



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Seksja Zamówień Publicznych
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. 47 701 31 03

tel. 47 701 20 07

Radom, dnia 09.11.2022 r.

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Seksja Zamówień Publicznych
ZP - 2P 2703 /22
RTJ. 86/22

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

**o unieważnieniu postępowania w części dotyczącej
w części dotyczącej zadania nr 8**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwana dalej ustawą Pzp, w przedmiocie zamówienia: usługa społeczna: : Szkolenia realizowane w ramach Projektu pt.: „Skuteczni w działaniu – współpraca służb w sytuacjach zagrożenia infrastruktury krytycznej” o nr PL/2020/PR/0080 dofinansowanego z Funduszy Bezpieczeństwa Wewnętrznego na podstawie Porozumienia finansowego nr 80/PL/2020/FBW Nr sprawy 67/22

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zawiadamia, że postępowanie zostało unieważnione na niżej wymienione zadania:

Zadanie nr 8 Bezpieczeństwo Systemu Microsoft Windows 10/11 dla 20 osób

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z dokumentacją postępowania kryteriami oceny oferty w ramach zadania nr 8 były:

1. cena oferty brutto - 60 %,
2. doświadczenie trenera badane ilością przeprowadzonych szkoleń - 40 %.

Zgodnie z rozdziałem V.2 SWZ wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. **Powyższego przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert** lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Na podstawie złożonej oferty na zadanie nr 8 przez Wykonawcę NOBLEPROG POLSKA SP. z o. o. ul. Ludwika Rydygiera 2A/22, 50-249 Wrocław oraz przedmiotowych środków dowodowych



złożonych wraz z ofertą – Zamawiający uznał, że wskazany w ofercie trener spełnia wymagania Zamawiającego. Przedmiotowe środki dowodowe złożone wraz z ofertą potwierdzają doświadczenie instruktora w przeprowadzeniu minimum 5 szkoleń z zakresu bezpieczeństwa systemu Microsoft Windows w okresie ostatniego roku poprzedzającego złożenie oferty (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty pismo z dnia 03.11.2022 r. L.dz. ZP-2646/22).

Wykonawca NOBLEPROG POLSKA SP. z o. o. ul. Ludwika Rydygiera 2A/22, 50-249 Wrocław, w dniu 08.11.2022 roku złożył Zamawiającemu wniosek o wyrażenie zgody na zmianę trenera, do którego załączył:

1. informację o ilości przeprowadzonych w okresie ostatniego roku w przeprowadzeniu szkoleń z zakresu bezpieczeństwa systemu Microsoft Windows,
2. oświadczenie własne stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert,
3. wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego.

Komisja Przetargowa stwierdza, że Wykonawca dokonał uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zgodnie z z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp nie podlega uzupełnieniu, ponieważ służy on potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Ponieważ wskazany przez wykonawcę trener, który spełnia kryteria zamawiającego stawiane w SWZ, zgodnie z pismem wykonawcy z dnia 08.11.2022 r. z prośbą o zmianę trenera ze względu na dostosowanie terminów realizacji zamówienia pod wolne terminy uczestników szkoleń przedmiotowego zamówienia oraz braku dostępności terminów trenera wskazanego w ofercie, **komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę wykonawcy w części dotyczącej zadania nr 8 na podstawie**

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp** – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który **nie złożył w przewidzianym terminie** oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty.
2. **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

Justyna Kowalska
Justyna Kowalska

Egz. poj.

Opracował: Monika Jędrys

Informację o unieważnieniu postępowania przesłano w dniu 09.11.2022 r. za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus równocześnie do wykonawców, którzy złożyli oferty, a także udostępniono na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom