

ZAMAWIAJĄCY:
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ
Z ODDZIAŁAMI DWUJĘZYCZNYMI W DYWITACH
UL. SPÓŁDZIELCZA 4,11-001 DYWITY
w imieniu i na rzecz którego działa
Gmina Dywity, ul. Olsztyńska 32,
11-001 Dywity

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – dla części nr 1, nr 4, nr 7, nr 9

Nasz znak: TP1/Z/1/2023

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:
„Dostawa żywności do stołówki Szkoły Podstawowej im. Marii Zientary – Malewskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dywitach”

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o **wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu:**

- w części nr 1 – oferty złożonej przez PPHU „Biliński” Waldemar Biliński, ul. Towarowa 17A/2, 10-416 Olsztyn, za cenę ofertową 6.528,60 zł brutto;

- w części nr 4 – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 26.406,00 zł brutto;

- w części nr 7 – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 94.131,00 zł brutto;

- w części nr 9 – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 56.904,50 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert oraz ich łączną punktację:

➤ **dla części nr 1 (jaja)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – CZAS KONIECZNY NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Udział produktów pochodzących z produkcji ekologicznej	Łączna liczba pkt.
1	PPHU BILIŃSKI Waldemar Biliński ul. Towarowa 14/45 10-416 Olsztyn	6.528,60	60,00	20,00	20,00	100,00
2	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				

W części nr 1 pozostała jedna ważna oferta złożona przez firmę PPHU „Biliński” Waldemar Biliński na kwotę 6,528,60 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 4 (mrożonki)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	26.406,00 (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)	60,00	do 4 godzin	40,00	100,00
3	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				
5	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				

W części nr 4 pozostała jedna ważna oferta złożona przez firmę Mona-Kontra Sp. z o.o., na kwotę 26.406,00 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 7 (ryby)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	94.131,00	60,00	do 4 godzin	40,00	100,00

W części nr 7 wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, na kwotę 94.131,00 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp

➤ **dla części nr 9 (gotowe produkty)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	56.904,50	60,00	do 4 godzin	40,00	100,00

W części nr 7 wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, na kwotę 56.904,50 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

Oferty Wykonawców wybrane do realizacji części nr 1, nr 4, nr 7 oraz nr 9 są kompletne pod względem dokumentów oraz spełniają wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunku Zamówienia. Wybrani Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp a ich oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. INFORMACJA o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części nr 2, nr 3, nr 5

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz.1605) zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie** o udzielenie zamówienia:

➤ w **części nr 2** (artykuły spożywcze) na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 21.12.2023r. godz. 10:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w części nr 2 w wysokości – 146.124,00 złotych brutto. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas konieczny na wymianę produktów zareklamowanych
2	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	151.704,92	do 4 godzin
5	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	177.833,70	do 4 godzin

W związku z tym, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*” Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 (art. 259 ustawy Pzp).

- w **części nr 3** (mięso, wędliny) na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*” W części nr 3 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- w **części nr 5** (nabiał) na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*” W części nr 5 złożona została jedna oferta, która została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z UP. WÓJTA
(-) MAGDALENA IWANEK
ZASTĘPCA WÓJTA