



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oznaczenie sprawy: PN – 37/18

Poznań, dnia 10 kwietnia 2019 roku.

Dz.Z.P.37/323/18

W imieniu Zamawiającego, Ginekologiczno – Położniczego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie zapisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986.) informuję o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11, ust 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych na **dostawę wyrobów medycznych**

Część nr 1 – Odzież ochronna.

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 94,59 pkt – oferta druga w kolejności;
- Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01 – 756 Warszawa – 82,67 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 2 – Smoczki uspokajacze

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **LUBMEDICAL Sp. z o.o., Sp. k., ul. Anny Walentynowicz 34, 20 – 328 Lublin.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania.. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:

- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o.o., Sp. k., ul. Strefowa 22, 43 – 100 Tychy – 44,87 pkt - oferta druga w kolejności

Część nr 4 – Mankiety neonatologiczne.

W przedmiotowej części postępowania zostało złożonych sześć ofert.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. Jawna, ul. Przyrodników 1c, 80 – 298 Gdańsk – 98,44 pkt – oferta druga w kolejności
- EMPIREUM Sp. z o.o., 05 – 110 Jabłonna, ul. Chotomska 30 – 90,31 pkt – oferta trzecia w kolejności
- LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70 – 846 Szczecin – 83,10 pkt – oferta czwarta w kolejności
- ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona, 72 – 314, Radowo Małe 80/5 – 58,55 pkt – oferta piąta w kolejności

Część nr 5 – Czujnik do nawilżaczy Fisher&Paykel

W przedmiotowej części postępowania zostało złożonych pięć ofert.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5A, 03 – 976 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania.. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182/451, 90 – 368 Łódź – 67,96 pkt – oferta druga w kolejności;
- Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85 – 655 Bydgoszcz – 45,31 pkt – oferta trzecia w kolejności.

Część nr 6 – Czujniki, przewody neonatologiczne, akcesoria do aparatów do znieczulenia DATEX OHMEDA

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. Jawna, ul. Przyrodników 1c, 80 – 298 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:

- PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa – 52,12 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 7 – Osłony na czujniki temperatury do inkubatora zamkniętego, otwartego i stołu do resuscytacji

W przedmiotowej części postępowania zostało złożonych pięć ofert

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: LM Line Sp z o.o., ul. Kniewska 2K, 70 – 846 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest oferta z najniższą ceną spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania.. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 99,45 pkt – oferta druga w kolejności;
- PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa – 63,18 pkt – oferta trzecia w kolejności;
- NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5A, 03 – 976 Warszawa – 25,27 pkt – oferta czwarta w kolejności
- EMPIREUM Sp. z o.o., 05 – 110 Jabłonna, ul. Chotomowska 30 – 15,91 pkt – oferta piąta w kolejności

Część nr 8 – Ręcznik wiskozowy

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: Kliniki Naczyniowo – Kardiologiczne KNK Sp. z o.o., ul. Rakoniewicka 23A, 60 – 111 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 9 – Akcesoria do urządzeń medycznych

Oferta złożona przez Wykonawcę: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 10 – Przewody

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 11 – Uchwyt do narzędzi bipolarnych

Oferta złożona przez Wykonawcę: Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 12 – Uchwyt do narzędzi monopolarnych

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 13 – Akcesoria laparoskopowe – wkład roboczy

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 14 – Igła laparoskopowa

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:

- DAR – MED. Dariusz Wolski, ul. J. Kazimierza 11/86, 01 – 248 Warszawa – 91,16 pkt – oferta druga w kolejności;

Część nr 16 – Żyłki mikrotomowe

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **MAR – FOUR Marian Siekierski, 95 – 050 Konstancin Łódzki, ul. Srebrzyńska 5/7**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 17 – Pojemniki do transportu materiału tkankowego

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ELEKTRO Med. Grzegorz Pałkowski, 32 – 005 Niepołomice, ul. Zabierzowska 11**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 18 – Pojemniki do transportu materiału bardzo drobnego

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ELEKTRO Med. Grzegorz Pałkowski, 32 – 005 Niepołomice, ul. Zabierzowska 11**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

MAR – FOUR Marian Siekierski, 95 – 050 Konstancin Łódzki, ul. Srebrzyńska 5/7 – 55,66 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 19 – Opaski do drukarki Zerba HC 100 dla dorosłych i noworodków

Oferta złożona przez Wykonawcę: **JANTAR Sp. z o.o., 43 – 300 Bielsko – Biała, ul. Piekarska 199**

Uzasadnienie wyboru:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 20 – Plastikowe plombki do kontenerów

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ARNO – MED. Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55 – 081 Mietków**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- WARDA Sp. z o.o., Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86 – 005 Białe Błota - 56,85pkt. – oferta druga w kolejności
- Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 41,16pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 21 – Papier do videoprintera firmy Sony

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 83,55 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 22 – Opatrunek jałowy z włókniny z wkładem chłonnym

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 93,69 pkt – oferta druga w kolejności;
- J. Chodacki, A. Misztal MEDICA Sp. Jawna, 59 – 300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A – 92,25 pkt – oferta trzecia w kolejności;
- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87 – 100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26 – 69,24 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 23 – Igły iniekcyjne

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 24 – Rękawice bezłateksowe do cytostatyków

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., Sp. K., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- MERCATOR Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków – 41,38 pkt – oferta druga w kolejności



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Część nr 25 – Strzykawki luer 2 – częściowe do przygotowywania leków w dawkach indywidualnych
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty..

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 26 - Serwety

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 27 – Strzykawki do pracowni in vitro

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomysł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 28 – Jednorazowe butelki do przechowywania pokarmu kobiecego wraz z nakrętkami

Oferta złożona przez Wykonawcę: **DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6a, 15 – 399 Białystok**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 29 – Papier do KTG

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- **SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 93,44 pkt – oferta druga w kolejności**

- **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa – 25,91 pkt – oferta trzecia w kolejności**

Część nr 30 – Pojemniki próżniowe do mammotomu Revolve

Oferta złożona przez Wykonawcę: **DEVICOR Medical Poland Sp. z o.o., ul. Karmelicka 27, 31 – 131 Kraków**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 31 – Kasetki histopatologiczne

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, 32 – 005 Niepołomice, ul. Zabierzowska 11**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- ANGA ANIOŁA Tomasz Anioła, ul. Józefa Chociszewskiego nr 28a, lok. 8, 60 – 258 Poznań – 78,81 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 32 – Akcesoria do monitorów

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **DIAGNOS Sp. z o.o., ul. Łączyny 4, 02 – 820 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 33 – Akcesoria do nieinwazyjnego przekórnego pomiaru prężności CO₂

Oferta złożona przez Wykonawcę: **RADIOMETER Sp. z o.o., ul. Kolejowa 5/7, 01 – 217 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 34 – Kombinezon do fototerapii

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: Medela Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum – ul. Wybrzeże Gdynskie 6D, 01 – 531 Warszawa wraz z Nettle S.A. – Uczestnik – ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 35 – folia do lampy Bilibed

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: Medela Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum – ul. Wybrzeże Gdynskie 6D, 01 – 531 Warszawa wraz z Nettle S.A. – Uczestnik – ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 36 – Gniazdo do układania noworodków

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **WARDA Sp. z o.o., Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86 – 005 Białe Błota**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 38 – Strzykawka 5ml

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 39 – Pieluszki jednorazowe

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87 – 100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 41 – Papier do defibrylatora i videoprintera

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 42 – Jednorazowe elektrody dla dorosłych do defibrylacji, zsynchronizowanej kardiowersji, przezskórnej stymulacji serca oraz monitorowania EKG, elektrody noworodkowe

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44 – 100 Gliwice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- **SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 92,51 pkt** – oferta druga w kolejności

Część nr 43 – Jednorazowy mankiet na palec do nieinwazyjnego monitorowania parametrów hemodynamicznych

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Edwards Lifesciences Poland sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94, 00 – 807 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 44 – Aerochamber do układu oddechowego MV

Oferta złożona przez Wykonawcę: **NZ TECHNO Sp. z o.o., ul. Berneńska 5A, 03 – 976 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 45 – Uszczelki do trokarów

Oferta złożona przez Wykonawcę: **IMS Innovative Medical Solutions Barnaczyk Nowak Sp. Jawna, ul. Kamiennogórska 22, 60 – 179 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 46 – Akcesoria do pulsoksymetru Nellcor

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona, Radowo Małe 80/5, 72 - 314**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 47 – Czujnik do pomiaru temperatury, zastawka wydechowa

Oferta złożona przez Wykonawcę: **DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85 – 738 Bydgoszcz**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Część nr 48 - Termohigrometr

Oferta złożona przez Wykonawcę: **WARDA Sp. z o.o., Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86 – 005 Białe Błota**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 49 – Kable monopolarne

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BOWA International Sp. z o.o., Sp. k., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62 – 002 Suchy Las**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 50 – Elektroda neutralna, kabel do pęset

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BOWA International Sp. z o.o., Sp. k., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62 – 002 Suchy Las**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 51 – Akcesoria do urządzeń medycznych – przewody, dren, pęseta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomysł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 52 – Akcesoria do aparatu Fabius, mankiety dla dorosłych kompatybilne z systemami monitorowania Dräger Infinity, przewód pośredni CO₂

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85 – 655 Bydgoszcz**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 53 – Aerozolowy preparat do utrwalania materiału tkankowego

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, 32 – 005 Niepołomice, ul. Zabierzowska 11**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- MAR – FOUR Marian Siekierski, 95 – 050 Konstancin Łódzki, ul. Srebrzyńska 5/7 – 73,68 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 55 – Strzykawka 20ml

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BIALMED Sp. z o.o., Sp. k., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 89,26 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 56 – Zestaw do lewatywy

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Dyrektor Szpitala

.....
dr Maciej Sobkowski
Pieczeńć i podpis Dyrektora Szpitala

