

DZP.271.24.2024-1

Bielsko-Biała dn. 29.04.2024 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę leków cytostatycznych, w tym leków cytostatycznych niezbędnych do realizacji świadczeń z zakresu chemioterapii i programów lekowych dla potrzeb Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku – Białej (znak sprawy: DZP.271.24.2024).

Upzejmie informujemy, iż do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania do SWZ o treści :

Pytanie 1:

Dotyczy zapisów §2 ust. 11 oraz §6 ust. 1 lit. e) projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Prosimy o usunięcie zapisów §2 ust. 11 oraz §6 ust. 1 lit. e) wzoru umowy, ponieważ instrument dzielenia ryzyka (RSA) stanowi integralną część decyzji refundacyjnej, o którą może starać się ściśle określony krąg wnioskodawców (art. 2 pkt 27 Ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych) – tj. podmiot odpowiedzialny (producent leku) lub jego przedstawiciel i importer równoległy. Zatem tylko jeden z potencjalnych wykonawców może ubiegać się o RSA, co już na wstępie wyklucza pozostałych, zwłaszcza hurtownie farmaceutyczne. W związku z powyższym dokument RSA (instrument dzielenia ryzyka) stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji podmiotu będącego stroną RSA, (doznaje wyłączenia spod zasady jawności w PZP) i jego treść jest znana tylko temu podmiotowi (producentowi) i tylko ten jeden podmiot może przedstawić taki dokument w postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy. Zapis umowy w żaden sposób nie ogranicza kręgu wykonawców, gdyż nie wskazuje ani nawet nie sugeruje, że wykonawcą musi być wnioskodawcą w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Postanowienie umowne wskazuje wyłącznie, że wykonawca uzyskawszy informację o zmianie ceny leku wskutek zmiany rozkładu ryzyka, powinien o tym poinformować Zamawiającego, co jest istotne z punktu widzenia następujących rozliczeń Zamawiającego z NFZ.

Pytanie 2:

Dotyczy zapisów § 5 ust. 9, ust. 16 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Ze względu na konieczność redystrybucji zwróconego towaru, prosimy o zmianę treści §5 ust. 9, ust. 16, w ten sposób, aby Zamawiający miał możliwość zwrotu towaru w ciągu 7 dni od dnia dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 3:

Dotyczy zapisów §6 ust. 1 lit. a), d) projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający miał na myśli wprowadzając do zapisów umowy zwrot: „(...) za każdy przypadek zwłoki z osobna”

Odpowiedź:

Sformułowanie „za każdy przypadek z osobna” oznacza, że każdy kolejny przypadek niedostarczenia przedmiotu zamówienia w terminie będzie wiązał się z możliwością naliczenia kary umownej.

Pytanie 4:

Dotyczy zapisów § 6 ust 1 litera c) projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary za odstąpienie od umowy do wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian i podtrzymuje zapisy SWZ. Kara umowna zabezpiecza prawidłowe wykonanie umowy i nie może mieć wartości symbolicznej.

