



Gdynia, dnia 30.04.2024 r.

**Wykonawcy  
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne w trybie przetargu nieograniczonego na:

*" Usługa serwisowa urządzeń firmy Philips w Szpitalu im. Św. Wincentego a Paulo w Gdyni."  
Nr sprawy - D25M/251/N/11-27rj/24*

I. Zamawiający – Szpital Pomorskie Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, na podstawie treści art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia treść pytań wraz z odpowiedziami:

**Pyt 1. Dotyczy SWZ, rozdział III- Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 3**

W punkcie 3 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał co najmniej dwie osoby wyznaczone do realizacji zamówienia, z których co najmniej jedna posiada:

- a) autoryzację do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- b) certyfikaty potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia upoważniające go do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- c) ważne szkolenie certyfikowane upoważniające ich do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Czy Zamawiający, w celu dochowania należytej staranności i zabezpieczenia własnych interesów wyrazi zgodę na zmianę zapisów na:

- a) autoryzację producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- b) certyfikaty potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia upoważniające go do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- c) ważne szkolenie certyfikowane przez producenta urządzenia upoważniające ich do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W obecnej formie zapisy dopuszczają do złożenia ofert przez firmy legitymujące się certyfikatami wystawionymi przez nieznaną organizację, nie powiązane z producentem, których uprawnienia do przeprowadzania szkoleń nie są w żaden sposób weryfikowalne. Nie można zatem stwierdzić, czy takie szkolenia rzeczywiście niosą za sobą nabycie wiedzy technicznej o konkretnym urządzeniu czy też są jedynie dostępnymi online platformami, gdzie opłaca się stosowne certyfikaty dla samego posiadania dokumentu o tym tytule. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że wykonywanie serwisu takich urządzeń jak angiograf bez posiadania odpowiedniej wiedzy i kwalifikacji może stwarzać poważne zagrożenie dla pacjentów, personelu i samego urządzenia. Serwis wykonywany niewłaściwie naraża również Zamawiającego na wysokie koszty – również te związane z przestojem aparatu. Niestety, na polskim rynku funkcjonują firmy serwisujące legitymujące się takimi właśnie certyfikatami wystawionymi przez tureckie czy indyjskie organizacje wystawiające dokumenty certyfikujące. W obecnej formie wymóg nie stanowi gwarancji, że Wykonawca posiada fachową i pełną wiedzę techniczną konieczną do



wykonania zamówienia, gdyż nie wiadomo przez jaką organizację weryfikowane są szkolenia i wystawiane po nich certyfikaty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pyt 2. Dotyczy: SWZ, Rozdział XVIII- Opis kryteriów (...) pkt 4 i 5 oraz Załącznik nr 1 do SWZ- Formularz ofertowy, pkt 4**

W związku z powyższym pytaniem i jego uzasadnieniem zwracamy się również z prośbą o modyfikację zapisów dotyczących kryteriów oceny ofert w Rozdziale XVIII SWZ, w pkt 4 i 5 w następujący sposób:

Wykonawca może uzyskać 20 punktów w niniejszym kryterium, jeśli posiada co najmniej dwie osoby wyznaczone do realizacji zamówienia i posiadające autoryzację producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania napraw lub certyfikat potwierdzający odbyte szkolenie u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia, upoważniające go do wykonywania przeglądów i napraw.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ- Formularza ofertowego w pkt 4 w następujący sposób:

4. Oświadczam, że niżej wymienione osoby będą wyznaczone do realizacji nin. zamówienia posiadają:

- a) autoryzację producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- b) certyfikaty potwierdzające odbyte szkolenia u producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia upoważniające go do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania lub
- c) ważne szkolenie certyfikowane przez producenta urządzenia upoważniające ich do wykonywania przeglądów i napraw urządzeń będących przedmiotem niniejszego postępowania:

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pyt 3. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ- Formularza asortymentowo- cenowego**

Zwracamy się z prośbą o weryfikację omyłki w tabeli: po przeliczeniu ilości miesięcy dla kontraktu serwisowego uruchomionego po zakończeniu postępowania dwa aparaty znajdujące się w dolnej części tabeli powinny być zamienione kolejnością i ilość miesięcy powinna być przeliczona w następujący sposób:

3.	Aniograf Azurion 7M12 sn. 616	1	25 **
4.	Angiograf Azurion 7M12 sn. 927	1	31 ***

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że doszło do omyłki w tabeli. Poprawnym zapisem jest ten przedstawiony powyżej. W załączeniu zmodyfikowany formularz asortymentowo-cenowy.

**Pyt 4. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ- Projektu Umowy, §3 ust 2 d)**

Zamawiający wymaga, aby wykonywanie napraw urządzeń w pełnym zakresie obejmowało wszelkie niezbędne części zamienne bez względu na przyczynę powstania uszkodzenia, w tym wszelkie uszkodzenia mechaniczne.

Pragniemy zauważyć, że użytkownicy urządzenia -przede wszystkim ze względu na dobro Zamawiającego oraz pełnione funkcje- są zobowiązani do stosowania się do instrukcji obsługi i eksploatacji urządzeń medycznych oraz do należytego poszanowania sprzętu medycznego. Uszkodzenia wynikające z nieprawidłowej eksploatacji nie powinny być zatem objęte umową serwisową (umowa nie powinna pokrywać ich kosztów). Jeśli Zamawiający





podtrzyma zapisy istnieje możliwość oszacowania takiego ryzyka przez Wykonawcę, jednak będzie się to wiązało z większym ryzykiem po stronie Wykonawcy, a zatem- dodatkowym kosztem dla Zamawiającego.

Prosimy zatem o zmianę powyższego zapisu pkt „d” na zapis:

d) wykonywanie napraw urządzeń w pełnym zakresie obejmującym wszelkie niezbędne części zamienne bez względu na przyczynę powstania uszkodzenia, w tym wszelkie uszkodzenia mechaniczne (nie dotyczy uszkodzeń mechanicznych powstałych z winy użytkownika.”), przy użyciu oryginalnych podzespołów i części zamiennych, zgodnie ze standardem producenta,

Pozwoli to na objęcie przedmiotem umowy wszystkich innych uszkodzeń, awarii czy wad powstałych z powodów innych niż bezpośrednio zawinione przez użytkownika. Prosimy o zmianę zapisu- pozwoli to nam złożyć ważną i korzystną dla Zamawiającego ofertę.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

**Pyt. 5 Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ- Projektu Umowy, §par 6 ust 16**

Prosimy o ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 20% łącznej wartości przedmiotu umowy

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

**WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.**

Z poważaniem,  
Zastępca Przewodniczącego Komisji Przetargowej

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych

*Małgorzata Brancewicz-Malec*

Małgorzata Brancewicz-Malec