



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4  
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567  
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dn. 15.05.2020 r.

DZP - 5/2020

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH**

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
na dostawę leków**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Komisja Przetargowa SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 100%** wybrano firmy, które w zakresie poszczególnych pakietów uzyskały najwyższą ilość punktów, tj.:

**Servier Polska Services Sp. z o. o.**

**ul. Jana Kazimierza 10; 01-248 Warszawa**

**Pakiet nr 45** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.**

**al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa**

**Pakiet nr 25, 33, 37** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 89 pkt.

**Sanofi – Aventis Sp. z o. o.**

**ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa**

**Pakiet nr 1, 63** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Lek S. A.**

**ul. Podlipie 16; 95-010 Stryków**

**Pakiet nr 68** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Baxter Polska Sp. z o. o.**

**ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa**

**Pakiet nr 10** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Roche Polska Sp. z o. o.**

**ul. Domaniewska 39B; 02-672 Warszawa**

**Pakiet nr 50, 67** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**AstraZeneca AB**

**151 85 SÖDERTÄLJE, SWEDEN**

**Pakiet nr 28, 31** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S. A.**

**ul. Jana Kazimierza 16; 01-248 Warszawa**

**Pakiet nr 56, 59** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Komtur Polska Sp. z o. o.**

**Plac Farmacji 1; 02-699 Warszawa**

**Pakiet nr 34, 36** - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.**

**ul. Szopienicka 77; 40-431 Katowice**

**Pakiet nr 26, 38, 57, 60, 62** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 19 – Wykonawca uzyskał 53 pkt.

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 99,7 pkt.

Pakiet nr 61 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

**Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.**

**ul. Żwirki i Wigury 16B; 02-092 Warszawa**

**Pakiet nr 2, 35, 42** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o.**

**ul. Komitetu Obrony Robotników 45 d; 02-146 Warszawa**

**Pakiet nr 39, 55** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Konsorcjum firm:**

**Urtica Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum**

**ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław**

**PGF S. A. – Członek Konsorcjum**

**ul. Zbąszyńska 3; 91-341 Łódź**

**Pakiet nr 5, 8, 21, 30, 40, 41, 48, 52, 53, 58, 61** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 71 pkt.

Pakiet nr 37 – Wykonawca uzyskał 91 pkt.

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 47 – Wykonawca uzyskał 94 pkt.



Pakiet nr 55 – Wykonawca uzyskał 99,9 pkt.

Pakiet nr 56 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

Pakiet nr 59 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

Pakiet nr 64 – Wykonawca uzyskał 79 pkt.

**Pakiet nr 9 – oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował preparat Cisplatin Accord 100 mg / 100 ml. Charakterystyka Produktu Leczniczego oraz ulotka lekowa nie zawiera informacji o możliwości korzystania z leku w ciągu 24 godzin – co było wymogiem Zamawiającego. Ponadto w sytuacji konieczności korzystania z preparatu w ciągu 24 godzin należało zaoferować wszystkie dawki dopuszczone w Obwieszczeniu, w szczególności dawkę 10 mg. Wykonawca zaoferował tylko dawkę 100 mg / 100 ml. W związku z powyższym oferta w w/w zakresie nie spełnia wymogów SIWZ.

**Pakiet nr 11 – oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował preparat Docetaxel Accord 80 mg / 4 ml, 160 mg / 8 ml. Charakterystyka Produktu Leczniczego oraz ulotka lekowa nie zawiera informacji o możliwości korzystania z leku w ciągu 24 godzin – co było wymogiem Zamawiającego. Ponadto w sytuacji konieczności korzystania z preparatu w ciągu 24 godzin należało zaoferować wszystkie dawki dopuszczone w Obwieszczeniu. Wykonawca nie zaoferował dawki 20 mg / ml. W związku z powyższym oferta w w/w zakresie nie spełnia wymogów SIWZ.

**Pakiet nr 23 – oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował preparat Gemcitabin Accord 1000 mg / 10 ml oraz 2000 mg / 20 ml. Charakterystyka Produktu Leczniczego oraz ulotka lekowa nie zawiera informacji o możliwości korzystania z leku w ciągu 24 godzin – co było wymogiem Zamawiającego. Ponadto w sytuacji konieczności korzystania z preparatu w ciągu 24 godzin należało zaoferować dawkę 200 mg. Wykonawca nie zaoferował tej dawki. W związku z powyższym oferta w w/w zakresie nie spełnia wymogów SIWZ.

**Janssen – Cilag Polska Sp. z o. o.**

**ul. Hżdecka 24; 02-135 Warszawa**

**Pakiet nr 14** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Astellas Pharma Sp. z o.o.**

**ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa**

**Pakiet nr 16** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Amgen Sp. z o. o.**

**ul. Puławska 145; 02-715 Warszawa**

**Pakiet nr 51, 65, 66** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 52 pkt.

Pakiet nr 52 – Wykonawca uzyskał 26 pkt.

Pakiet nr 53 – Wykonawca uzyskał 30 pkt.

**Bialmed Sp. z o. o.**

**ul. Kazimierzowska 46/47 lok. 35; 02-546 Warszawa**

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 69 pkt.

**Pakiet nr 18 – oferta odrzucona**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował preparat Etopozyd Accord 100 mg / 5 ml, 200 mg / 10 ml. Z Charakterystyki Produktu Leczniczego oraz ulotki lekowej wynika, że „zawartość fiołki należy zużyć natychmiast po otwarciu. Niewykorzystaną zawartość fiołki należy wyrzucić”. W związku z powyższym preparat nie spełnia wymogów SIWZ, które dopuszczały zaoferowanie preparatu gwarantującego możliwość użycia w ciągu 24 godzin.

**Asclepios S. A.**

**ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław**

**Pakiet nr 4, 6, 7, 9, 12, 13, 15, 19, 20, 23, 27, 29, 32, 43, 44, 54** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 95 pkt.

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 68 pkt.

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 22 pkt.

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 52 – Wykonawca uzyskał 77 pkt.

Pakiet nr 53 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Pakiet nr 55 – Wykonawca uzyskał 95 pkt.

Pakiet nr 58 – Wykonawca uzyskał 92 pkt.

#### **Salus International Sp. z o. o.**

**ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

**Pakiet nr 3, 11, 17, 18, 46, 47** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 92 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 90 pkt.

Pakiet nr 19 – Wykonawca uzyskał 73 pkt.

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 72 pkt.

Pakiet nr 24 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Pakiet nr 37 – Wykonawca uzyskał 64 pkt.

Pakiet nr 53 – Wykonawca uzyskał 47 pkt.

Pakiet nr 55 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Pakiet nr 59 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

#### **Neuca S. A.**

**ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń**

**Pakiet nr 22, 24, 49, 64** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 20 pkt.

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 90 pkt.

Pakiet nr 10 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 96 pkt.

Pakiet nr 55 – Wykonawca uzyskał 96 pkt.

Pakiet nr 59 – Wykonawca uzyskał 95 pkt.

Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w ramach poszczególnych pakietów prosimy o podpisanie trzech egzemplarzy umowy, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma i niezwłoczne odesłanie (wraz z załączonymi i podpisanymi załącznikami) do siedziby Zamawiającego.

**Data zawarcia umów:**

- w zakresie pakietów nr: 1, 2, 4, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 41, 42, 43, 45, 48, 49, 50, 51, 54, 57, 60, 62, 63, 65, 66, 67, 68 - 18.05.2020 r. - podstawa prawna: art. 94 ust. 2 pkt 1 a) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

- w zakresie pozostałych pakietów - 26.05.2020 r. - podstawa prawna: art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Z up. Dyrektora

**KIEROWNIK**  
Działu Zamówień Publicznych  
*mgr inż. Małgorzata Lipiec*