

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania

Zakup sprzętu w ramach Narodowej Strategii Onkologicznej pn. „Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej” w 2024r.

Znak sprawy: ZP/43/ZCO/2024

Działając zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej:

Zestaw pytań nr 1

Pytanie nr 1

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia o parametrach opisanych poniżej:

1. Pojemność 300 kasetek,
2. Pojemność butli odczynnikowych 5 litrów,
3. Jedna stacja/komora parafinowa podgrzewana niezależna od komory chemicznej o pojemności 4 kilogramów,
4. Zrzut parafiny do dowolnego pojemnika za pomocą węża podpinanego do urządzenia,
5. Komory w kształcie cylindrycznym zamykana pokrywą ,
6. Bez pokrywa komory wyposażona w szklane okno umożliwiające wizualną kontrolę przebiegu procesu,
7. Komora reakcyjna wyposażona w czujniki ultradźwiękowy poziomu cieczy umożliwiające napełnianie komory w trzech poziomach odczynnika w zależności od ilości próbek,
8. Komora wyposażona w czujnik przepełnienia,
9. Komory wyposażona w system odciążu oparów wraz z filtrem, uruchamiający się automatycznie po otwarciu pokrywy,
10. Urządzenie wyposażone w system mechanicznego mieszania cieczy za pomocą mieszadła magnetycznego,
11. Urządzenie wyposażone w zestaw koszy do układania uporządkowanego i kosz do luźnego układania kasetek mogącego pomieścić 300 kasetek standardowych,
12. Urządzenie wyposażone w kolorowy ekran dotykowy z interfejsem użytkownika w języku polskim,
13. Możliwość dowolnego definiowania wymiany odczynników lub ilościowym niezależnie dla każdej grupy odczynników,
14. Wstępne podgrzewanie odczynników do temperatury zdefiniowanej indywidualnie dla każdej grupy zgodnie z zaleceniami producenta,
15. Brak konieczności stosowania systemu automatycznej rotacji odczynników odbywający się w trakcie trwania programu,
16. Wbudowane węże na odczynniki, w tym 3 stałe a 6 odpinanych do poboru odczynnika z szuflady odczynnikowej,
17. Możliwość wymiany odczynnika na nowy w trakcie trwania procesu bez konieczności przerywania rozpoczętego programu,
18. Jedno stanowisko na formalinę (lub inny utrwalacz) wyposażone w dostępne dla użytkownika butle odczynnikowe z możliwością stosowania 5 litrowych ogólnodostępnych kanistrów, w których dostarczane są odczynniki co eliminuje konieczność przelewania odczynników,

19. Brak konieczności stosowania stanowisk do wymiany odczynników – urządzenie korzysta z oryginalnie dostarczonych kanistrów przez producentów odczynników w systemie otwartym,
20. Dwa stanowiska na odczynniki płuczące wyposażone w 5 litrowe butle z możliwością stosowania 5 litrowych ogólnodostępnych kanistrów, w których dostarczane są odczynniki co eliminuje konieczność przelewania odczynników,
21. Miejsce przechowywania odczynników w urządzeniu wyposażone w odciąg oparów wraz z filtrami z możliwością podłączenia do zewnętrznego odciągu
22. Urządzenie wyposażone w dwa złącza USB w celu archiwizacji programów i ustawień użytkownika oraz do podpięcia czytnika kodów,
23. Możliwość zaprogramowania dowolnego czasu infiltracji parafiną,
24. Możliwość zaprogramowania włączenia próżni w komorze niezależnie dla każdego odczynnika
25. Możliwość zaprogramowania czasu odsączenia niezależnie dla każdego odczynnika,
26. Możliwość zaprogramowania temperatury w komorze niezależnie dla każdego odczynnika,
27. Graficzne odwzorowanie temperatury, ciśnienia, poboru mocy,
28. Możliwość dołożenia kasetek do już rozpoczętego programu na etapie przetrzymywania materiału w alkoholu lub formalinie,
29. Zewnętrzny zasilacz awaryjny UPS umożliwiający normalną pracę urządzenia w chwili przerwy w dostawie energii elektrycznej umożliwiający utrzymanie parafiny w stanie ciekłym w stacji / komorze parafinowej,
30. W zestawie: koszyk do układania zorganizowanego na 210 kasetki, koszyk do układania luźnego na 300 kasetek,
31. Urządzenie wyposażone w kółka umożliwiające jego przemieszczanie
32. Wymiary 700 x 970 x 1090 mm (szer x gł x wys)
33. Waga urządzenia bez odczynników: 250 KG.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 2

Pkt 25 - Pakiet nr 4 - BARWIARKA - Załącznik nr 1a do SWZ :

Wnosimy o usunięcie pkt 25 z uwagi na nieaktualny stan prawny. Zamawiający określił poprawnie wymagania dotyczące wyrobów medycznych dla wszystkich pakietów w Rozdziale III pkt 3 SWZ: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I WARUNKI REALIZACJI ZAMÓWIENIA.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje Pkt 25 - Pakiet nr 4 - BARWIARKA - Załącznik nr 1a do SWZ na następujący: „Dokument dopuszczający urządzenie do obrotu/stosowania w placówkach medycznych zgodnie z dyrektywą 98/79/CE na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 roku o wyrobach medycznych oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017r. w sprawie wyrobów medycznych albo rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro (o ile dotyczy) oraz innych obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie – deklaracja zgodności oraz powiadomienie/wpis/zgłoszenie do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych i Wyrobów Medycznych”

Pytanie nr 3

Pkt 7 warunki gwarancji – pakiet 1-6 w zw. z § 4 pkt 10 projektu umowy:

Wnosimy o zmianę zapisu na: Maksymalnie 3 naprawy tego samego elementu lub podzespołu w okresie trwania gwarancji, uprawniająca Zamawiającego do żądania wymiany na fabrycznie nowy element lub podzespół.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 4

Pkt 8 warunki gwarancji – pakiet 1-6 w zw. z § 4 pkt 4 projektu umowy:

Wnosimy o usunięcie zapisów (pkt 8 warunków gwarancji dla wszystkich pakietów oraz § 4 pkt 4 projektu umowy).

Wszystkie zamawiane urządzenia są urządzeniami skonfigurowanymi pod konkretne zamówienie. Dowodem tego są rozległe opisy przedmiotów w każdym z zadań. Nie są to urządzenia które można nabyć w sklepie a okres

realizacji, produkcji jest liczony w tygodniach. Nie istnieje realna możliwość zapewnienia i dostarczenia sprzętu zastępczego w szczególności w czasie 1 dnia roboczego. Produkcja, dostawa, instalacja to proces długotrwały tak jak cały przewód prowadzonego postępowania o de facto zamówienie publiczne. Zamawiający określając w ten sposób warunki umowne, musi liczyć się z sytuacją braku złożonych ofert a na pewno ceną ofertową, której domniemam nie jest w stanie przeznaczyć na realizację nawet za sprawą dofinansowania ministerialnego.

Obecne zapisy zarówno umowne oraz warunki gwarancji i serwisu są ukształtowane w sposób rażąco nieproporcjonalny, a wszystkie ryzyka realizacji zamówienia zostały przerzucone na wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 5

§ 5 pkt 2 b) projektu umowy:

Mając na uwadze nierozzerwalny związek przesłanki § 4 pkt 4 i 10 wnosimy o usunięcie zapisu § 5 pkt 2 b) projektu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 6

§ 2 pkt 6 ust 1), 2) projektu umowy:

Wnosimy o usunięcie zapisów:

- 1) *przedmiot umowy nie będzie oryginalnie zapakowany i oznaczony zgodnie z obowiązującymi przepisami,*
- 2) *opakowanie przedmiotu umowy będzie naruszone*

Zamawiane urządzenia nie są konfekcjonowane w jednostkowe opakowania jak dostawy jednorazowego asortymenty medycznego. Urządzenia są wielko-gabarytowe a dostawcą wszystkich urządzeń jest sam Wykonawca. Wykonawcy przy dostawach urządzeń nie korzystają z firm kurierskich. Posiadają własny transport a dostawa i instalacja odbywa się w większości dostaw jednego dnia. Urządzenia nie posiadają specjalnych opakowań. Opakowania do urządzeń mniejszych gabarytowo, mieszczących się w rękach, to w większości opakowania kartonowe, ułatwiające przeniesienie urządzenia. By potwierdzić oznaczenia zgodne z przepisami wystarczy spojrzeć na tabliczkę znamionową którą jest opatrzone każde elektryczne urządzenie. W ocenie Wykonawcy to nie opakowanie a urządzenie musi pozostać nienaruszone.

Dlatego wnosimy o pozostawienie jedynie § 2 pkt 6 ust 3 tworząc jednolity punkt 6 w brzmieniu: *Zamawiający może odmówić przyjęcia przedmiotu umowy bez jakichkolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy jeżeli dostarczony przedmiot umowy nie będzie zgodny z opisem przedmiotu zamówienia.*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 7

§3 pkt 1 projektu umowy:

Wnosimy o zmianę zapisu na poprawny. Określony w nawiasie „formularz – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” nie zawiera cen zatem nie może stanowić podstawy do rozliczeń finansowych. Ceny które będzie oferował wykonawca umiejscowione będą zgodnie z załącznikiem nr 1 – formularz ofertowy. Opis przedmiotu zamówienia jest kluczowym dokumentem w postępowaniu. Jednakże, sam w sobie nie stanowi bezpośredniej podstawy do rozliczeń finansowych między zamawiającym a wykonawcą. OPZ szczegółowo określa wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, jego cechy, zakres prac lub usług, jakie mają być wykonane, oraz standardy, które muszą zostać spełnione. Rozliczenia są precyzyjnie określone w umowie o zamówienie publiczne, która jest oparta na OPZ, ale zawiera szczegółowe zasady dotyczące płatności, fakturowania i akceptacji wykonanych prac. OPZ jest więc niezbędnym elementem, ale to umowa i jej postanowienia w tym załącznik w postaci formularza ofertowego są bezpośrednią podstawą do rozliczeń finansowych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje §3 ust. 1 umowy na następujący: „Za należyte wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie obliczone zgodnie z cenami zawartymi w załączniku nr 1 do umowy (formularz ofertowy), który stanowi podstawę do rozliczeń finansowych między Stronami.”

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje §1 ust. 1 umowy na następujący: „Przedmiotem umowy jest **Zakup sprzętu w ramach Narodowej Strategii Onkologicznej pn. „Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej” w 2024r.** – (Pakiet nr) (dalej także „przedmiot umowy” lub „Towar”) zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy [stanowiącym Formularz „opis przedmiotu zamówienia”].”

Pytanie nr 8

§4 pkt 1 projektu umowy: W § 4 pkt 1 Zamawiający zawarł następujący zapis:

1. „Wykonawca udziela rękojmi za wady i gwarancji jakości na przedmiot umowy. Rękojmia za wady (dalej także „rękojmia”) i gwarancja jakości (dalej także „gwarancja”), o których mowa powyżej, obejmują także montaż i instalację przedmiotu umowy. Początek biegu okresu rękojmi i gwarancji liczony jest od daty podpisania końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy i wynosi miesiące/cy (dalej także „okres gwarancji i rękojmi”). W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca zapewni serwis przedmiotu umowy, w ramach którego zobowiązany będzie dokonywać bezpłatnych przeglądów okresowych przedmiotu umowy zgodnie z zaleceniami producenta **oraz napraw w pełnym zakresie bez względu na przyczynę wystąpienia uszkodzenia.**”

Zwracamy uwagę, że zapis powyższy jest niedopuszczalny w świetle przepisów kodeksu cywilnego, aktualnego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz brzmienia art. 433 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z następujących powodów:

Zapis § 4 pkt 1) projektu umowy ustanawia automatyzm w przypisaniu winy wykonawcy w każdym przypadku, w którym istnieje możliwość, iż do szkody mogłoby dojść na skutek działania lub zaniechania Zamawiającego.

Zgodnie z regułami prawa zasadą jest odpowiedzialność na zasadzie winy. Co więcej przesłanką odpowiedzialności jest udowodnienie (a nie z góry założenie) związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem szkody a działaniem lub zaniechaniem sprawcy. Zgodnie z przywołanym zapisem nie jest bowiem istotne kto faktycznie wyrządził szkodę – automatycznie przypisuje się ją wykonawcy w sytuacji, gdy nie można wykluczyć, że to dane działanie lub zaniechanie Zamawiającego mogło hipotetycznie mieć jakiś wpływ na przyczynienie się do wystąpienia szkody. Omawiany mechanizm nie ustanawia nawet domniemania winy Zamawiającego w takim przypadku – zgodnie bowiem z regułami prawa domniemanie może zostać obalone w sytuacji, gdy okaże się, że faktycznie za szkodę odpowiada inny podmiot np. Zamawiający swoim działaniem niezgodnym z instrukcją obsługi urządzeń lub ich funkcjonalnym przeznaczeniem. W tym przypadku przypisanie odpowiedzialności wykonawcy następuje automatycznie.

Powyższa sytuacja oraz nawiasem mówiąc każdy zapis projektu umowy podniesiony w niniejszym wniosku ewidentnie muszą być kwalifikowane jako klauzula abuzywna z art. 433 pkt 3 Pzp („Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający”).

Zwracamy uwagę, że takie uregulowanie kwestii odpowiedzialności jest sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa cywilnego i prowadzi do braku symetrii praw i obowiązków stron umowy bowiem odpowiedzialność wykonawcy w tym przypadku abstrahuje od elementu winy, ale ma charakter tzw. odpowiedzialności absolutnej.

Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu swoich wyroków wskazywała, że o ile może występować pewna nierównowaga umowa pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, to jednak treść lub cel umowy nie może sprzeciwiać się właściwości zobowiązania, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (vide: art. 5 k.c.), a taka sytuacja ma miejsce w opisywanym przypadku.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie powyższego zapisu ze wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 9

§5 pkt 7 projektu umowy:

Wnosimy o usunięcie zapisu § 5 pkt 7 projektu umowy. Kara umowna dotycząca braku informacji o mechanizmie podzielnej płatności nie należy do obowiązków Zamawiającego. Brak adnotacji "mechanizm podzielonej płatności" na fakturze w sytuacjach, gdy jest to wymagane, może skutkować sankcjami podatkowymi ale nałożonymi tylko i wyłącznie przez organy skarbowe. Obowiązek umieszczania odpowiednich

adnotacji na fakturach jest uzasadniony w celu zabezpieczenia zamawiającego przed konsekwencjami naruszenia przepisów podatkowych. Jednak to nie Zamawiający a organy podatkowe są uprawnione do sankcjonowania tym uchybień. Wykonawca jako profesjonalny podmiot na rynku zamówieniowym jest świadomy odpowiedzialności prawnej za podawanie nieprawdziwych informacji m.in. wypełniając i przedkładając do oferty przetargowej podpisany formularz JEDZ oraz oświadczenia o braku wykluczenia i formularz ofertowy. Wykonawca już niniejszym pytaniem wnosząc o wykreślenie zapisu skłania się ku należytej staranności przy wystawianiu faktur co czyni zawsze w zgodzie z ustawą o vat.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 10

Projekt umowy – załącznik nr 3:

Prosimy o modyfikację zapisów projektu umowy w taki sposób, aby wysokości kar umownych naliczane były od wartości netto a nie brutto. To wykonawca jest zobowiązany do naliczenia i odprowadzenia podatku VAT do urzędu skarbowego. Wykonawca wystawia fakturę VAT, która zawiera kwotę netto oraz należny podatek VAT. W obecnej umowie zastosowanie ma mechanizm podzielonej płatności, zatem zamawiający dokonuje płatności w sposób podzielony, ale nie zmienia to faktu, że to wykonawca jest odpowiedzialny za rozliczenie i odprowadzenie VAT do urzędu skarbowego. Niniejsze postanowienia dotyczące kar umownych od wartości brutto są niezgodne z zasadą proporcjonalności. Wysokość kar umownych może prowadzić do nadmiernego obciążenia wykonawcy czego dowodzi obszerność niniejszego wniosku w kontekście czynności Zamawiającego skutkujących poborem kar umownych różnego rodzaju.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 11

§5 pkt 5 projektu umowy:

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych z 30% na 20% wynagrodzenia umownego netto.

Zwracamy uwagę, że limit kar ustalony na poziomie 30% wynagrodzenia wykonawcy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy w naszej ocenie jest sprzeczne z celem tego postanowienia. W związku z tym, proponujemy określenie limitu kar umownych do wysokości 20 % wartości wynagrodzenia wykonawcy, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 12

Projekt umowy - określenie warunków kar umownych dla każdego pakietu:

Przedmiotem zamówienia jest Dostawa sprzętu medycznego. Przedmiot zamówienia został podzielony na 6 części/Pakietów, z których każdy stanowi oddzielny przedmiot zamówienia:

- pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy
- pakiet nr 2 – Procesor tkankowy, mikrofalowy
- pakiet nr 3 – Zatapiarka
- pakiet nr 4 – Barwiarka
- pakiet nr 5 – Nakrywarka
- pakiet nr 6 – Mikrotom 2szt.

(Zamawiający dokonuje podziału zamówienia na części. Tym samym zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, o których mowa w art. 7 pkt. 15 ustawy Pzp. Każdy pakiet zostanie oceniany oddzielnie wg

przyjętych kryteriów oceny ofert. Umowa zostanie zawarta z uwzględnieniem postanowień wynikających z treści SWZ oraz danych zawartych w ofercie.)

Zgodnie z § 1 pkt 1 - Przedmiot umowy, Zamawiający opisuje:

1. Przedmiotem umowy jest **Zakup sprzętu w ramach Narodowej Strategii Onkologicznej pn. „Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej” w 2024r. –** (Pakiet nr) (dalej także „przedmiot umowy” lub „Towar”) zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy [stanowiącym Formularz „opis przedmiotu zamówienia”].

Prosimy o wyjaśnienie :

- czy Zamawiając będzie zawierał umowy oddzielnie dla każdego pakietu ?
- czy Zamawiający będzie zawierał jedną umowę na wszystkie pakiety i w związku z tym realizacja każdego z pakietów z osobna będzie miała charakter samodzielnego zobowiązania stron ?

Odpowiedź: Zależnie od wyników postępowania możliwe jest zawarcie jednej umowy obejmującej kilka pakietów jeżeli za najkorzystniejsze zostaną w nich uznane oferty jednego wykonawcy, co nie zmienia faktu, że każdy pakiet jest odrębnym zobowiązaniem technicznie ujętym w jednej umowie.

Pytanie nr 13

Zwracam się z prośbą o rozważenie wprowadzenia zmian do projektu umowy w zakresie naliczania kar umownych. Proszę, aby kary umowne były naliczane od wartości netto poszczególnych pakietów, a nie od wartości całego zamówienia. Takie podejście jest bardziej sprawiedliwe i proporcjonalne, ponieważ pozwala precyzyjnie dostosować wysokość kar do ewentualnych opóźnień lub niedociągnięć w realizacji konkretnego pakietu, minimalizując ryzyko naliczenia nadmiernie wysokich kar w przypadku drobnych uchybień.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Zestaw pytań nr 2

Pytanie nr 1

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w cztery stacje parafinowe, w tym trzy stacje robocze o pojemności 4,2 litra oraz jedną stację buforową o pojemności 5,6 litra, podgrzewane w temperaturze od 55 do 65°C

Proponowane przez nas rozwiązanie w przypadku zbyt małej objętości parafiny w stacjach roboczych pobierze brakującą objętość ze stacji buforowej. Operator zyskuje dzięki temu gwarancję każdorazowej pewności pełnej poprawności przeprocesowania cennego materiału tkankowego. Dodatkowo tego typu rozwiązanie poprawia jakość parafiny w stacjach roboczych w ciągły sposób.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 2

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w stacje parafinowe bez konieczności stosowania dodatkowego pojemnika jednorazowego na zużytą parafinę.

Konstrukcja proponowanego procesora umożliwia wyjęcie całkowite zbiorników parafinowych poza urządzenie celem ich wygodnego opróżnienia co przekłada się bezpośrednio na brak konieczności stosowania jednorazowych pojemników na zużytą parafinę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 3

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 5, 6,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w prostopadłościenną komorę reakcyjną zamykaną pokrywą bez konieczności stosowania rozwiązania dla wizualnej kontroli procesu.

Proces przeprowadzania materiału tkankowego odbywa się w większości przypadków w nocy zatem Operatorowi możliwość wizualnej kontroli nie przynosi żadnych dodatkowych korzyści użytkowych. Dodatkowo proponowane przez nas urządzenie posiada bardzo dokładny i precyzyjny układ kontroli procesu, zatem nie wymaga ono dodatkowej kontroli wizualnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 4

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 7,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w trzy czujniki oparte o najlepszą technologię ultradźwiękową (która zawiera szereg zalet w stosunku do technologii optycznej) pozwalające na napełnieniu komory w dwóch poziomach odczynnika w zależności od ilości próbek.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 5

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 9

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora, który ze względu na swoją konstrukcję nie posiada systemu odciążu oparów włączającego się automatycznie po otwarciu pokrywy.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora, który ze względu na swoją konstrukcję nie wymaga systemu odciążu oparów włączającego się automatycznie po otwarciu pokrywy.

Proponowany przez nas procesor w najwydajniejszy sposób poprzez innowacyjny system kondensacji usuwa szkodliwe opary odczynnikowe, które dodatkowo zabezpiecza wydajny filtr węglowy pozostawiając środowisko pracy wolne od szkodliwych oparów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 6

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 10

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora, w którym zastosowano funkcję agitacji za pomocą ruchu odczynnika w komorze reakcyjnej, bez zastosowania systemu mechanicznego obrotowego ruchu kosza na kasetki

Ruch obrotowy kosza ma na celu wyrównanie stężenia odczynnika bezpośrednio w komorze reakcyjnej – jest to sposób realizacji tzw. „agitacji”. Realizowanie takiego zadania za pomocą ruchu samego płynu zmniejsza ryzyko wystąpienia zbyt dużego tarcia pomiędzy odczynnikiem, a delikatnym materiałem tkankowym. Z użytkowego punktu widzenia istotne jest posiadanie funkcji „agitacji” odczynników bez względu na sposób jej realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 7

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 13

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego we wbudowany system zarządzania odczynnikami, umożliwiający m.in. pełną kontrolę przebiegu procesu przeprowadzania tkanek informujący o konieczności wymiany określonego odczynnika, monitorujący stan

odczynników, zliczający ilość przeprowadzanych preparatów, ilość cykli, monitorujący na bieżąco stan urządzenia bez pomiaru stężenia alkoholu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 8

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 16

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w system automatycznej rotacji odczynników w obrębie poszczególnych zdefiniowanych grup odczynnikowych polegający na manualnej wymianie tylko najbardziej zużytego odczynnika bez możliwości stosowania wymiany odczynnika w trakcie trwania procesu. Wymieniony odczynnik automatycznie staje się ostatnim krokiem w obrębie swojej grupy. Jest to zarówno z punktu widzenia wygody pracy, bezpieczeństwa Użytkownika jak i jakości procesowanie najlepsze rozwiązanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 9

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 17

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w 10 łatwo dostępnych butli odczynnikowych z bezpośrednim wygodnym dostępem dla użytkownika od frontu urządzenia. Zaproponowane przez nas rozwiązanie jest dużo korzystniejsze od wymaganego, ponieważ umożliwia użytkownikowi wizualną ocenę czystości butli. Możliwość ta pozwala Użytkownikowi na samodzielne usunięcie zabrudzeń w przypadku zanieczyszczenia butli oraz łatwą wymianę w przypadku ich zużycia (bez konieczności interwencji serwisowej).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 10

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 18

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w system automatycznej rotacji odczynników w obrębie poszczególnych zdefiniowanych grup odczynnikowych polegający na manualnej wymianie tylko najbardziej zużytego odczynnika bez możliwości wymiany odczynnika w trakcie trwania procesu. Wymieniony odczynnik automatycznie staje się ostatnim krokiem w obrębie swojej grupy. Jest to zarówno z punktu widzenia wygody pracy, bezpieczeństwa Użytkownika jak i jakości procesowanie najlepsze rozwiązanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 11

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 19

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora z możliwością wyboru liczby stacji formalinowych spośród dostępnych, fabrycznych butli odczynnikowych o pojemności 5 litrów bez możliwości stosowania 5-litrowych ogólnodostępnych kanistrów.

Jest to zarówno z punktu widzenia wygody pracy, bezpieczeństwa Użytkownika jak i jakości procesowanie najlepsze rozwiązanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 12**Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.****poz. 20**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora z możliwością wymiany odczynników manualnie z ogólnodostępnych fabrycznych butli odczynnikowych, bez możliwości stosowania 5-litrowych ogólnodostępnych kanistrów.

Jest to zarówno z punktu widzenia wygody pracy, bezpieczeństwa Użytkownika jak i jakości procesowanie najlepsze rozwiązanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 13**Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.****poz. 21**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w trzy fabryczne butle na odczynniki płuczące bez możliwości stosowania 5-litrowych ogólnodostępnych kanistrów.

Jest to zarówno z punktu widzenia wygody pracy, bezpieczeństwa Użytkownika jak i jakości procesowanie najlepsze rozwiązanie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 14**Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.****poz. 22**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w system zamknięty obiegu odczynników w oparciu o szczelnie zamknięte butle odczynnikowe i płuczące w szafce na butle odczynnikowe bez odciążu oparów.

Butle wyposażone są w wykonane z wysokogatunkowego metalu szybko złączki co eliminuje konieczność stosowania wyciągu oraz filtracji bezpośrednio z miejsca przechowywania odczynników. Proponowany przez nas system filtruje opary na etapie ich kondensacji. Jest to najlepsze rozwiązanie z punktu widzenia bezpieczeństwa Użytkownika.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 15**Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.****poz. 24**

Zwracamy się uprzejmie z prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora z możliwością zaprogramowania czasu infiltracji w zakresie od 0 do 23 godzin 59 minut, dla każdego kroku programu. W praktyce laboratoryjnej nie stosuje się dłuższych czasów ze względu na bezpieczeństwo materiału tkankowego, a cały proces jest nie dłuższy niż 24 godziny. Proponowany przez nas zakres ustawiania czasu infiltracji jest optymalny, a jego zwiększanie nie przynosi dodatkowych korzyści użytkowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 16**Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.****poz. 26**

Zwracamy się uprzejmie z prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w automatyczny system kontroli przepływu i odprowadzania odczynnika z komory reakcyjnej, który zapewni bardzo wydajne osuszenie komory przed ponownym wypełnieniem kolejnym odczynnikiem. Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie zapobiega mieszanemu się występujących po sobie odczynników w procesie przeprowadzania materiału tkankowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 17

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 28

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia wyświetlającego na bieżąco wartości cyfrowe temperatury, ciśnienia, oraz graficzne odwzorowanie jakości alkoholu poprzez informację o konieczności jego wymiany w obrębie danej grupy odczynnikowej z funkcją odwzorowania zapewnienia komory na ekranie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 18

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 30

Zwracamy się uprzejmie z prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora z zewnętrznym zasilaczem awaryjnym UPS umożliwiającym normalną pracę urządzenia w chwili przerwy w dostawie energii elektrycznej oraz utrzymanie parafiny w stanie ciekłym w stacjach parafinowych. Nie wpływa to w żaden sposób na wartości użytkowego całego systemu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 19

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 35

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora o wymiarach zewnętrznych 620x640x1170 mm (szer. x gł. x wys.).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 20

Pakiet nr 1 – Procesor tkankowy, próżniowy – 1 szt.

poz. 36

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora o wadze 180 kg

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 21

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu z ustawianiami wartości cięcia w poniższych krokach:

- 0,5 do 2 μm skok co 0,5 μm

- 2 do 20 μm skok co 1 μm

- 20 do 50 μm skok co 2 μm

- 50 do 100 μm skok co 5 μm

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje precyzyjnej nastawy co 0,5 μm w szerokim zakresie do 10 μm .

Pytanie nr 22

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w lepszy zakres trymowania: 0.5 do 750 μm w krokach:

-0.5 do 2 skok co 0.5 μm

-2 do 20 skok co 1 μm

- 20 do 50 co 2 μm
- 50 do 150 co 5 μm
- 150 do 750 co 10 μm

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje kroków opisanych w wymogach, tj. co 1 μm , co 2 μm , co 5 μm , co 10 μm oraz co 50 μm – co jest bardziej ergonomiczne i pozwala na sprawniejsze poruszanie się w całym zakresie trymowania niż zaproponowane kroki.

Pytanie nr 23

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 7

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu z panelem sterującym wbudowanym w urządzenie bez funkcji dotykowego ekranu z przyciskami do obsługi urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje urządzenia wyposażonego w dotykowy ekran.

Pytanie nr 24

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 10

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu z mocowaniem preparatu z możliwością precyzyjnej regulacji w płaszczyźnie X i Y o kąt 8°

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje regulacji w płaszczyźnie Xi Y minimum o kąt 11°.

Pytanie nr 25

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 12

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu wyposażonego w wysuwaną tackę na ścinki o pojemności 1700 ml. wykonanej z tworzywa sztucznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje metalowej, anodyzowanej tacy na ścinki.

Pytanie nr 26

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 16

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu z poziomym zakresem ruchu głowicy 28 mm. Zaproponowane rozwiązanie jest w zupełności wystarczające i zapewnia Użytkownikowi komfort pracy oraz umożliwia uzyskanie skrawków parafinowych najwyższej jakości.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 27

Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.

poz. 20

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu o wymiarach: szerokość 520 mm x głębokość 600 mm x wysokość 325 mm.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający określił maksymalne wymiary wynikające z przeznaczonej na urządzenie przestrzeni wraz z dopuszczoną tolerancją.

Pytanie nr 28**Pakiet nr 6 – Mikrotom – 2 szt.****poz. 21**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie mikrotomu z możliwością doposażenia w zewnętrzny panel sterowania bez wyświetlacza. Pragniemy zaznaczyć iż główny wyświetlacz LCD z podglądem podstawowych wartości tj. grubość cięcia, trzymowania znajduje się w centralnym miejscu mikrotomu na wysokości wzroku osoby pracującej na urządzeniu

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje aby panel zewnętrzny posiadał funkcjonalność tożsamą z panelem głównym.

Pytanie nr 29**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 5**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie aparatu do barwienia preparatów wyposażonego w 26 stacji. Zaproponowana ilość stacji jest w zupełności wystarczająca i umożliwia Użytkownikowi wybarwienie do 500 szkiełek mikroskopowych na godzinę – oraz umożliwia przeprowadzanie w tym samym czasie różnych rodzajów barwień (HE, HE cytologiczne, PAP).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zaproponowana liczba stacji jest zbyt niska do wymagań Zamawiającego.

Pytanie nr 30**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 6**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie barwiarki wyposażonej w 22 stacje odczynnikowe o pojemności 480 ml umiejscowione i wyciągane pojedynczo. Jest to wartość optymalna, wystarczająca do stosowania barwienia cytologicznego oraz HE i uzyskania wymaganej przez Zamawiającego wydajności. Stosowanie większej liczby stacji odczynnikowych nie przynosi korzyści użytkowych, a może przekładać się na zwiększenie kosztów eksploatacyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje minimum 28 stacji odczynnikowych.

Pytanie nr 31**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 7, 8,**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie aparatu do barwienia preparatów wyposażonego w 4 stacje myjących oraz 1 stację suszenia. Zaproponowana ilość stacji myjących oraz stacji suszenia jest w zupełności wystarczająca i umożliwia Użytkownikowi wybarwienie do 500 szkiełek mikroskopowych na godzinę oraz umożliwia przeprowadzanie w tym samym czasie różnych rodzajów barwień (HE, HE cytologiczne, PAP).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 32**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 9**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie barwiarki wyposażonej w 4 stacje załadowczo-wyładowcze z możliwością zdefiniowania ich według preferencji Użytkownika w 3 wariantach: stacja załadowcza – 3 szt./stacja wyładowcza 1 szt.; stacja załadowcza – 2 szt./stacja wyładowcza 2 szt.; stacja załadowcza – 1 szt./stacja wyładowcza 3 szt. Zaproponowana ilość stacji załadowczo-wyładowczych wraz z możliwością ich dowolnej konfiguracji jest w zupełności wystarczająca i zapewnia elastyczność pracy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 33**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 10**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie barwiarki wyposażonej w zewnętrzny system zasilania awaryjnego (UPS) pozwalający na możliwość dalszej pracy w przypadku awarii zasilania. Stosowanie wbudowanego systemu nie przynosi korzyści użytkowych, a może utrudniać wymianę baterii w przypadku spadku jej wydajności w przyszłości.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 34**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 11**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie barwiarki z możliwością utworzenia do 100 programów barwiących – każdy po 40 kroków

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zaproponowana liczba kroków jest zbyt niska.

Pytanie nr 35**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 12**

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia – barwiarkę z możliwością ustawienia czasu inkubacji w zakresie od 1 sekundy do 59 minut 59 sekund. Pragniemy zaznaczyć iż powyższy zakres jest większy niż używane czasy inkubacji w praktyce laboratoryjnej ze znacznym marginesem.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 36**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 17, 18,**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie aparatu do barwienia preparatów o wymiarach: 1066 x 700 x 630 (szerokość x głębokość x wysokość mm) i wadze 130 kg

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 37**Pakiet nr 4 – Barwiarka****poz. 23**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie aparatu do barwienia z wbudowanym dotykowym, kolorowym ekranem LCD o przekątnej 10,4". Pragniemy zaznaczyć iż stosowanie monitora ruchomego na wysięgniku nie przynosi korzyści użytkowych, a może utrudniać użytkownikowi codzienną pracę. Zastosowanie monitora na wysięgniku bezpośrednio wpływa na konieczność zabezpieczenia większej przestrzeni użytkowej do pracy na urządzeniu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że proponowane rozwiązanie spełnia wymogi określone w poz. 23.

Pytanie nr 38**Pakiet nr 5 - Nakrywarka****poz. 4**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie modułu nakrywającego o parametrze lepszym: pojemności magazynka na szkiełka nakrywkowe – 200 szt.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Podajnik na 200 sztuk szkiełek nakrywkowych jest dla Zamawiającego bezużyteczny ze względu na pakowanie szkiełek przez producentów po 100 sztuk. Zamawiający wymaga minimum jednego zasobnika na 100 sztuk.

Pytanie nr 39**Pakiet nr 5 - Nakrywarka****poz. 5**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie modułu nakrywającego pracującego na szkiełkach nakrywkowych o rozmiarze 24 x 50 mm. Jest to najczęściej stosowany rozmiar szkiełek przy nakrywaniu ręcznym oraz jedynie powszechny używany rozmiar w automatach nakrywających w pracowniach/zakładach histopatologii. Możliwość pracy z różnymi rozmiarami szkiełek nie przynosi żadnych korzyści użytkowych, a może generować potencjalne błędy aplikacyjne.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje możliwości stosowania trzech podstawowych rozmiarów szkiełek nakrywkowych.

Pytanie nr 40**Pakiet nr 5 - Nakrywarka****poz. 6**

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na uprzejmą zaproponowanie modułu nakrywającego z możliwością zamontowania butli z medium do nakrywania szkiełek o pojemności 250 ml. Zaproponowane rozwiązanie w żaden sposób nie wpływa na komfort pracy oraz nie przekłada się na jakość zaklejonych preparatów mikroskopowych.

Odpowiedź: Zadane pytanie nie dotyczy poz. 6 w Pakiecie nr 5.

Pytanie nr 41**Pakiet nr 5 - Nakrywarka****poz. 13, 14,**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie modułu nakrywającego o wymiarach: 660 x 770 x 640 (szerokość x głębokość x wysokość mm) i wadze 90 kg.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 42**Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 5**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie zatapiarki z modułem dozownika parafiny wyposażonej w jedną zwalidowaną szufladkę na zużytą parafinę. Zaproponowane rozwiązanie jest w zupełności wystarczające dla zapewnienia właściwej i ergonomicznej pracy podczas zatapiania materiału tkankowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 43**Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 6**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia o parametrze lepszym – każdy z trzech modułów wyposażony we własny wyświetlacz cyfrowy o przekątnej 3.5" wraz ze zintegrowanymi przyciskami membranowymi do sterowania nastawami odpornymi na zabrudzenia. Zaproponowane rozwiązanie pozwala na programowanie i użycie niezależnie każdego modułu co z punktu użytkowego jest rozwiązaniem lepszym, chociażby podczas awarii któregośkolwiek z nich.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje urządzenia ze zintegrowanym sterowaniem w jednym miejscu.

Pytanie nr 44**Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 7**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia o parametrze lepszym – podgrzewane dołączki na pęsety montowane magnetycznie do powierzchni roboczej. Zaproponowane

rozwiązanie pozwala na dostosowanie położenia dołeczków na pęsety pod indywidualne potrzeby Użytkownika.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 45

Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 10

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w punkt schładzania o temperaturze -5oC co jest rozwiązaniem lepszym. Temperatury dodatnie dla punktu schładzania bywają niewystarczające dla właściwego upozycjonowania materiału tkankowego w foremce na etapie zatapiania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający oczekuje temperatury punktu zimnego w podanym zakresie co jest zdecydowanie lepsze do pozycjonowania materiały w parafinie.

Pytanie nr 46

Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 19

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w pojemnik na kasetki wymiarach 255x265x55 (szerokość x głębokość x wysokość / mm) z jedną dużą wyjmowaną tacą o pojemności do 320 standardowych kasetek histopatologicznych z zamykaną pokrywą. Zaproponowane rozwiązanie jest w zupełności wystarczające dla zapewnienia właściwej i ergonomicznej pracy podczas zatapiania materiału tkankowego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe wymiary i jednocześnie podtrzymuje wymóg dwóch tac.

Pytanie nr 47

Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 20

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w podgrzewany pojemnik na wanienki o wymiarach 260x220x70 (szerokość x głębokość x wysokość / mm) o pojemności do 500 standardowych wanienek. Zaproponowane rozwiązanie jest w zupełności wystarczające dla zapewnienia właściwej i ergonomicznej pracy podczas zatapiania materiału tkankowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Podane wymiary są za małe.

Pytanie nr 48

Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 21

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie z OPZ punktu 21 o treści „Możliwość doposażenia urządzenia w system orientacji materiału na etapie zatapiania kompatybilny z dedykowanym systemem do makroskopii od tego samego producenta w jednej dedykowanej aplikacji.”

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. od 21 jednoznacznie wskazuje na konkretne urządzenie – zatapiarkę HistoDream EW, której producentem jest firma MILESTONE Srt a której wyłącznym i jedynym dystrybutorem na terenie Polski jest firma MAR-FOUR Marian Siekierski. Firma MILESTONE jest jedynym producentem oferującym możliwość doposażenia urządzenia w system orientacji materiału na etapie zatapiania kompatybilny z dedykowanym systemem do makroskopii od tego samego producenta w jednej dedykowanej aplikacji.”

Link bezpośredni do strony producenta:

- zatapiarka HISTODREAM EW: <https://www.milestonemedsrl.com/products/microtomy-and-embedding/histodream-ew/>
- system do makroskopii MACROPATH: <https://www.milestonemedsrl.com/products/grossing-and-macro-digital/macropath/>

Zamawiający precyzując opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie i konkretny produkt w sposób ewidentny ograniczył udział w postępowaniu do wyłącznie jednego oferenta – MAR-FOUR Marian Siekierski z siedzibą w Konstancynie Łódzkim (95-050) ul. Srebrzyńska 5/7, który jest

jedynym dystrybutorem sprzętu spełniającego wskazany przez Zamawiającego parametr – Pakiet nr 3 – ZATAPIARKA - Trójmodułowa linia zatapiająca – poz. 21

Zwracamy jednocześnie uwagę Zamawiającemu, iż takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie potwierdza intencję Zamawiającego, co do, dostosowania go pod konkretne rozwiązanie. Na dowód powyższego zamieszczamy link do strony wyłącznego dystrybutora rozwiązania, które jest wymagane w OPZ: <https://marfour.com.pl/histopatologia-aparatura/drukarki/drukarka-do-szkielek-2>, które w w/w postępowaniu jako jedyny może być zaoferowane, i które spełnia w 100% oczekiwania Zamawiającego.

Obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców a także w sposób, który nie będzie utrudniać uczciwej konkurencji (art. 99 ustawy PZP). Naruszenie art. 99 ust. 4 PZP zachodzi już wtedy, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie bezpośrednio nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić Wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. W wyroku z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy PZP zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W tym przypadku celowy brak dopuszczenia różnych produktów oznacza brak zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz niewłaściwe gospodarowanie finansami publicznymi.

Zważywszy na powyższe, nie ulega wątpliwości, że formułując opis przedmiotu zamówienia w ramach w/w postępowania Zamawiający powołał się na konkretne rozwiązanie, tj. opisał parametry modelu dystrybuowanego i oferowanego na terenie Polski wyłącznie przez jednego wykonawcę - MAR-FOUR Marian Siekierski. W konsekwencji, tak skonstruowanego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający naruszył treść przepisu art. 99 ust. 4 PZP: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”

Reasumując wnosimy jak na wstępie o o wykreślenie z OPZ punktu 21 o treści „Możliwość doposażenia urządzenia w system orientacji materiału na etapie zatapiania kompatybilny z dedykowanym systemem do makroskopii od tego samego producenta w jednej dedykowanej aplikacji.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego na rynku jest kilkunastu producentów oferujących rozwiązania do śledzenia i nadzorowania próbki zarówno na etapie obróbki makroskopowej jak i na etapie zatapiania zatem realnie jest spełnienie wymaganej funkcjonalności przez większą grupę producentów.

Treść udzielonych odpowiedzi stanowi integralną część SWZ.

Uwaga: Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest uaktualnić Formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 1a do SWZ) zgodnie z udzielonymi odpowiedziami i adekwatnie do oferowanych produktów.

Zatwierdził
Kierownik Zamawiającego