

Wrocław, dnia 16.12.2019

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Dolnośląskie Centrum Onkologii
Pl. Hirszfelda 12
53-413 Wrocław
dzp@dco.com.pl

Odwołujący:
CompuGroup Medical Polska sp. z o.o.
Ul. Do Dysa 9
20-149 Lublin
sekretariat.lublin@cgm.com

sygn. akt.: KIO 2504/19
termin rozprawy 20.12.2019

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zakup i wdrożenie modułu Medycznego Portalu Informacyjnego z e-usługami z podziałem na 2 pakiety.
postępowanie znak: **ZP/PN/67/19/II/AW**

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJACEGO NA ODWOŁANIE

W odpowiedzi na odwołanie wniesione przez CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. (dalej także Odwołujący) w dniu 9 grudnia 2019 r., w imieniu Zamawiającego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – dalej ustawa Pzp. – niniejszym:

oświadczam, że Zamawiający uwzględni odwołanie w części, natomiast co do części wyjaśnia swoje stanowisko poniżej.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie zostało wszczęte przez Zamawiającego w dniu 25.11.2019r. poprzez wystanie ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 231-566591 z dnia 29.11.2019r. Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami została zamieszczona na platformie zakupowej pod linkiem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/281352> w dniu 29.11.2019r.

W dniu 09.12.2019 r., zachowując ustawowy termin do wniesienia odwołania, CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

I zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. **Zarzut. 1** - art. 29 ust. 1-2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny
2. **Zarzut. 2** - art. 29 ust. 2-3 p.z.p. oraz z art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych i pochodzenia, charakteryzujących produkty i usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę
3. **Zarzut. 3** - art. 29 ust. 1 p.z.p. oraz z art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ) oraz w Załączniku nr 3 do SIWZ (Wzór umowy) wymogu przeprowadzenia szkoleń personelu z "obsługi dostarczonego rozwiązania" w wymiarze 200 godzin szkoleniowych bez wskazania liczby godzin szkoleniowych przypadających na każdą z części zamówienia,
4. **Zarzut. 4** - art. 29 ust. 1 p.z.p. poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, poprzez opis procesu, który ma realizować dany element oprogramowania, a nie poprzez opis wymagań funkcjonalnych, który dany element oprogramowania ma realizować
5. **Zarzut. 5** - art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez określenie zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia (90 dni).

W oparciu o powyższe zarzuty, **Odwołujący wniósł o:**

Zarzut 1:

1. jednoznaczne wskazanie, które e-Usługi mają być dostarczane w ramach I i II części zamówienia;
2. jednoznaczne wskazanie, że e-Portal, o którym mowa w OPZ będzie realizowany przez wykonawcę części I zamówienia i to ten wykonawca będzie decydował o architekturze e-Portalu oraz stosowanych w nim rozwiązaniach technicznych;
3. jednoznaczne wskazanie, które z e-Usług będących przedmiotem zamówienia mają integrować się z e-Portalem, a które mają mieć status "usług satelickich" tj. usług wywoływanych z poziomu e-Portalu, lecz nie stanowiących jego części (w ramach tego żądania Wykonawca domaga się również skorygowania schematów znajdujących się w OPZ tak, aby były one zgodne i spójne z pozostałymi postanowieniami OPZ);
4. wprowadzenie do SIWZ postanowień zobowiązujących wykonawców części I oraz części II zamówienia do współpracy przy realizacji zamówienia co obejmować będzie w szczególności:
 - a) obowiązek przekazywania wykonawcy części I zamówienia informacji koniecznych do zaimplementowania w e-Portalu funkcjonalności "przekierowania użytkownika" do e-Usług realizowanych w ramach części II zamówienia;
 - b) obowiązek wzajemnego przekazywania wykonawcy części I i II informacji koniecznych do autoryzacji użytkownika e-Usług realizowanych w ramach części II

zamówienia (z uwzględnieniem założenia, iż to wykonawca e-Portalu decyduje o szczegółowych rozwiązaniach technicznych związanych z autoryzacją użytkownika, do których to rozwiązań wykonawca części II będzie musiał się dostosować);

5. uzupełnienie SIWZ (wzoru umowy) o klauzulę wyłączającą odpowiedzialność wykonawcy danej części zamówienia za nienależyte wykonanie umowy wynikające z braku wymaganej współpracy ze strony wykonawcy innej części zamówienia.

Zarzut 2 - nakazanie, aby Zamawiający wykreślił z Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ), z sekcji 1 (Warunki dla dostarczonego rozwiązania) wszystkie punkty zawierające odniesienia do oprogramowania Docker (co dotyczy także schematu graficznego zawierającego logotypy Docker).

Zarzut 3 - nakazanie, aby Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał w SIWZ jaki jest wymagany wymiar szkoleń w ramach I części zamówienia, a jaki w ramach części II (wraz z wskazaniem, czy jako godzinę szkoleń należy rozumieć godzinę zegarową, czy godzinę szkoleniową wynoszącą 45 min.).

Zarzut 4 - nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o listę funkcjonalności, które mają być realizowane przez każdą z dostarczanych e-Uслуг.

Zarzut 5 - nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu wykonania zamówienia i wydłużenia go 150 dni od dnia zawarcia umowy.

Dokonując analizy Odwołania i odnosząc się merytorycznie do poszczególnych zarzutów, Zamawiający postanowił co następuje:

Zarzut 1

Punkt 1:

Zamawiający uwzględni odwołanie i porządkuje zapisy w OPZ tj:

Poprawia nazewnictwo rozdziale **OPZ – Cel Zakupu i wdrożenia oprogramowania oraz ogólny przedmiot zamówienia** określenie *Medyczny Portal Informacyjny* na **Medycznych Portal Pacjenta – w dalszej części określony jako ePortal**. Zmiana zostanie wprowadzone do OPZ

Poprawia w rozdziale **OPZ – Warunki dla dostarczanego rozwiązania** - pkt 13. I otrzymuje on następujące brzmienie:

13. Kluczowym komponentem systemu **eUслуг** będzie **ePortal**, który będzie realizował kilka **eUслуг** ściśle ze sobą powiązanych w tym:

- a. e-Rejestracja,
- b. e-Dokumentacja,
- c. e-Korespondencja,
- d. e-Ankieta,
- e. e-Wywiad lekarski,
- f. e-Załącznik,
- g. e-Komunikaty szpitala,
- h. e-Kontrahent,
- i. e-Powiadomienia dla pacjenta,
- j. e-Serwis.

Zmiana została wprowadzona do OPZ

Usuwa w rozdziale **OPZ – Warunki dla dostarczanego rozwiązania** rysunek **Proponowana struktura komponentów systemu z uwzględnieniem minimalnego zakresu komunikacji pomiędzy usługami**. Zmiana zostanie wprowadzona do OPZ

Punkt. 2:

Zamawiający nie uwzględni odwołania z poniższych powodów:

1. Celem Zamawiającego w tym postępowanie jest otrzymanie rozwiązania informatycznego, które będzie w przyszłości umożliwiało podłączenie do ePortalu dowolnych eUsług. Cel ten związany jest z sytuacją na rynku elektronicznych usług medycznych, który cały czas rozwija się dynamicznie. Zapis ogranicza ten cel oraz wynikającą z niego warunek otwartości systemu, oraz sprawia że Zamawiający nie będzie miał wpływu na zastosowane rozwiązania technologiczne.
2. By zrealizować powyższy cel, Zamawiający dostarczy rozwiązanie informatyczne w postaci API wraz z pełną jego dokumentacją. API, w intencji Zamawiającego ma być użyte do integracji dowolnych rozwiązań eUsług, nie tylko takich jakie są przedmiotem tego postępowania. Twórcą API jest dostawca obecnie wdrażanego w siedzibie Zamawiającego systemu medycznego klasy HIS – firma CompuGroup Medical (CGM), czyli Odwołującego się. Rozwiązanie to zostało zakupione przez Zamawiającego w ramach osobnego postępowania i cel jego wykorzystania został określony już na etapie tworzenia Odwołującemu się. Wprowadzanie powyższego zapisu spowoduje brak konieczności wykorzystania API oraz sprawi, że potencjalny dostawca eUsługi, której nie będzie dostawcą Części I zamówienia będzie zmuszony do wykonania integracji z realizatorem części I postępowania, co wpłynie na zwiększenie kosztu zakupu eUsługi.
3. Zamawiający naraża się na to, że otrzyma oprogramowanie o rozwiązaniach technologicznych narzuconych przez realizatora części I, które będzie wymagało nieokreślonych nakładów dotyczących zasobów sprzętowych i serwerowych. Koszt ten będzie wówczas przerzucony na Zamawiającego.
4. Zapis ten eliminuje również wymóg Zamawiającego dotyczący rozwiązań Kontenerowych, ponieważ Wykonawca będzie mógł zorganizować eUsługi w dowolny, technologiczny sposób.
5. Wprowadzanie takiego zapisu sprowadza się do tego, że Odwołujący, będący już na uprzywilejowanej pozycji (wdraża swoje rozwiązanie HIS w siedzibie Zamawiającego), dostarczy rozwiązanie gotowe, które posiada już wdrożone u innych swoich Odbiorców oraz bazujące na architekturze własnego systemu HIS. Dostarczenie takiego rozwiązania będzie się sprowadzało na etapie odbiorów do akceptacji rozwiązań, które nie będą osobnymi wymaganymi przez Zamawiającego eUsługami, a rozwiązań które w swoich funkcjonalnościach byłyby zbliżone do wymaganych przez Zamawiającego eUsługi oraz znajdowałyby się w różnych miejscach systemu (nie tylko w samym ePortalu)
6. Sprawa rozwiązań technologicznych została Odwołującemu zaprezentowana podczas prowadzonego przez Zamawiającego Dialogu Technicznego, którego uczestnikiem był Odwołujący się i został wymieniony w protokole z Dialogu Technicznego (Załącznik nr 8- Protokół nr 1 : Dialog Techniczny 2019-07-29). Między innymi potencjalni Wykonawcy (w tym również Odwołujący się), zostali poinformowani o tym że: (...)

16 Zamawiający zaznaczył, że planowane jest wprowadzenie ograniczeń w zakresie technologii możliwych do zastosowania w ramach wdrażanych rozwiązań (cyt.)

W odniesieniu do zarzutu w odwołaniu: (cyt.):

Niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia ma także drugi wymiar. Przyjmując bowiem nawet, iż podział e-Uслуг w ramach poszczególnych części będzie zgodny z podziałem zawartym w Załączniku nr 1a do SIWZ, nie sposób nie zauważyć, iż Zamawiający w OPZ wyraźnie wskazuje, iż e-Uslugi z części II zamówienia (tj. usługi, które nominalnie nie są zintegrowane z portalem) muszą komunikować się z e-Portalem.

Odwołujący podnosi, iż pkt 14 sekcji "Warunki dla dostarczonego rozwiązania" OPZ (str. 7) Zamawiający wskazał, iż "ePortal będzie także odpowiedzialny za realizację autoryzacji użytkowników w systemie eUslug". Z kolei w pkt 15 sekcji Zamawiający dodał, iż "Pozostałe eUslugi (tj. usług tzw. satelickie nie realizowane w ramach ePortalu) będą komunikowały się z ePortalem w celu autoryzacji użytkowników za pomocą protokołu OAuth 2.0"

Zamawiający wyjaśnia jak następuje:

Konieczność połączenia e-Portalu (PAKIET Nr 1) z tzw. usługami „satelickimi” (PAKIET NR 2) występuje w dwóch przypadkach:

- a. w pierwszym dotyczy autoryzacji użytkowników przez e-Portal. Zamawiający podał tutaj szczegółowy sposób realizacji połączenia, tj.: poprzez zastosowanie protokołu OAuth 2.0 będącego szeroko stosowanym i uznanym standardem dla potrzeb autoryzacji użytkowników;
- b. w drugim dotyczy przekierowania z e-Portalu do e-usługi „satelickiej”. Przekierowanie użytkownika pomiędzy stronami internetowymi czy pomiędzy rozwiązaniami mobilnymi jest tak powszechnym i standardowym procesem, że Zamawiający nie określił tutaj żadnego standardu z uwagi na popularność i powszechność takich rozwiązań. Przekierowanie między stronami internetowymi jest podstawą funkcjonowania sieci Internet od początku jej istnienia, a mechanizmy przekierowania stanowią elementarzą w obszarze usług mobilnych i rozwiązań internetowych. Trudno wyobrazić sobie działanie stron internetowych bez możliwości „kliknięcia” w link i przeniesienia użytkownika do innej treści.

Punkt 3:

Zamawiający uwzględni odwołanie i wprowadza następujące zmiany:

Zamiast rysunku *Proponowana struktura komponentów systemu z uwzględnieniem minimalnego zakresu komunikacji pomiędzy usługami* wprowadza wykaz określający podział jakie usługi wchodzić w zakres ePortalu, a jakie należy uznać za e-usługi określone jako „satelickie”, które nie są elementami ePortalu. Treść zostaje przedstawiona poniżej i zostaje umieszczona pod pkt 24. OPZ w rozdziale **Warunki dla dostarczanego rozwiązania**

PODZIAŁ NA CZĘŚCI ZAMÓWIENIA WRAZ PODZIAŁEM EUSŁUG ZE WZGLĘDU NA KOROLECJE Z EPORTALEM

CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA- USŁUGI BĘDĄCE ELEMENTAMI EPORTALU PACJENTA

1 e-Rejestracja

- 2 e-Dokumentacja
- 3 e-Korespondencja
- 4 e-Ankieta
- 5 e-Wywiad lekarski
- 6 e-Załącznik
- 7 e-Zgoda
- 8 e-Powiadomienia dla pacjenta
- 9 e-Komunikaty szpitala
- 10 e-Zwolnienia
- 11 e-Kolejki oczekujących
- 12 e-Kontrahent
- 13 e-serwis

CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA- USŁUGI NIE BĘDĄCE ELEMENTAMI EPORTALU PACJENTA

- 1 Telekonsultacje lekarz-lekarz
- 2 e-follow up
- 3 e-screening
- 4 e-przewodnik onkologiczny

Zmiana zostanie wprowadzona do OPZ

Punkt 4:

Zamawiający **uwzględni odwołanie** i w całości akceptuje **żądanie pkt 4 lit a** oraz **uwzględni w części żądanie pkt 4 lit b** i wprowadza w §6 wzoru umowy odpowiednie zmiany, dodając w §6 ustępy 19 -21 o treści:

19. Wykonawca przedmiotu umowy, o którym mowa w §2 tiret 2 (PAKIET NR 2) zobowiązany jest do przekazywania, za pośrednictwem upoważnionych pracowników Zamawiającego, na każde żądanie Zamawiającego, do wykonawcy przedmiotu umowy, o którym mowa w §2 tiret 1 (PAKIET NR 1) informacji koniecznych do za-implemmentowania w e-Portalu funkcjonalności „przekierowania użytkownika” do systemu e-usług realizowanego w ramach PAKIETU NR 2.

20. Wykonawca PAKIETU NR 1/PAKIETU NR 2 (skreślić odpowiednio przy zawieraniu umowy) zobowiązany jest do przekazywania, za pośrednictwem upoważnionych pracowników Zamawiającego, na każde żądanie Zamawiającego, wykonawcy PAKIETU NR 1/PAKIETU NR 2 (skreślić odpowiednio przy zawieraniu umowy) informacji koniecznych do autoryzacji użytkownika systemu e-usług realizowanych w ramach PAKIETU NR 2.

21. Wykonawca PAKIETU NR 1/PAKIETU NR 2 (skreślić odpowiednio przy zawieraniu umowy) ma obowiązek ściśle współpracować z wykonawcą PAKIETU NR 1/PAKIETU NR 2 (skreślić odpowiednio przy zawieraniu umowy), w celu realizacji przedmiotu umowy, w szczególności przy rozwiązaniach technicznych związanych z autoryzacją użytkownika w e-Portalu. W przypadku konfliktu między wykonawcami w zakresie rekomendowanych rozwiązań technicznych zdecyduje Zamawiający.

Punkt 5:

Zamawiający nie uwzględni odwołania i odrzuca żądanie wykonawcy i pozostawia SIWZ bez zmian. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w ten sposób, by wykonanie PAKIETU NR 1 było technicznie możliwe przy wykonaniu PAKIETU Nr 2 i współpracy wykonawców obu pakietów. Zamawiający przyjął założenie, że racjonalnie postępujący wykonawca będzie współpracował z drugim wykonawcą, że pożądane przez Zamawiającego i opisane w OPZ funkcjonalności systemu

e-usług mogą zostać odebrane przez zamawiającego (i opłacone) tylko gdy zostały wykonane we współpracy z innym wykonawcą. I taki wykonawca nie będzie odmawiał współpracy działając na własną szkodę.

Zarzut 2

Wymóg zastosowania darmowej bardzo popularnej i ogólnie dostępnej technologii Docker containers w żaden sposób nie wpływa negatywnie na konkurencyjność ponieważ:

- jest to darmowa, popularna i ogólnie dostępna technologia neutralna technologicznie (możliwość instalacji w następujących środowiskach: Windows, Linux, Amazon EC2, Azure, Mac, oraz możliwość uruchamiania aplikacji stworzonych na różne środowiska uruchomieniowe i stworzone w różnych językach programowania np. Java, php, .net itp.)
- istnieje możliwość stworzenia dedykowanych aplikacji dla tej technologii
- istnieje możliwość przekształcania prawie każdej istniejącej aplikacji na kontener w technologii Docker przez czym w większości przypadków wystarczy pobrać istniejący darmowy kontener ze środowiskiem uruchomieniowym dla danej aplikacji (np. Java).

Ponieważ jedno postępowanie zostało przez zamawiającego podzielone na 2 osobne zadania to ze względów ekonomicznych, technologicznych oraz zarządzania ważne jest zastosowanie w obydwu tych zadaniach tej samej technologii. Stosowanie różnych technologii konteneryzacji w ramach jednego rozwiązania posiadającego różne usługi w praktyce uniemożliwi spójne zarządzanie i może spowodować poważne problemy lub wręcz uniemożliwić skuteczne i poprawne działanie mechanizmom zapewniającym kluczową dla takich projektów funkcję wysokiej dostępności (HA) ponieważ każda z technologii ma różne rozwiązanie w tym zakresie, co ostatecznie może spowodować w sytuacji awarii niedziałanie części systemu. Wybrana technologia docker umożliwia ograniczenie wykorzystania zasobów sprzętowych, zastosowania spójnej strategii zarządzania oraz wprowadzenie właściwych i spójnych rozwiązań bezpieczeństwa przy jednoczesnym umożliwieniu wykonawcom stosowania dowolnego środowiska programistycznego.

Wyjaśnić także należy, że użyta w SIWZ przez Zamawiającego nazwa handlowa produktu (i logo tego produktu): „Docker” w ogóle nie oznacza, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zakupu oprogramowania dokładnie tego producenta. Może to być dowolny producent byleby zakupiony i wdrażany u Zamawiającego produkt spełniał oczekiwane przez Zamawiającego wymogi technologiczne dla technologii kontenerowej/konteneryzacji. Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, we wszystkich miejscach Opisu przedmiotu zamówienia, w których występuje nazwa własna Docker , zastępuje się ją sformułowaniem „typu docker containers”, co oznacza dopuszczenie przez Zamawiającego każdego równoważnego rozwiązania.

Zarzut 3

Zamawiający uwzględnia odwołanie i w odpowiedzi na żądanie Odwołującego zmienia § 10 wzoru umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że użyte we wzorze umowy pojęcie „godzina zegarowa” oznacza godzinę zegarową – czyli 60 min a nie 45 jak rozumie Odwołujący.

Wobec powyższego, § 10 wzoru umowy otrzyma brzmienie:

§ 10

Szkolenia

1. Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia bezpłatnych szkoleń dla osób wskazanych przez Zamawiającego w zakresie instalacji oraz zarządzania i obsługi systemu e-usług.
2. Wykonawca przeprowadzi bezpłatne szkolenia: w łącznej liczbie 200 godzin zegarowych
1) dla PAKIETU NR 1: 2 x po 5 godzin zegarowych (60 min)
2) dla PAKIETU NR 2: 1 x po 5 godzin zegarowych (60 min)
z możliwością rejestracji obrazu i dźwięku, w zakresie umożliwiającym samodzielne administrowanie i pracę w oparciu o zintegrowany system e-usług.
3. Wykonawca przeprowadzi szkolenia w sposób niezakłócający pracy Zamawiającego i niewymagający przez osoby szkolone wyjazdów poza miejsce pracy. Zamawiający dopuszcza, zastosowanie takich form prowadzenia szkolenia, które zapewnią pełną interakcję z trenerem, możliwość aktywnego uczestnictwa w zajęciach, bieżącego śledzenia prezentacji, kontaktu z prowadzącym, zadawania pytań i otrzymywania odpowiedzi w czasie rzeczywistym. Zamawiający oczekuje przedstawienia takiej propozycji przeprowadzenia szkoleń.
4. Ostateczny plan szkoleń Wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającemu na co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem szkoleń wynikającym z przyjętego Harmonogramu Wdrożenia. Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia szkoleń zgodnie z zatwierdzonym planem szkoleń. Zamawiający zastrzega sobie prawo do modyfikacji planu szkoleń, wytypowania na szkolenie mniejszej lub większej ilości uczestników oraz prawo do ostatecznego ustalenia ilości godzin szkoleń i ich zakresu.
5. Szkolenia będą prowadzone w siedzibie Zamawiającego, w dni robocze w godzinach 9.00-14.00

Zarzut 4

Zamawiający nie uwzględnił odwołania, odrzuca żądanie wykonawcy i pozostawia SIWZ bez zmian. Opis wymaganych funkcjonalności systemu e-usług Zamawiający zawarł co najmniej w dwóch dokumentach:

- a) Analiza procesów biznesowych – obszerny dokument, który definiuje m.in. stan przed wdrożeniem oraz stan pożądany po wdrożeniu systemu e-usług, z czytelnymi diagramami przedstawiającymi przebieg procesu/procedury oraz opisem efektu jaki chce osiągnąć Zamawiający.
- b) Opisie Przedmiotu Zamówienia, skupiający się także na aspektach ściśle technicznych.

Uzupełnieniem dla tych dokumentów są załączone do SIWZ Protokoły z Dialogu Technicznego, prowadzonego przez Zamawiającego i poprzedzającego publikację ogłoszenia. Dialog ten miał służyć doprecyzowaniu OPZ i wyjaśnieniu potencjalnym wykonawcom wątpliwości związanych z przedmiotem zamówienia. W Dialogu czynny udział brał Odwołujący. W trakcie Dialogu wykonawcom przekazywano i pokazywano zarówno *Analizę procesów biznesowych*, OPZ jak i szereg innych dokumentów dołączonych następnie do SIWZ i opublikowanych. Protokoły z ustaleń Dialogu zostały Odwołującemu dostarczone. Odwołujący nie wniósł do tych protokołów żadnych zastrzeżeń. Dziwić zatem powinien fakt, że Odwołujący, który brał czynny udział w konsultacjach, widział dokładnie i wielokrotnie dokumenty na etapie po publikacji ogłoszenia obecnie twierdzi, że Zamawiający „zastosował specyficzną metodę opisu przedmiotu zamówienia” i że SIWZ „zawiera jedynie ogólne informacje dotyczące dostarczanych e-Uслуг”.

Zamawiający oświadcza, że nie będzie wymagał od Wykonawcy innych funkcjonalności systemu e-usług ponad te, które są opisane w szczególności w Analizie procesów biznesowych oraz OPZ.

Zarzut 5

Zamawiający częściowo uwzględni odwołanie i w odpowiedzi na żądanie Odwołującego wprowadza zmiany w §7, §8, §10 i §13 wzoru umowy. Jednocześnie Zamawiający wydłuża termin realizacji umowy do 100 dni od daty jej zawarcia.

Wobec powyższego, §7 ust. 1 – 2 wzoru umowy otrzyma nowe brzmienie :

1. Niezwłocznie po zawarciu umowy, nie później jednak niż w **3** dniu roboczym od daty jej zawarcia, Wykonawca opracuje i zaprezentuje Zamawiającemu Harmonogram Wdrożenia obejmujący - co najmniej - informacje na temat kluczowych zakresów prac składających się na wykonanie Przedmiotu Umowy, o których mowa w §3 ust. 2 i 3.
2. Harmonogram podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego **według następującej procedury.**
 - 1) **Zamawiający w następnym dniu roboczym przypadającym po dniu przedstawienia przez Wykonawcę Harmonogramu Wdrożenia zatwierdza ten Harmonogram lub**
 - 2) Zamawiający może w ciągu 2 roboczych od dnia przedstawienia mu Harmonogramu **zgłasza** swoje **pisemne** uwagi.
 - 3) Wykonawca jest zobowiązany odnieść się do tych uwag pisemnie w terminie 2 dni roboczych od dnia ich zgłoszenia przez Zamawiającego.
 - 4) Ostateczną, wiążącą Wykonawcę decyzję w zakresie proponowanych uwag podejmie Zamawiający w **następnym dniu roboczym po otrzymaniu od Wykonawcy uwag, o których mowa w pkt poprzedzającym**, jednakże w sytuacji gdy mimo zgłoszonych przez Zamawiającego, uzasadnionych uwag, Zamawiający uwzględni zanegowane wcześniej propozycje Wykonawcy – odpowiedzialność za negatywne skutki zdarzeń wynikających z tych zanegowanych wcześniej propozycji Wykonawcy w całości spoczywa na Wykonawcy.

Wobec powyższego, §8 ust. 1 wzoru umowy otrzyma nowe brzmienie :

1. Wykonawca zrealizuje Przedmiot Umowy, o którym mowa w §2 oraz §3 w **nieprzekraczalnym terminie do 100 dni od daty zawarcia umowy**. Jako dotrzymanie wykonania Przedmiotu Umowy w tym terminie uznaje się podpisanie przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Końcowego, o którym mowa w §13 Umowy.

Wobec powyższego, §10 wzoru umowy otrzyma nowe brzmienie opisane odniesieniu do Zarzutu 3.

Wobec powyższego, §13 wzoru umowy otrzyma brzmienie:

§13

Testy Akceptacyjne – Audyt Bezpieczeństwa - Odbiór

1. Podstawą do dokonania odbioru przedmiotu umowy są pozytywne wyniki:

1. Testów Akceptacyjnych

2. Audytu Bezpieczeństwa

- przeprowadzonych według zasad opisanych w poniższych punktach.

2. Testy Akceptacyjne są przeprowadzane odrębnie dla każdej e-usługi opisanej w OPZ zgodnie z Planem Przeprowadzenia Testów Akceptacyjnych (dalej: Plan Testów) przygotowanym przez Wykonawcę i zatwierdzonym przez Zamawiającego. **Zamawiający zatwierdza Plan Testów do 2 dni roboczych od jego przedstawienia Zamawiającemu. W tym terminie Zamawiający ma także prawo zgłosić dodatkowe przypadki testowe nieuwzględnione w Planie Testów w ramach wykonania Umowy. W takim przypadku Wykonawca wspólnie z Zamawiającym zaktualizują i uzgodnią poprawiony Plan Testów.**
3. Testom akceptacyjnym podlegają także wszelkie naprawy systemu e-usługi wykonywane w ramach Usług Gwarancyjnych, a także usług rozwoju systemu e-usług lub innych usług świadczonych w ramach Umowy o ile ich wynikiem są jakiegokolwiek zmiany w funkcjonalności systemu e-usług.
4. Testy akceptacyjne zostaną przeprowadzone przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego, w terminach określonych w Planie Testów dostarczonym przez Wykonawcę w ramach wykonania Umowy.
- ~~4. Zamawiający ma prawo, najpóźniej na 3 dni robocze przed planowanym rozpoczęciem testów akceptacyjnych, zgłosić dodatkowe przypadki testowe nieuwzględnione w Planie Testów w ramach wykonania Umowy. W takim przypadku Wykonawca wspólnie z Zamawiającym zaktualizują istniejący bądź opracują nowy Plan Testów.~~
5. Wykonawca najpóźniej na 5 3 dni robocze przed planowanym rozpoczęciem Testów Akceptacyjnych powiadomi Zamawiającego o gotowości do rozpoczęcia Testów Akceptacyjnych poprzez przekazanie Produktu Projektu Środowisko dla Testów Akceptacyjnych Systemu w określonym zakresie oraz dostarczy raport z Te-stów Wewnętrznych Wykonawcy zawierający: identyfikator produktu, czas trwania testów, opis zakresu te-stów funkcjonalnych, integracyjnych, wydajnościowych i bezpieczeństwa oraz wyniki wszystkich przeprowadzonych pre-testów. Środowiskiem do testów będzie infrastruktura zapewniona przez Zamawiającego oraz dostarczona przez Wykonawcę chmura,
6. Wykonawca zobowiązany jest do czynnego uczestnictwa w Testach Akceptacyjnych. Zamawiający ma prawo zapraszania do udziału w testach akceptacyjnych wybranych przez siebie specjalistów, których uczestnictwu Wykonawca nie może się sprzeciwić.
7. Testy Akceptacyjne przeprowadzane mogą być z wykorzystaniem danych zmigrowanych z odpowiednich systemów Zamawiającego lub z użyciem rzeczywistych danych zawartych w zintegrowanych systemach zamawiającego, z wykorzystaniem Infrastruktury, z tym zastrzeżeniem, że w takim przypadku Wykonawca odpowiedzialny jest za to, aby zmigrowane dane nie uległy zniszczeniu lub zniekształceniu. W razie zniszczenia lub zniekształcenia zmigrowanych danych Wykonawca zobowiązany jest do ich pełnego odtworzenia.
8. W trakcie Testów Akceptacyjnych Zamawiający ma prawo do stosowania własnych zestawów danych testowych dla poszczególnych scenariuszy.
9. Stwierdzenie, że przeprowadzono testy akceptacyjne z wynikiem pozytywnym jest możliwe, gdy Zamawiający uzna, że przetestowany w ramach Testów Akceptacyjnych system e-usług lub jego zmiana funkcjonalna (w tym naprawa błędu), spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, przede wszystkim funkcjonalne, jakościowe, wydajnościowe oraz bezpieczeństwa określone w OPZ i innych zatwierdzonych przez Strony dokumentach projektowych.
10. Testy Akceptacyjne zostaną zakończone negatywnym wynikiem, jeśli Zamawiający uzna, że system e-usług lub jego zmiana funkcjonalna (w tym naprawa błędu), nie spełnia któregokolwiek z wymagań funkcjonalnych, jakościowych, wydajnościowych lub bezpieczeństwa wymaganych przez Zamawiającego, określonych w OPZ i innych zatwierdzonych przez Strony dokumentach projektowych.

11. Z Testów Akceptacyjnych sporządza się pisemny protokół, który podpisują osoby uczestniczące w Testach Akceptacyjnych. Protokół zawiera datę przeprowadzonych Testów Akceptacyjnych, ich opis oraz spostrzeżenia i komentarze Stron, jak również jednoznaczne stwierdzenie Zamawiającego, co do pozytywnego lub negatywnego zakończenia Testów Akceptacyjnych. W razie braku wyraźnego potwierdzenia przez Zamawiającego, co do pozytywnego wyniku Testów Akceptacyjnych, uznaje się, że zakończyły się one wynikiem negatywnym.
12. W przypadku, gdy Testy Akceptacyjne zakończą się wynikiem negatywnym, Zamawiający w terminie **2** dni roboczych od dnia zakończenia testu akceptacyjnego ma prawo zgłosić na piśmie Wykonawcy swoje dodatkowe uwagi, poza zawartymi w protokole z Testów Akceptacyjnych.
13. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego, zwięzłego ustosunkowania się na piśmie do zgłoszonych przez Zamawiającego uwag lub zastrzeżeń oraz usunięcia przyczyn negatywnego wyniku Testów Akceptacyjnych i ponownego zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do ponownego przeprowadzenia Testów Akceptacyjnych, nie później jednak niż w terminie **2** dni roboczych od daty podpisania protokołu z przeprowadzonych Testów Akceptacyjnych zawierającego uwagi Zamawiającego lub zgłoszenia przez Zamawiającego dodatkowych uwag, o których mowa w pkt 12.
14. Pozytywne wyniki wszystkich Testów Akceptacyjnych stanowią dla Wykonawcy podstawę do zgłoszenia gotowości do Odbioru Końcowego przedmiotu umowy. Zgłoszenie gotowości do odbioru wymaga zachowania formy pisemnej.
15. Do zgłoszenia gotowości do odbioru Wykonawca załącza wymagane umową dokumenty, w szczególności instrukcję (instrukcje) obsługi w języku polskim oraz wymagane licencje a w przypadku gdy licencje są płatne – dowody ich opłacenia z uwidocznioną kwotą i datą zapłaty.
16. Zamawiający jest zobowiązany, nie później niż w terminie do **2** dni roboczych po doręczeniu mu zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przystąpić do czynności odbioru, w szczególności:
 1. ~~przeprowadzić~~ **przystąpić** - na swój koszt -- **do przeprowadzenia** Audytu Bezpieczeństwa obejmującego zakres i ustalenia, o których mowa w załączniku nr 5 do Umowy
 2. ocenić wykonanie zgłoszonego do odbioru Przedmiotu Umowy w zakresie jego zgodności z Umową, w szczególności co do wymagań funkcjonalnych, jakościowych, ilościowych oraz wydajności.Audyt Bezpieczeństwa jak i pozostałe czynności odbiorowe nie mogą trwać dłużej niż do **7** dni kalendarzowych.
17. Z czynności odbioru sporządzany jest przez Zamawiającego Protokół Odbioru Końcowego (dalej: Protokół) zawierający co najmniej: datę rozpoczęcia/zakończenia odbioru, oznaczenie osób biorących w nim udział, stwierdzenie o dokonaniu odbioru warunkowego (z określeniem tych warunków i wyznaczenie Wykonawcy terminu na ich spełnienie) lub – bezwarunkowego.
18. Zamawiający ma prawo nie przyjąć przedmiotu odbioru jeżeli przedmiot odbioru nie przeszedł pozytywnie Audytu Bezpieczeństwa lub Testów Akceptacyjnych lub w chwili odbioru nie odpowiada warunkom Umowy. Wówczas Zamawiający może odmówić podpisania Protokołu lub podpisać ten Protokół z zastrzeżeniami, wskazując przyczyny odmowy odbioru. W takim protokole Zamawiający wpisuje ujawnione niezgodności, wady, usterki, błędy lub inne uchybienia.
19. Jeżeli Zamawiający w Protokole określi warunki dokonania odbioru, uważa się, że po potwierdzonym na piśmie przez Zamawiającego spełnieniu przez Wykonawcę zastrzeżonych warunków odbioru, Odbiór Końcowy został dokonany. Za datę Odbioru Końcowego uznaje się dzień potwierdzenia przez Zamawiającego spełnienia zastrzeżonych przez niego warunków.

20. W przypadku podpisania przez Zamawiającego Protokołu z zastrzeżeniami, Wykonawca dokona poprawek w przedmiocie odbioru polegających na usunięciu wskazanych przez Zamawiającego zastrzeżeń, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, jednakże nie dłuższym niż **7 dni kalendarzowych**.

Na podstawie powyższego **Zamawiający uwzględni** żądanie **Odwołującego w części**, jednocześnie zmieniając opis zamówienia i SIWZ, co zostanie opublikowane w ciągu kilku dni.

Mając powyższe na względzie wnoszę jak w *petitum* odpowiedzi na odwołanie.

ZASTĘPCA DYREKTORA
dział. Inwestycyjno-Exploatacyjnych
Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu

Grzegorz Stryjeński

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
2. odpis aktualny z KRS Zamawiającego,
3. odpis odpowiedzi dla Odwołującego.

Wrocław, dnia 11.12. 2019 r.

NDOK/ RP / 36 /2019

PEŁNOMOCNICTWO

Działając na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. 2016, poz. 1638 z późn. zm) udzielam **Panu mgr Grzegorzowi Stryjeńskiemu**, Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycyjno-Eksploatacyjnych Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu

pełnomocnictwa

do podpisywania, w imieniu Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu, wszelkich dokumentów Zamawiającego, w szczególności odpowiedzi na pytania złożone w ramach postępowania oraz składania oświadczeń w imieniu podmiotu leczniczego, składanych w ramach Postępowania nr ZP/PN/67/19/II/AW pn. „Zakup i wdrożenie modułu Medycznego Portalu Informacyjnego z e-usługami z podziałem na 2 pakiety”

Pełnomocnictwo nie upoważnia do przekazywania dalszego pełnomocnictwa.
Pełnomocnictwo nie obejmuje czynności polegających na zaciąganiu zobowiązań finansowych w imieniu Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu.

DYREKTOR ⁽³⁾
Dolnośląskiego Centrum Onkologii
we Wrocławiu
dr hab. nauk med. Adam Maciejczyk

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.12.2019 godz. 10:07:19

Numer KRS: 0000087868

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ**

PODMIOT NI EWPI SANY DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	05.02.2002			
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu	21.06.2018
	Sygnatura aktu	WR.VI NS-REJ.KRS/16986/18/341		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 000290096, NIP: 8992228100
3.Nazwa	DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM ONKOLOGII WE WROCŁAWIU
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	REJESTR PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ 24 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNA VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. HIRSZFELDA, nr 12, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-413, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	<p>1. STATUT Z 30.04.99 ZATW. UCHWAŁĄ NR VII/47/99 SEJMIKU WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO</p> <p>2. ZMIANA STATUTU Z 29.09.1999 R. - ZATW. UCHWAŁĄ NR XIII/189/99 SEJMIKU WOJ. DOL. A - PAR. 17 P.1 PKT.4, PKT.6 - ZMIANA B - PAR. 17 P.1 PKT.15, PKT.16 - DODANO C - PAR. 17 P.2 PKT.4, PKT.5, PKT.7, PKT.10 - ZMIANA D - PAR. 17 P.2 PKT.14 - DODANO E - PAR. 17 P.3 PKT.3, PKT.4, PKT.5, PKT.6 - ZMIANA F - PAR. 17 P.4 - ZMIANA G - PAR. 17 P.4 ; PKT.1 - ZMIANA</p> <p>2. STATUT ZMIENIONO UCHWAŁĄ RADY SPOŁECZNEJ NR 5/2001 Z DNIA 05.07.2001 I ZATWIERDZONO ZMIANY UCHWAŁĄ NR XXXVIII/649/2001 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO Z DNIA 12.10.2001: DODANO: W PAR. 17 W UST. 20 PKT 14, ZMIENIONO: PAR. 17 UST. 1 PKT 8, PAR. 17 UST. 1 PKT 9, PAR. 17 UST. 1 PKT 10, PAR. 17 UST. 1 PKT 14, PAR. 17 UST. 14, PAR. 17 UST. 16 PKT 5, PAR. 17 UST. 22, SKREŚLONO: W PAR. 17 W UST. 2 PKT. 3, W PAR. 17 UST. 7, W PAR. 17 UST. 15,</p> <p>3. UCHWAŁĄ RADY SPOŁECZNEJ Z DNIA 13.12.2001 R. ZATWIERDZONĄ UCHWAŁĄ NR XLIV /832/2002 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO Z DNIA 26.04.2002 R. ZMIENIONO PAR. 15 UST. 4 STATUTU.</p> <p>4. STATUT ZMIENIONO UCHWAŁĄ NR XLIX/946/2002 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2002 R. W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: 1) W § 17 UST. 1 DODANO PKT 17; 2) W § 17 UST. 4 DODANO PKT 5 I PKT 6; 3) § 17 UST. 14 ZMIENIONO; 4) W § 17 W UST. 20 SKREŚLONO PKT 1, 3, 4 I 5; 5) W § 17 DODANO UST. 23.</p> <p>5. STATUT ZMIENIONO UCHWAŁĄ NR XIV/176/2003 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: - W § 17 DODANO UST. 3 A.</p> <p>6. STATUT ZMIENIONO UCHWAŁĄ NR XXIV/291/2004 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO Z DNIA 1 CZERWCA 2004 R. W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: - W § 17 UST. 2 DODANO PKT 15.</p> <p>7. UCHWAŁA NR XLI/549/2005 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO 06.06.2005 R. - ZMIANA BRZMIENIA § 17 UST. 3; - SKREŚLENIE UST. 3 A W § 17; - DOPISANIE W § 17 W UST. 14 PKT 4D; - SKREŚLENIE W § 17 W UST. 17 PKT 2 I PKT 4; - SKREŚLENIE W § 17 W UST. 19 PKT 2.</p> <p>8. 27.09.2007 R., UCHWAŁA NR XV/166/07 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO W SPRAWIE ZATWIERDZENIA STATUTU DOLNOŚLĄSKIEGO CENTRUM ONKOLOGII WE WROCŁAWIU ORAZ UTRACIE MOCY STATUTU ZATWIERDZONEGO UCHWAŁĄ Z DNIA 30.04.1999 R. NR VII/47/99, 24.07.2008 R., UCHWAŁA NR XXIX/434/08 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO - DODANO PAR.15 UST 1 PKT 1 LIT.R 29.09.2008R., UCHWAŁA NR XXX/460/08 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO - ZMIENIONO PAR 15 UST 1 PKT 1 LIT.G,M,P</p> <p>9. 27 MARCA 2013 R.-UCHWAŁA NR XXXIII/947/13 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO O NADANIU NOWEGO STATUTU</p> <p>10. 30.04.2015 R., UCHWAŁA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NR IX/115/15- ZMIENIONO § 8 UST. 1.</p>
--	---

30.12.2015 R., UCHWAŁA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NR XVII/443/15-ZMIENIONO § 4 UST. 1.

11 26.10.2017 R., UCHWAŁA NR XL/1320/17 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO - ZMIENIONO § 4 UST. 1, § 5 I § 9.
22.02.2018 R., UCHWAŁA NR XLIV/1478/18 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO - ZMIENIONO § 3 I § 4 UST. 1.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki został utworzony podmiot NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Podmiot, który utworzył samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.Nazwa SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
2.Numer REGON 931950382
3.Nr KRS -----

Rubryka 7 - Organ sprawujący nadzór

1.Nazwa organu SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Rubryka 8 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu KIEROWNIK PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ
2.Nazwisko MACIEJCZYK
3.Imiona ADAM JÓZEF
4.Numer PESEL 70080113479
5.Kwalifikacje kierownika DOKTOR HABILITOWANY W DZIEDZINIE NAUK MEDYCZNYCH, LEKARZ, DYPLOM ŚLĄSKIEJ AKADEMII MEDYCZNEJ W KATOWICACH, POTWIERDZONY DOKUMENTAMI STAŻ PRACY.

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Cel działania organizacji

1. Cel działania

CELEM DZIAŁANIA JEST: 1) UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH SŁUŻĄCYCH ZACHOWANIU, RATOWANIU, PRZYWRACANIU LUB POPRAWIE ZDROWIA ORAZ INNE DZIAŁANIA MEDYCZNE WYNIKAJĄCE Z PROCESU LECZENIA LUB PRZEPISÓW ODREBNYCH REGULUJĄCYCH ZASADY ICH WYKONYWANIA; 2) PROMOCJA ZDROWIA.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o decyzji o wykreśleniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o rozwiązaniu podmiotu

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.12.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl