



Lublin, dnia 9 grudnia 2019 roku

Do:
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu
Pl. Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław
tel. +48 71 368 92 34, faks +48 71 368 95 83
e-mail: dzp@dco.com.pl
adres strony www: www.dco.com.pl

**Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: sekretariat.lublin.pl@cgm.com

reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Zakup i wdrożenie modułu Medycznego Portalu Informacyjnego
z e-usługami z podziałem na dwa pakiety
(nr ref. ZP/PN/67/19/II/AW)*

Numer Dziennika Urzędowego WE 2019/S231 566591-2019

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „p.z.p.”

składam odwołanie



wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Zakup i wdrożenie modułu Medycznego Portalu Informacyjnego z e-usługami z podziałem na dwa pakiety*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu.

Powyższym czynnościom **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny w zakresie dotyczącym:
 - a) elementów zamówienia realizowanych w ramach poszczególnych części (pakietów) zamówienia;
 - b) wskazania elementów zamówienia, które mają integrować się z portalem (Medycznym Portalem Informacyjnym);
 - c) wskazania wykonawcy odpowiedzialnego za dostarczenie portalu integrującego e-usługi dostarczane w ramach zamówienia oraz
 - d) określenia zasad współpracy wykonawców obu części zamówienia (w szczególności zasad przekazywania informacji koniecznych do wykonania danej części zamówienia) oraz odpowiedzialności każdego z tych wykonawców w związku brakiem koniecznej współpracy ze strony wykonawcy innej części zamówienia;co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie zakresu oraz sposobu realizacji zamówienia w ramach każdej z części zamówienia oraz co uprzywilejowuje wykonawców składających oferty na obie części zamówienia.
- II. **art. 29 ust. 2-3 p.z.p.** oraz z **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych i pochodzenia, charakteryzujących produkty i usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę tj. oprogramowania Docker, produkowanego przez Docker Inc. z siedzibą w San Francisco, co prowadzi do uprzywilejowania produktów wykorzystujących to oprogramowanie, w szczególności z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych.
- III. **art. 29 ust. 1 p.z.p.** oraz z **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ) oraz w Załączniku nr 3 do SIWZ (Wzór umowy) wymogu przeprowadzenia szkoleń personelu z "obsługi dostarczonego rozwiązania" w wymiarze 200 godzin szkoleniowych bez wskazania liczby godzin szkoleniowych przypadających na każdą z części zamówienia, co uniemożliwia ustalenie kosztu i czasochłonności szkoleń przez wykonawców chcących złożyć ofertę wyłącznie na jedną z dwóch części zamówienia.
- IV. **art. 29 ust. 1 p.z.p.** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, poprzez opis procesu, który ma realizować dany element oprogramowania, a nie poprzez opis wymagań funkcjonalnych, który dany element oprogramowania ma realizować, co uniemożliwia ustalenie jakie są szczegółowe wymagania Zamawiającego stawiane dostarczalnemu oprogramowaniu.
- V. **art. 29 ust. 2 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez określenie zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia (90 dni), w ramach którego wymagane jest podjęcie szeregu czynności przez Zamawiającego w tym: zaakceptowanie harmonogramu, planu szkoleń oraz przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa,



dla których to czynności nie zastrzeżono terminu dla Zamawiającego lub zastrzeżony termin jest bardzo długi, co uprzywilejowuje wykonawców, którzy mogą zrealizować obie części zamówienia i którzy dysponują produktem gotowym, spełniającym wszystkie oczekiwania Zamawiającego (który w sposób wyraźny dopuszcza możliwość zaprojektowania i budowy systemu e-usług w trakcie realizacji zamówienia).

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tego, które jest przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania oraz nierównym traktowaniem wykonawców. Uchybienia Zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który jest niekompletny i niejednoznaczny i który zawiera dodatkowo wymagania, które preferują konkretne produkty. Uchybienia te uniemożliwiają Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **29 listopada 2019 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie

Ad. 1// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1-2 p.z.p. w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p.

Zgodnie z treścią pkt 3.1 SIWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie Medycznego Portalu Informacyjnego z e-usługami z podziałem na dwa pakiety (części) obejmujące:

- a) moduł Medycznego Portalu Informacyjnego z zintegrowanymi z tym modułem e-usługami (część 1) oraz
- b) e-usługi nie zintegrowane z Medycznym Portalem Informacyjnym.



Jak wynika z powyższego kryterium podziału zamówienia na części jest czysto techniczne i dotyczy faktu zintegrowania lub braku integracji z Medycznym Portalem Informacyjnym.

Odwołujący wskazuje, iż nomenklatura stosowana przez Zamawiającego odwołuje się wprost do nazwy produktu ASSECO Poland S.A., która to spółka oferuje oprogramowanie e-usług pod nazwą Medyczny Portal Informacyjny. Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, iż w Załączniku nr 1a do SIWZ Zamawiający dokonał podziału poszczególnych modułów (e-usług) w ramach każdej z części zamówienia. Wynika z niego, iż w ramach części drugiej zamówienia (e-usługi niezintegrowane z portalem) mają być dostarczane następujące moduły:

- a) Telekonsultacje lekarz-lekarz;
- b) e-Follow up;
- c) e-Screening;
- d) e-Przewodnik onkologiczny.

Pozostałe 13 modułów (e-Uслуг) - przynajmniej według podziału wynikającego z Załącznika nr 1a do SIWZ - mają być dostarczane przez wykonawcę części I zamówienia. Moduły te mają się też integrować z portalem. Analogiczne informacje znajdują się w OPZ, w sekcji "Cel zakupu i wdrożenia oprogramowania oraz ogólny przedmiot zamówienia" (str. 1 OPZ).

Odwołujący wskazuje, iż w dalszej części OPZ Zamawiający zawarł jednak informacje, które są niespójne - czy wręcz sprzeczne - z cytowanym wyżej opisem zawartym w SIWZ. W pkt 13 sekcji "Warunki dla dostarczonego rozwiązania" OPZ Zamawiający wskazuje bowiem, iż: "**Kluczowym komponentem system eUsług będzie ePortal, który będzie realizował kilka eUsług ściśle ze sobą powiązanych, w tym:**

- a. e-Rejestracja,
- b. e-Dokumentacja
- c. e-Korespondencja,
- d. e-Ankieta
- e. e-Wywiad lekarski
- f. e-Załącznik,
- g. Telekonsultacje lekarz-lekarz,
- h. e-Komunikaty szpitala,
- i. e-Kontrahent,
- j. e-Follow up,
- k. e-Powiadomienia dla pacjenta,
- l. e-Serwis, e-Screening,



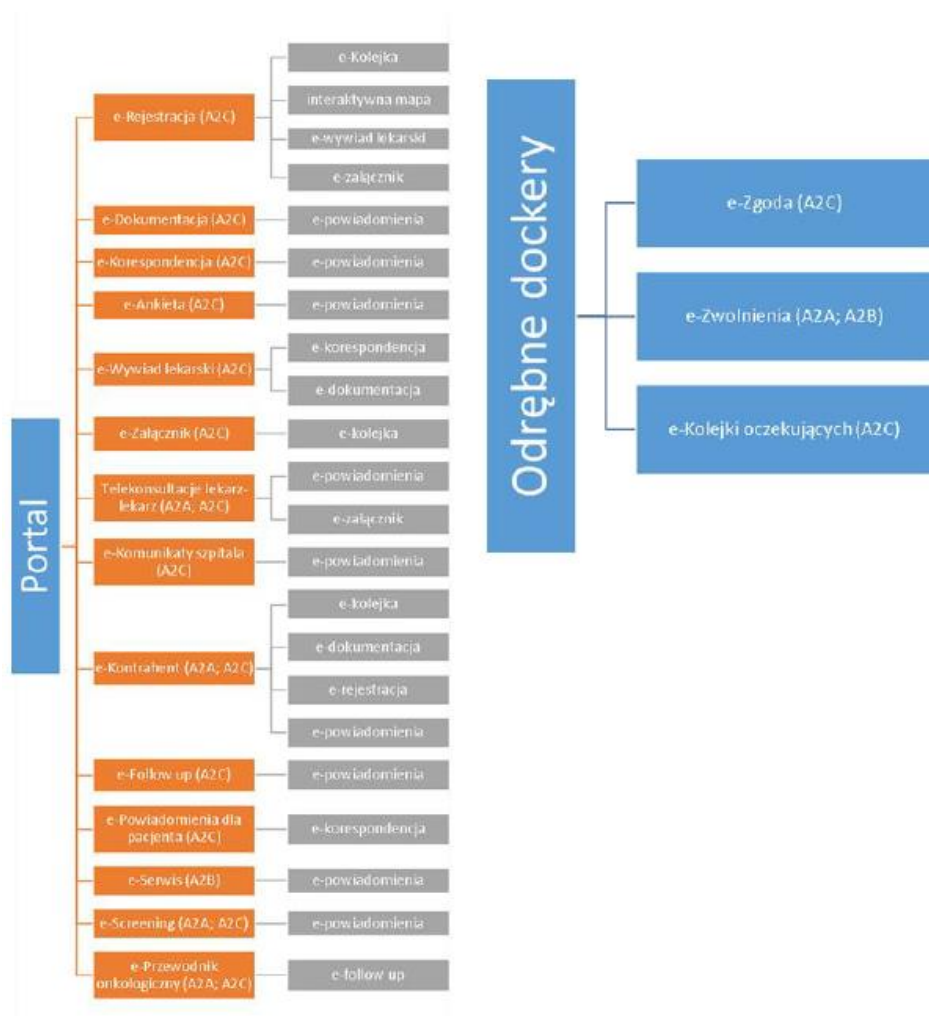
m. e-Przewodnik onkologiczny.

Zamawiający w sposób wyraźny przypisał więc do e-Portalu **wszystkie 17 usług z obu części zamówienia.**

Z kolei w pkt 23 wskazanej wyżej sekcji OPZ (str. 8) Zamawiający wskazał:

23. **eUsługi** udostępnione będą w postaci portalu internetowego, tzn. w Systemu realizującego e-usługi, zbudowanego zgodnie ze standardami World Wide Web Consortium (W3C). Dostęp do portalu odbywał się będzie poprzez szyfrowany protokół SSL z poziomu przeglądarki internetowej.

Należy zatem przyjąć, iż wbrew deklarowanemu przez Zamawiającego kryterium podziału zamówienia na części, w zasadzie wszystkie e-Usługi mają stanowić element e-Portalu. Po części wynika to także z diagramu znajdującego się na str. 7 OPZ ("Proponowana struktura komponentów z uwzględnieniem minimalnego zakresu komunikacji pomiędzy e-usługami):





Powyższy schemat wskazuje, iż **wszystkie cztery usługi** przypisane (w Załączniku nr 1a do SIWZ) do części II zamówienia (tj. do usług nie integrujących się z portalem) zostały wskazane jako usługi, które **mają być dostępne w portalu**, co stanowi niewątpliwie ewidentną sprzeczność z treścią pkt 3.1 SIWZ. Ponadto na podstawie schematu należałoby przyjmować, że poza portalem mają pozostawać usługi e-Zgoda, e-Zwolnienia oraz e-Kolejki, które w Załączniku nr 1a do SIWZ zostały wskazane jako element części I zamówienia (obejmującej usługi integrujące się z portalem). Mając na uwadze powyższe Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 p.z.p. i podnosi, że niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia dotyczy w tym wypadku kwestii tak elementarnej jak określenie zakresu każdej z części zamówienia. Powyższe wyłącza w zasadzie skalkulowanie oferty ponieważ wykonawca nie ma pewności, co miałyby wchodzić w zakres każdej z części zamówienia.

Niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia ma także drugi wymiar. Przyjmując bowiem nawet, iż podział e-Usług w ramach poszczególnych części będzie zgodny z podziałem zawartym w Załączniku nr 1a do SIWZ, nie sposób nie zauważyć, iż Zamawiający w OPZ wyraźnie wskazuje, iż e-Usługi z części II zamówienia (tj. usługi, które nominalnie nie są zintegrowane z portalem) **muszą** komunikować się z e-Portalem.

Odwołujący podnosi, iż pkt 14 sekcji "Warunki dla dostarczonego rozwiązania" OPZ (str. 7) Zamawiający wskazał, iż *"ePortal będzie także odpowiedzialny za realizację autoryzacji użytkowników w systemie eUsług"*. Z kolei w pkt 15 sekcji Zamawiający dodał, iż *"Pozostałe eUsługi (tj. usług tzw. satelickie nie realizowane w ramach ePortalu) będą komunikowały się z ePortalem w celu autoryzacji użytkowników za pomocą protokołu OAuth 2.0"*.

- | |
|--|
| 14. ePortal będzie także odpowiedzialny za realizację autoryzacji użytkowników w systemie eUsług . |
| 15. Pozostałe eUsługi (usługi tzw. satelickie nie realizowane w ramach ePortalu) będą komunikowały się z ePortalem w celu autoryzacji użytkowników za pomocą protokołu OAuth 2.0 (w szczególności w rozwiązaniach mobilnych) |

Ponadto zgodnie z treścią pkt 22 wskazanej wyżej sekcji OZP (str. 8) to właśnie e-Portal ma odpowiadać za przekierowanie użytkowników do "eUsług satelickich".

- | |
|---|
| 22. ePortal będzie centralny elementem systemu i będzie odpowiedzialny za przekierowywanie użytkowników do eUsług satelickich |
|---|

Mając na uwadze powyższe postanowienie OPZ Odwołujący podnosi zatem, iż niezależnie od tego, które eUsługi miałyby być dostarczane w ramach II części zamówienia to w zasadzie nie ulega wątpliwości, iż w ramach całego zamówienia wykonywane będą eUsługi, które w mniejszym lub większym zakresie będą komunikowały się z ePortalem. Przyjmując założenie, że część II zamówienia będzie dotyczyła usług "satelickich" (tj. usług spoza ePortalu), poza sporem w zasadzie pozostaje, iż usługi te nie będą pozostawały w całkowitym oderwaniu od ePortalu, z którym usługi te mają komunikować się w celu autoryzacji użytkownika. Z drugiej zaś strony



wykonawca e-Portalu musi dysponować informacjami pozwalającymi na zrealizowanie funkcjonalności "przekierowania" użytkownika do "eUsług satelickich".

W tym stanie rzeczy pojawia się oczywiste pytanie o to, w jaki sposób wykonawca części II zamówienia ma realizować zamówienie w zakresie, w jakim dotyczy ono komunikacji z ePortalem, który dostarczany będzie w ramach części I zamówienia. Zamawiający nie może przyjmować z góry założenia, że obie części zamówienia będą realizowane przez tego samego wykonawcę. Dzieląc zamówienie na części Zamawiający musi bowiem uwzględniać wariant, w którym obie części zamówienia będą realizowane przez różnych wykonawców. Stąd też konieczne jest wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia podmiotu odpowiedzialnego za budowę e-Portalu (którym siłą rzeczy powinien być wykonawca części I zamówienia). Koniecznym jest także uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o postanowienia nakładające na wykonawców części I i II zamówienia obowiązku współpracy przy realizacji zamówienia tj. obejmującej w szczególności zobowiązanie do przekazania przez wykonawcę części I informacji koniecznych do komunikacji e-Usług realizowanych w części II z e-Portalem (w zakresie dotyczącym autoryzacji użytkowników). Z kolei wykonawca części II zobowiązany byłby również do przekazania wykonawcy części I informacji niezbędnych do zaimplementowania w e-Portalu funkcjonalności "przekierowania użytkownika" do e-Usług realizowanych w części II zamówienia. Zarówno wykonawca części I, jak i wykonawca części II zamówienia nie powinni również ponosić odpowiedzialności z tytułu braku możliwości wykonania swojej części zamówienia w związku z brakiem współpracy ze strony wykonawcy innej części zamówienia. Odwołujący wskazuje, iż brak powyższych postanowień stanowi nie tylko naruszenie art. 29 ust. 1 p.z.p., ale w sposób nieuprawniony prowadzi także do uprzywilejowania wykonawców, którzy zainteresowani są składaniem ofert wyłącznie w jednej z dwóch części zamówienia. Tylko tacy wykonawcy nie ponoszą bowiem ryzyka związanego z brakiem pełnej informacji na temat przepływu informacji między e-Usługami realizowanymi w ramach dwóch części zamówienia. Powyższe stanowi zaś naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Z tych względów Wykonawca wnosi o nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił i sprecyzował opis przedmiotu zamówienia poprzez:

- 1) jednoznaczne wskazanie, które e-Usługi mają być dostarczane w ramach I i II części zamówienia;**
- 2) jednoznaczne wskazanie, że e-Portal, o którym mowa w OPZ będzie realizowany przez wykonawcę części I zamówienia i to ten wykonawca będzie decydował o architekturze e-Portalu oraz stosowanych w nim rozwiązaniach technicznych;**



- 3) jednoznaczne wskazanie, które z e-Usług będących przedmiotem zamówienia mają integrować się z e-Portalem, a które mają mieć status "usług satelickich" tj. usług wywoływanych z poziomu e-Portalu, lecz nie stanowiących jego części (w ramach tego żądania Wykonawca domaga się również skorygowania schematów znajdujących się w OPZ tak, aby były one zgodne i spójne z pozostałymi postanowieniami OPZ);
- 4) wprowadzenie do SIWZ postanowień zobowiązujących wykonawców części I oraz części II zamówienia do współpracy przy realizacji zamówienia co obejmować będzie w szczególności:
 - a) obowiązek przekazywania wykonawcy części I zamówienia informacji koniecznych do zaimplementowania w e-Portalu funkcjonalności "przekierowania użytkownika" do e-Usług realizowanych w ramach części II zamówienia;
 - b) obowiązek wzajemnego przekazywania wykonawcy części I i II informacji koniecznych do autoryzacji użytkownika e-Usług realizowanych w ramach części II zamówienia (z uwzględnieniem założenia, iż to wykonawca e-Portalu decyduje o szczegółowych rozwiązaniach technicznych związanych z autoryzacją użytkownika, do których to rozwiązań wykonawca części II będzie musiał się dostosować);
- 5) uzupełnienie SIWZ (wzoru umowy) o klauzulę wyłączającą odpowiedzialność wykonawcy danej części zamówienia za nienależyte wykonanie umowy wynikające z braku wymaganej współpracy ze strony wykonawcy innej części zamówienia.

Ad. 2// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2-3 p.z.p. w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p. (oprogramowanie DOCKER)

Zgodnie z treścią pkt 3.1 SIWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie Medycznego Portalu Informacyjnego (z uwzględnieniem podziału zamówienia na części). Jak wynika z pkt 3.2 SIWZ "dokładny opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia".

We wskazanym wyżej załączniku, w sekcji "Warunki dla dostarczonego rozwiązania", Zamawiający zawarł m.in. następujące wymagania:

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">16. Każda z eUsług, a także ePortal muszą być zainstalowane w osobnych kontenerach Dockera (<i>docker container</i>), przy czym wszystkie usługi realizowane przez portal być zainstalowane w ramach jednego kontenera Dockera.17. Zamawiający dopuszcza możliwość rozgrupowanie usług na osobne kontenery platformy Docker, jak również pogrupowanie usług, ale wyłącznie według wskazanego przez Zamawiającego schematu |
| <ol style="list-style-type: none">18. Wszystkie elementy systemu muszą być umieszczone w kontenerach platformy Docker w taki sposób, aby w razie potrzeby lub awarii można było przenieść pojedyncze lub wszystkie komponenty systemu umieszczone w kontenerach platformy Docker do chmury publicznej z platformy Docker, umieszczonej w infrastrukturze zamawiającego oraz z infrastruktury zamawiającego do chmury publicznej. |



Odwołujący podnosi, że nazwa platformy "Docker" odnosi się do konkretnego oprogramowania produkowanego przez Docker Inc. z siedzibą w San Francisco. Oprócz tożsamości samej nazwy, o trafności twierdzeń Odwołującego przesądza dodatkowo fakt użycia przez Zamawiającego logotypu spółki Docker, który widoczny jest na schemacie znajdującym się na str. 8 OPZ:



Nie ulega zatem wątpliwości, iż Zamawiający w OPZ wprowadził wymóg zastosowania, konkretnego oprogramowania, wskazanego nazwą własną. Powyższe jest oczywiście sprzeczne z treścią art. 29 ust. 3 p.z.p., który stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

W pierwszym rzędzie Odwołujący wskazuje, iż specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadnia stosowania nazw własnych produktów. Na rynku istnieje bowiem oprogramowanie podobne do zamawianego w niniejszym postępowaniu, które nie wymaga wykorzystania wyłącznie technologii Docker. Zamawiający z powodzeniem mógł i powinien opisać przedmiot zamówienia z wykorzystaniem parametrów technicznych. Nawet zaś gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia bez użycia nazw własnych to i tak, w każdym przypadku miał on obowiązek dopuścić możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych do tego, który ewidentnie preferuje. Podkreślić przy tym trzeba, że dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może mieć charakteru pozornego, a obowiązkiem Zamawiającego byłoby precyzyjne wskazanie kryteriów równoważności. Jak bowiem podnosi się w orzecznictwie *"wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia."* (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 lipca 2019 r., KIO 1137/19).

Rozważania dotyczące kryteriów równoważności w sprawie niniejszej mają jednak charakter uboczny jako, że Zamawiający w SIWZ nie dopuścił możliwości zastosowania rozwiązania innego niż preferowane, co samo w sobie stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 3 p.z.p. Podkreślenia jednak wymaga, iż w sprawie nie zostały spełnione pozostałe



warunki pozwalające na użycie nazw własnych. Ich wykorzystanie nie jest uzasadnione ani specyfiką zamówienia, ani brakiem możliwości opisanie przedmiotu zamówienia w inny sposób. Przyjęta przez Zamawiającego "metoda" opisu przedmiot zamówienia uprzywilejowuje więc dostawców dysponujących oprogramowaniem e-usług współpracującym z oprogramowaniem Docker. Stąd też oprócz naruszenia art. 29 ust. 3 p.z.p., Zamawiający narusza także art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. (naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił z Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ), z sekcji 1 (Warunki dla dostarczonego rozwiązania) wszystkie punkty zawierające odniesienia do oprogramowania Docker (co dotyczy także schematu graficznego zawierającego logotypy Docker).

Ad. 3// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1-2 p.z.p. w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p. (szkolenia)

Zamawiający w pkt 6 sekcji "Warunki dla dostarczonego rozwiązania" OPZ postawił następujący wymóg:

6. Wykonawca przeprowadzi szkolenia personelu z obsługi dostarczonego rozwiązania. Zamawiający oczekują aby Wykonawca przeznaczył na ten zakres 200 godzin szkoleniowych

Z kolei w §10 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 3 do SIWZ) Zamawiający wskazał, iż wykonawca ma przeprowadzić "bezpłatne szkolenia w łącznej liczbie godzin zegarowych, w zakresie umożliwiającym samodzielne administrowanie i pracę w oparciu o zintegrowany system e-usług".

Odwołujący podnosi, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział możliwość składania ofert częściowych, co obliguje go do jednoznacznego zdefiniowania zakresu świadczeń realizowanych przez wykonawców każdej z części zamówienia. Z treści przytoczonych wyżej postanowień SIWZ wynika jednak, iż podana przez Zamawiającego liczba godzin określa wymiar szkoleń dla całego "systemu e-usług" czyli dla usług dostarczanych w ramach I i II części zamówienia. Powyższe nie pozwala ustalić jaka liczba godzin szkoleniowych przypada na część I, a jaka na część II zamówienia. To zaś uniemożliwia kalkulację kosztów szkoleń przez wykonawców decydujących się złożyć ofertę wyłącznie w jednej części zamówienia. Wykluczyć należy przy tym możliwość nałożenia na wykonawcę każdej części zamówienia obowiązku wykonania szkoleń w wymiarze 200 godzinowym. Poza sporem pozostaje bowiem, że zakres drugiej części jest istotnie mniejszy od zakresu części I zamówienia. Stąd też - przy braku precyzji opisu przedmiotu zamówienia - Odwołujący przyjmuje, iż liczba 200 godzin szkoleń dotyczy całości zamówienia.

Odwołujący stwierdza nadto, że w obu przywołanych wyżej dokumentach (tj. w OPZ oraz we wzorze umowy) Zamawiający inaczej określa wymiar szkoleń. O ile w OPZ mowa jest bowiem w "godzinach szkoleniowych",



o tyle we wzorze umowy chodzi już o "godziny zegarowe", co również pozostawia wątpliwość co do intencji Zamawiającego (jako, że za godzinę szkoleniową uznawanych w praktyce rynkowej 45 min).

Z tych względów Odwołujący stwierdza, iż Zamawiający dokonał opisu szkoleń realizowanych w ramach zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p. i art. 7 p.z.p. Stąd też Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał w SIWZ jaki jest wymagany wymiar szkoleń w ramach I części zamówienia, a jaki w ramach części II (wraz z wskazaniem, czy jako godzinę szkoleń należy rozumieć godzinę zegarową, czy godzinę szkoleniową wynoszącą 45 min.).

Ad. 4// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 p.z.p. (opis przedmiotu zamówienia)

W przedmiotowej sprawie Zamawiający zastosował specyficzną metodę opisu przedmiotu zamówienia. Załącznik nr 1 do SIWZ (OPZ) zawiera bowiem jedynie ogólne informacje dotyczące dostarczanych e-Uслуг, a szczegółowe wymagania w tym zakresie miały zostać zawarte w Załączniku nr 3 do OPZ tj. w dokumencie pn. "Analiza procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług" (por. OPZ, sekcja: e-Uslugi - Wykaz oraz opis -str. 2).

Jak wynika już z samego tytułu dokumentu Załącznik nr 3 do OPZ stanowi jednak opis procesów, które mają być realizowane przez poszczególne e-Uslugi. Nie jest to jednak wyczerpujący i zamknięty wykaz wymagań funkcjonalnych. Zważywszy fakt, iż Zamawiający zastrzegł bardzo krótki termin realizacji zamówienia - na podstawie tak fragmentarycznego i ogólnikowy opisu Odwołujący nie jest w stanie przewidzieć jakie są konkretnie i szczegółowe oczekiwania Zamawiającego dotyczące dostarczanego oprogramowania.

W ocenie Odwołującego przyjęta przez Zamawiającego metoda opisu przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań wynikających z art. 29 ust. 1 p.z.p. Istotą stawianego zarzutu jest brak dookreślenia wymagań Zamawiającego, który na podstawie ogólnikowych zapisów może oczekiwać dostarczenia szczegółowych rozwiązań, zgodnych z wyobrażeniami Zamawiającego co do np. sposobu realizacji określonych funkcjonalności. Odwołujący stwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia powinien precyzyjnie określać funkcjonalności oczekiwane od dostarczanego oprogramowania, tak by w sposób maksymalny wykluczyć możliwość dokonywania rozszerzających interpretacji SIWZ na etapie realizacji umowy.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o listę funkcjonalności, które mają być realizowane przez każdą z dostarczanych e-Uslug.



Ad. 5// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p. (termin realizacji zamówienia)

Zamawiający w pkt 4.1 SIWZ (sekcja 4. Wymagany termin wykonania zamówienia) wskazał, iż termin wykonania zamówienia (liczony od dnia zawarcia umowy, do zakończenia jej realizacji) wynosi 90 dni. W ocenie Odwołującego termin ten nie jest jednak możliwy do dotrzymania przez większość uczestników obrotu. Wynika to przede wszystkim ze postanowień zawartych we wzorze umowy, w którym zastrzeżono szereg klauzul prowadzących do znaczącego skrócenia efektywnego czasu realizacji zamówienia.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż zgodnie z treścią §8 ust. 1 wzoru umowy jako dotrzymanie wykonania przedmiotu umowy Zamawiający uznaje podpisanie przez siebie Protokołu Odbioru Końcowego, o którym mowa w §13 wzoru umowy. Powyższe oznacza, że wszystkie świadczenia objęte umową (w szczególności szkolenia), a także wszystkie czynności odbiorowe, muszą zostać zakończone przed upływem 90 dni od podpisania umowy.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wzorem umowy, realizacja zamówienia rozpoczyna się od uzgodnienia harmonogramu wdrożenia (który musi zostać zatwierdzony przez Zamawiającego). Wykonawca ma przedłożyć Zamawiającemu projekt harmonogramu w terminie **5 dni roboczych** od zawarcia umowy (§7 ust. 1). Z kolei Zamawiający ma kolejne **2 dni robocze** na zgłoszenie uwag do harmonogramu (§7 ust. 2 pkt 1). W przypadku zgłoszenia uwag przez Zamawiającego, Wykonawca musi odnieść się do tychże uwag w terminie **2 dni roboczych** (§7 ust. 2 pkt 2). Na odniesienie się do kolejnej wersji harmonogramu nie zastrzeżono już żadnego terminu, co oznacza, że Zamawiający nie jest zobowiązany do podjęcia decyzji w tym zakresie w określonym czasie (§7 ust. 2 pkt 3). Z powyższych regulacji wynika, że Wykonawca musi zakładać, iż uzgodnienie harmonogramu będzie wymagało co najmniej **7-9 dni roboczych** (co przekłada się w praktyce na 9-11 dni kalendarzowych).

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż realizacji zamówienia obejmuje również przeprowadzenie 200 godzin zegarowych szkoleń (§10 ust. 2). Szkolenia te mają być realizowane wyłącznie w dni robocze, w godzinach 9-14. Oznacza to, że szkolenia wymagają przeprowadzenia co najmniej 40 bloków szkoleniowych po 5 godzin każdy z nich. Nawet przy założeniu, iż szkolenia będą mogły być realizowane równolegle wykluczyć należy możliwość "oddelegowania" niemal na cały dzień roboczy większości personelu szpitala (a przynajmniej tej jego części, która będzie korzystała z dostarczanych rozwiązań). Prowadziłoby to do dezorganizacji pracy szpitala, co - zważywszy na charakter placówki Zamawiającego - z pewnością należy wykluczyć. Stąd też oczywistym jest, że szkolenia będą musiały zostać przeprowadzone w dłuższym odcinku czasu wynoszącym co najmniej **3-4 tygodnie kalendarzowe**.

Dodatkowo Odwołujący w dalszej kolejności zwraca uwagę, iż zgodnie z postanowieniami §13 wzoru umowy Zamawiający przed dokonaniem odbioru przewidział przeprowadzenie testów akceptacyjnych oraz audytu



bezpieczeństwa. Zgodnie z treścią §13 ust. 16 audyt bezpieczeństwa "oraz pozostałe czynności odbiorowe" mają trwać nie dłużej niż **14 dni** kalendarzowych. Podkreślić jednak trzeba, iż przed rozpoczęciem odbioru Zamawiający przewidział konieczność uzgodnienia z nim Planu Przeprowadzenia Testów Akceptacyjny (§13 ust. 2), do którego Zamawiający ma prawo zgłaszać uwagi (najpóźniej do 3 dni roboczych przed planowanym rozpoczęciem testów).

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, iż realny czas przeznaczony na samo wdrożenie oraz skonfigurowanie dostarczanego oprogramowania zostaje skrócony (w najlepszym razie) do około 7 tygodni. Powyższe jest daleko niewystarczające do zrealizowania zamówienia, w szczególności w przypadku, jeśli wykonawca miałby realizować wyłącznie jedną z części zamówienia. Wykonanie zamówienia w tym wypadku wymagać będzie dodatkowo dokonania uzgodnień z wykonawcą drugiej części zamówienia oraz zaimplementowania we własnym oprogramowaniu poprawek umożliwiających komunikację oprogramowania dostarczanego w ramach obu części zamówienia.

W ocenie Odwołującego skrócenie czasu realizacji zamówienia preferuje wykonawców chcących złożyć oferty w ramach każdej z dwóch części zamówienia tj. dysponującym "od razu" produktem gotowym i spełniającym wszystkie oczekiwania Zamawiającego. Należy jednak zwrócić uwagę, iż Zamawiający przewiduje możliwość realizacji zamówienia w formule przewidującej **zaprojektowanie, budowę** i wdrożenie oprogramowania obok wariantu przewidującego tylko dostawę i wdrożenie oprogramowania (§3 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy).

Mając na uwadze powyższe określenie krótkiego terminu realizacji zamówienia - w realiach niniejszego postępowania - prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu wykonania zamówienia i wydłużenia go 150 dni od dnia zawarcia umowy.

W imieniu CGM

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy