

**Nr postępowania: GUM2023ZP0059**

**Gdańsk, dnia 21.07.2023 r.**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,  
tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2023ZP0059** na **sukcesywną dostawę artykułów gospodarstwa domowego i środków czystości w 2 pakietach dla jednostek Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że po ponownym badaniu i oceny ofert Wykonawców P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyzak oraz Firma Handlowo-Uslugowa Arkan w zakresie Pakietu 1 i 2 dokonuje unieważnienia jak niżej:

#### **I. Odrzucono:**

##### **Pakiet 1**

**Oferta 1:** Firma Handlowo-Uslugowa Arkan, Ul. Sianowska 1, 80-298 Gdańsk

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

##### Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający w poz. 1 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał proszku do tkanin białych, którego skuteczność prania była osiągnięta w niskiej temperaturze od 20 stopni Celsjusza. Wykonawca zaoferował proszek Fresh compact white, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – skuteczność prania jest osiągnięta od 30 stopni Celsjusza, co wskazuje bezpośrednio producent Velvet – Group Sp. z o.o. na swojej stronie internetowej oraz na opakowaniu produktu.
2. W poz. 2 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał proszku do tkanin kolorowych, którego skuteczność prania była osiągnięta w niskiej temperaturze od 20 stopni Celsjusza. Wykonawca zaoferował proszek Fresh compact color, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – skuteczność prania jest osiągnięta od 30 stopni Celsjusza, , co wskazuje bezpośrednio producent Velvet – Group Sp. z o.o. na swojej stronie internetowej oraz na opakowaniu produktu.
3. W poz. 28 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do szyb z systemem powodującym, że krople deszczu spływają z szyby oraz systemem ograniczającym osadzanie się zanieczyszczeń z powietrza, a jego pH wynosi 3,5. Wykonawca zaoferował płyn do szyb Euroglass P. W. Kamal, który nie spełnia wymagań w zakresie tych systemów oraz jego pH zgodnie z kartą charakterystyki wynosi 10-11, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
4. W poz. 36 załącznika nr 3 do SWZ Wykonawca zaoferował produkt „Cztery Pory roku”, który nie wskazuje na konkretny produkt, w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jaki dokładnie krem do rąk Wykonawca zaoferował oraz czy spełnia on wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazana seria zawiera minimum kilkanaście produktów.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta 2:** P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyzak, Ul. Rzemieśnicza 14, 83-000 Pruszcz Gdański

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający w poz. 1 i 2 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał, aby proszku do tkanin białych i kolorowych o określonych parametrach, składzie czy pH. Wykonawca zaoferował proszek do prania Persil producenta Henkel, który nie wskazuje na konkretny produkt, w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jaki dokładnie proszek Wykonawca zaoferował oraz czy spełnia on wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazanych proszków o nazwie Persil jest wiele rodzajów przy czym, dodatkowo, żaden z nich nie spełnia wymagań dotyczących posiadanego pH.

2. W poz. 26 załącznika nr 3 do SWZ Wykonawca zaoferował płyn Cillit Bang w sprayu, który nie wskazuje na konkretny produkt, w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jaki dokładnie rodzaj Wykonawca zaoferował oraz czy spełnia on wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazanych płynów Cillit Bang jest wiele rodzajów, a Wykonawca nie wskazał żadnego konkretnego.

4. W poz. 36 załącznika nr 3 do SWZ Wykonawca zaoferował produkt „Cztery Pory roku krem do rąk”, który nie wskazuje na konkretny produkt, w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jaki dokładnie krem do rąk Wykonawca zaoferował oraz czy spełnia on wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazana seria zawiera minimum kilkanaście produktów.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

## Pakiet 2

**Oferta 1:** Firma Handlowo-Usługowa Arkan, Ul. Sianowska 1, 80-298 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w poz. 17 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał kija teleskopowego do stelaża HFF304, a Wykonawca zaoferował kij teleskopowy do stelaża premium HF301, który nie jest dedykowany do stelaża wskazanego przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta 2:** P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyzak, Ul. Rzemieśnicza 14, 83-000 Pruszcz Gdański

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W rozdz. III ust. 5 Specyfikacji Warunków zamówienia Zamawiający wymagał wypełnienia formularza rzeczowo-cenowego w sposób **precyzyjny, kompletny i jednoznaczny**. Wykonawca we wszystkich pozycjach wpisał jako producenta/dystrybutora „Drachma” (samego siebie), a opisy produktów są niekompletne, niejednoznaczne i nieprecyzyjne. W związku z tym, Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jakie dokładnie produkty Wykonawca zaoferował – brak producenta w produktach, w których jest on znany Wykonawcy, brak symboli/kodów, po których można rozpoznać produkt, opisy są niepełne (m.in. poz. 25 i 26 – brak wskazania czy mop jest supełkowy, poz. 41 – brak wskazania czy mop jest kieszeniowy, poz. 48 – brak składu ręcznika, poz. 101 -103 – brak informacji czy produkt posiada gwint). Wykonawca w formularzu rzeczowo-cenowym winien wskazać pełne dane produktu pozwalające na zidentyfikowanie go przez Zamawiającego, bez konieczności domniemywania.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**II. Unieważniono:**

**Pakiet 1**

Działając na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 1, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**Pakiet 2**

Działając na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 2, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że postępowanie zostanie powtórzone w najbliższym czasie.

p.o. Kanclerza

/-/

Prof. dr hab. Jacek Bigda

*Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula*