

Gdańsk, dnia 11 grudnia 2018 r.

D10.251.73.G.2018

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę różnych produktów leczniczych oraz produktów leczniczych stosowanych w programach lekowych.

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1 dot. pakietu nr 5 poz. 2

Czy zamawiający dopuści w pakiecie 5 poz. 2 wycenę Trilacu produktu leczniczego OTC spełniającego te same cele, w skład którego wchodzi wyselekcjonowane szczepy żywych kultur bakterii probiotycznych z rodzaju *Lactobacillus acidophilus* (La-5), *Lactobacillus delbrueckii* subsp. *bulgaricus* (Lb-Y27), *Bifidobacterium lactis* (Bb-12) przeznaczonego do stosowania u dzieci (brak dolnej granicy wieku) i dorosłych, opakowanie zawiera 20 kapsułek, po przeliczeniu kapsułek na odpowiednią liczbę opakowań?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 2 dot. pakietu nr 5 poz. 2

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie produktu EnteroDr. będącego dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego, zawierającego w swoim składzie 250 mg. probiotycznych drożdży *Saccharomyces boulardii* w kapsułce; konfekcjonowanego w opakowaniach po 20 kapsułek?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Zamawiający wymaga zaferowania produktu leczniczego. Produkt o statusie dietetyczny środek spożywczy specjalnego przeznaczenia medycznego nie może zastępować produktu leczniczego.

Pytanie 3 dot. treści §2 ust. 1 projektu umowy:

Czy Zamawiający dopuści składanie zamówień na formularzach Wykonawcy dla asortymentu zawartego w pakiecie Nr 23? wzory formularzy: zamówienia i oświadczenia świadczeniodawcy w załączeniu

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zamówienia wysyłane są zgodnie z wewnętrzną procedurą Zamawiającego na Formularzu Zamawiającego.

Pytanie 4 dot. treści §1 ust. 3 projektu umowy:

Czy Zamawiający zaakceptuje termin ważności dostarczanych leków równy minimum połowie maksymalnego terminu ważności dla asortymentu zawartego w pakiecie Nr 23 ?

(tj. 12-u miesięcy w przypadku 24 miesięcznego terminu ważności, 9-u miesięcy w przypadku 18 miesięcznego terminu ważności, itd. ...)

UZASADNIENIE:

Zgodnie z Prawem Farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. Ponadto Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącymi zamówieniami częściowymi czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, jeżeli połowa maksymalnego terminu ważności będzie dłuższa niż 6 miesięcy od daty dostawy.

Pytanie 5 dot. treści §4 i §6 ust. 5 projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do § 4 umowy dodatkowego zapisu ust. 2 o treści: „Przed rozwiązaniem umowy w całości lub części Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Reklamacja jest formą wezwania wykonawcy do realizacji umowy zgodnie z zawartymi postanowieniami. Zatem brak jest podstaw do wprowadzenia kolejnego wezwania do wykonania umowy z postanowieniami. Natomiast mając na uwadze treść przepisu § 6 ust. 5, zgodnie z którym odstąpienie jest możliwe w przypadku niezrealizowania w terminie trzech kolejnych dostaw – również w tym wypadku brak jest podstaw do wprowadzenia odrębnego wezwania do wykonania umowy zgodnie z jej postanowieniami.

Pytanie 6 dot. treści §5 ust.4 projektu umowy

Czy Zamawiający zechce wykreślić z projektu umowy zapis §5 ust.4 nakładający na Wykonawcę obowiązek złożenia oświadczenia, iż znany jest mu stan majątkowy Zamawiającego oraz że, z tych względów zgodnie z art. 490 ust. 2 k.c. nie będzie przysługiwać mu uprawnienie o którym mowa w art. 490 §1 k.c.?

Jeżeli Zamawiający nie przychylił się do naszej prośby i mając na uwadze fakt, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy podpisania stosownego oświadczenia o znajomości sytuacji finansowej (stanu majątkowego w rozumieniu dyspozycji z art. 490 § 2 ustawy k.c) zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o udzielenie szczegółowej i wyczerpującej informacji na w/w temat.

Odpowiedź: W związku z zapisem § 5 ust. 4 wzoru umowy zawierającym oświadczenie Wykonawcy o znajomości stanu majątkowego Zamawiającego, Zamawiający oświadcza, że na chwilę obecną nie zachodzą i według jego obecnej wiedzy nie będą zachodzić w okresie do końca trwania umowy przetargowej wobec Zamawiającego przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Pytanie 7 dot. treści §5 ust.3 projektu umowy

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wykreślenie z projektu umowy zapisu zawartego w ust. 3 § 5, w którym Wykonawca zobowiązuje się do negocjowania zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego.”?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 8 dot. treści projektu umowy: §5

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o modyfikację zapisów umowy poprzez dodanie do projektu umowy w § 5 ust. 6 dodatkowego zapisu o treści:

§5 ust. 6: „Wykonawcy przysługuje prawo do wstrzymania dostaw w przypadku zwłoki w płatnościach (za zrealizowane zamówienia) powyżej 60 dni od momentu wymagalności faktury.”?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 9 dot. treści §6 projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę? i nadanie § 6 ust. nowego brzmienia:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nieterminowych dostaw bądź odmowy dostaw w wysokości 0,25 % wartości brutto zamówienia częściowego za każdy dzień niedotrzymania terminu w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 2 ust. 1.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nie dokonania wymiany towaru wadliwego na towar bez wad (po uprzedniej reklamacji przez Zamawiającego) w wysokości 0,25 % wartości brutto zamówienia częściowego za każdy dzień niedotrzymania terminu w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 3 ust. 7.

3. W przypadku niedotrzymania terminu w dostawie towaru o ponad 3 dni robocze Zamawiający, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy (faksem, pisemnie lub e-mailem), ma prawo zakupić towar na rynku i odmówić przyjęcia spóźnionej dostawy. W tym przypadku Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia ewentualnej różnicy pomiędzy cenami wynikającymi z niniejszej umowy a cenami zakupionych przez Zamawiającego towarów oraz do zapłaty kary umownej w wysokości 0,25 % wartości brutto zamówienia zrealizowanego przez Zamawiającego u innego dostawcy, za każdy dzień opóźnienia ponad termin określony w § 2 ust. 1.

4. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wartości brutto umowy, określonej w § 1 ust. 4 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4.
5. Zamawiający może odstąpić od przedmiotowej umowy w przypadku niezrealizowania przez Wykonawcę w terminie trzech kolejnych zamówień. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy może być złożone w terminie 1 miesiąca, od dnia upływu terminu zrealizowania trzeciego kolejnego zamówienia.
6. Powyższe (ust. 1-4) kary umowne nie wykluczają dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego (przenoszącego wartość zastrzeżonej kary w rozumieniu art. 484 § 1 k.c.) na zasadach ogólnych, jeżeli kara umowna nie pokryje wyrządzonej szkody.
7. Odstąpienie może dotyczyć całej umowy lub części jeszcze niezrealizowanej przez Wykonawcę.
8. Kara umowna w przypadku odstąpienia od umowy nie będzie przysługiwać Zamawiającemu, jeżeli zamówienia nie zostały zrealizowane z powodu zdarzenia o charakterze „siły wyższej” tj. gwałtownego, nieoczekiwanego i niemożliwego do przewidzenia działania sił przyrody lub nadzwyczajnych zdarzeń natury społecznej (strajki, zamieszki).
9. Za towar niedostarczony w terminie (nieterminową dostawę) uznaje się także towar, który nie spełnia warunków określonych w § 1 ust. 1 oraz § 1 ust. 6 niniejszej umowy lub towar uszkodzony.
10. Wysokość kar umownych wskazanych w ust. 1 – 3 nie może przekroczyć 35 % wartości wskazanej w § 1 ust.4 (wartości szacunkowej umowy).“?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kar umownych w § 6 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 10 dot. treści siwz: formalności jakie powinny zostać dopełnione w celu zawarcia umowy:

Czy w sytuacji, gdy siedziba firmy/osoba uprawniona do podpisania umowy w imieniu Wykonawcy znajduje się w poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający wyrazi zgodę na odesłanie umowy do podpisu na adres Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 11 dot. treści projektu umowy: § 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do katalogu zmian postanowień umowy, zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłanki w proponowanym brzmieniu lub analogicznym przygotowanym przez Zamawiającego a oddającym jego istotę:

„Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia wykonawcy, któremu zostało udzielone zamówienie, a którego siedziba znajduje się na terytorium Wielkiej Brytanii, przez innego wykonawcę należącego do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, mającego siedzibę w innym państwie członkowskim UE, spełniającego warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu w przypadku wystąpienia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej na podstawie art. 50 Traktatu o Unii Europejskiej, przy zachowaniu wszelkich, mających zastosowanie w tym przypadku przepisów prawa, w tym art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.“?

Uzasadnienie:

Mając na względzie, że na dzień składania ofert w niniejszym Postępowaniu ostatecznie nie zostały zakończone negocjacje ws. warunków wystąpienia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej, a tym samym nie jest możliwe dokładnie określenie przyszłych zasad, na jakich podmioty mające siedzibę w tym państwie będą mogły funkcjonować na rynku UE, należy zabezpieczyć w umowie o zamówienie publiczne możliwość zmiany wykonawcy na podmiot z innego państwa członkowskiego UE.

Należy zaznaczyć, że powyższe postanowienie gwarantuje, że nowy wykonawca będzie należał do tej samej grupy kapitałowej, co ten, któremu zostało udzielone zamówienie publicznie, a także musi spełniać wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą wobec niego zachodzić okoliczności powodujące wykluczenie z postępowania. To gwarantuje zapewnienie ciągłości realizacji dostawy towarów będących przedmiotem umowy, a także jest w pełni zgodne z postanowieniami art. 144

Prawa zamówień publicznych. Jednocześnie wskazujemy, że niniejsza zmiana przesłanki kontraktu wyłącznie dopuszcza możliwość jej dokonania, a w żaden sposób nie jest obowiązkiem dla Zamawiającego, który dopiero na etapie realizacji zamówienia mógł podjąć ostateczne i wiążące decyzje. Jednocześnie niniejsza propozycja nie powoduje nieważności ewentualnego aneksu, gdyż odwołuje się do obowiązującej procedury zmiany wierzyciela podmiotu leczniczego określonego w art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. W związku z powyższym proponowana przesłanka zmiany umowy o zamówienie publiczne wydaje się w pełni uzasadniona i powinna zostać wprowadzona do postanowień wzoru umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. Zamawiający dopuszcza zmianę wykonawcy wyłącznie w przypadkach wskazanym w art. 144 ust. 1 pkt 4 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 12 dot. treści projektu umowy

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian ilościowych przedmiotu umowy, ale nie określił ich warunków, m.in. nie wskazał w jakich okolicznościach zmiana mogłaby mieć miejsce, nie wskazał w żaden sposób granic zmian ilościowych odnośnie poszczególnych pozycji itp. Zgodnie z art. 144 ust.2, w związku z art. 144 ust. 1-1b, 1d, 1e Ustawy PZP, brak określenia warunków zmiany umowy będzie przesądzać o nieważności zapisów z §1 ust.2 umowy. Czy z związku z tym, Zamawiający odstąpi od tych zapisów w umowie?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 1 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 10 listopada 2010 r. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego oczekiwania i zaspakajał jego potrzeby. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r. KIO/UZP 352/10 „nie można oczekiwać, iż zlecający usługę świadczoną w dłuższym okresie czasu, a nie na przykład jednorazowo, będzie w stanie określić minimalną ilość towarów, których transportu podejmuje się wykonawca”.

Pytanie 13 dot. treści projektu umowy

2. Do treści §1 ust.3 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust.3 projektu umowy następującej treści: „..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian. Dystrybucja jest dla każdego leku indywidualna.

Pytanie 14 dot. treści projektu umowy

Czy w związku z tym, iż przedmiotem przetargu są produkty znane Zamawiającemu i zamawiane już we wcześniejszych postępowaniach, możliwe będzie odstępianie od wymogu zawartego w §3 ust. 1 projektu umowy, obligującego wykonawcę do dostarczenia dokumentów wymaganych przez prawo lub wprowadzenie zapisu o konieczności dostarczenia ww. dokumentów w terminie np. 5 dni, na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 15 dot. treści projektu umowy

Do §5 ust.3 projektu umowy. Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca ma prawo do negocjowania terminu zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 16 dot. treści projektu umowy

Do §6 ust.1 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 1 projektu umowy. Przewidziana kara umowna nie jest wygórowana. Zamawiający wskazuje, iż kara umowna naliczana jest wyłącznie od wartości zamówienia częściowego.

Pytanie 17 dot. treści projektu umowy

Do treści §6 ust.1 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru

Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 18 dot. treści projektu umowy

Do §6 ust.2 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru podlegającej reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie reklamowanego zamówienia?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 19 dot. treści projektu umowy

Do treści §6 ust.3 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru

Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 20 dot. treści projektu umowy

Do treści §6 ust.3 projektu umowy. Prosimy wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanego zapisu przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązuje już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 21 dot. treści projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §6 ust.4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 22 dot. treści projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej.

Pytanie 22 dot. treści projektu umowy

W związku z zapisem §5 ust.4 wzoru umowy zawierającym oświadczenie Wykonawcy o znajomości stanu majątkowego Zamawiającego, proszę o udzielenie Wykonawcy informacji, czy na chwilę obecną zachodzą lub będą zachodzić w okresie do końca trwania umowy przetargowej wobec Zamawiającego przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? W razie braku odpowiedzi na powyższe pytanie, sygnalizujemy, że w/w oświadczenie o znajomości stanu majątkowego nie będzie skuteczne.

Odpowiedź: W związku z zapisem § 5 ust. 4 wzoru umowy zawierającym oświadczenie Wykonawcy o znajomości stanu majątkowego Zamawiającego, Zamawiający oświadcza, że na chwilę obecną nie zachodzą i według jego obecnej wiedzy nie będą zachodzić w okresie do końca trwania umowy przetargowej wobec Zamawiającego przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Pytanie 23 dot. treści projektu umowy

dotyczy § 6 ustęp 4 umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecnictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Z poważaniem


WICEPREZES
Koperniczych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl
sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 271 848 000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064