



Warszawa, dn. 13 września 2023 r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
Mazowiecki Oddział Regionalny  
Al. Jana Pawła II 70,  
00-175 Warszawa

Nr referencyjny sprawy: BOR07.2619.5.2023.DS

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1**

**ORAZ ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych na potrzeby BP i MzOR ARiMR”.

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) (dalej jako: „uPzp”) informuje, że oferta wykonawcy **Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky Ul. Spacerowa 3 05-825 Radonie** została wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu w części nr 1 zamówienia.
2. Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp odrzuca ofertę wykonawcy **KOSMAX 9 Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 2, 10 – 418 Olsztyn w części nr 1 zamówienia.**
3. Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację w części nr 1 zamówienia:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Oferowany Termin dostawy	Liczba punktów w kryterium pn. „ Termin dostawy”	Łączna liczba punktów
1.	Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky Ul. Spacerowa 3 05-825 Radonie	454 381,68 zł	60 pkt	3 dni	40 pkt.	100 pkt.
2.	KOSMAX 9 Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 2, 10 – 418 Olsztyn NIP: 739-15-73-151	Oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp.				



3.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. Jawna Ul. Przędzalniana 35 90-035 Łódź NIP 725-102-06- 24	496 665,39 zł	54,89 pkt.	3 dni	40 pkt.	94,89 pkt.
----	---	---------------	------------	-------	---------	------------

### **UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY WYKONAWCY Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy Ul. Spacerowa 3 05-825 Radonie**

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 złożono 2 oferty, z czego oferta wykonawcy Kosmax 9 sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie podlegała odrzuceniu. Zamawiający dokonał badania i ocenę ofert. Oferta wykonawcy Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Wykonawca ten złożył podmiotowe środki dowodowe, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w SWZ. Na wykonawcy spoczywał obowiązek wykazania się co najmniej dwoma dostawami materiałów eksploatacyjnych do drukarek lub kserokopiarek lub urządzeń wielofunkcyjnych. W złożonym wykazie wspomniany wykonawca powołał się na dostawy wykonane bezpośrednio na rzecz Zamawiającego oraz wykazał świadczenie dostaw u drugiego zamawiającego, do którego nie wykazał referencji potwierdzających należyte wykonanie dostaw. W wyniku wezwania Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 uPzp ostatecznie złożył w terminie podmiotowe środki dowodowe tj. referencje potwierdzające należyte wykonanie dostaw u drugiego Zleceniobiorcy wskazanego w wykazie dostaw. Po weryfikacji Zamawiający uznaje, że wskazane przez wykonawcę Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy dostawy, w tym także na rzecz Zamawiającego zostały wykonane w sposób należyty oraz spełniają postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. W ramach kryterium oceny ofert wykonawca Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy uzyskał największą liczbę punktów tj. 100 pkt./100 pkt. Jednocześnie cena zaoferowana przez tego wykonawcę mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

### **UZASADNIENIE DO ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY KOSMAX 9 Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 2, 10 – 418 Olsztyn.**


W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż przedłożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe określone przez Zamawiającego w Rozdziale III ust. 6 lit a. SWZ są niekompletne. Wykonawca nie załączył kart charakterystyki dla przedmiotu zamówienia określonego w części nr 1, z których wynikać będzie spełnianie warunków wynikających z opisu przedmiotu zamówienia dotyczących zaoferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 uPzp pismem z dnia 22 sierpnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie złożenia karty charakterystyki oferowanego produktu dotyczącej bezpieczeństwa podczas kontaktu z niebezpiecznymi



substancjami chemicznymi zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/830 z dnia 28 maja 2015r. zmieniającym Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w zakresie oferowanych oryginalnych i równoważnych tonerów do urządzeń Lexmark. Karty musiały zawierać nazwę oferowanego w danej pozycji materiału eksploatacyjnego, nazwę producenta oraz szczegóły pozwalające zweryfikować czy oferowany produkt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Karty charakterystyki produktu winny być sporządzone w języku obcym i przekazane wraz z tłumaczeniem na język polski. Do dnia 25 sierpnia Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, niezpełnienie przedmiotowych środków dowodowych w sposób wskazany w wezwaniu Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego. W związku z brakiem uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności oferowanych produktów z wymaganymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia. Zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz pkt. 5 ustawy Pzp.

Z up. Dyrektora Oddziału Regionalnego  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Oddziału Regionalnego



Anna Ignatowicz