

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) pn. „**Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Cieszenie**” dofinansowanej z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

Pana Andrzeja Dzienisz prowadzącego działalność gospodarczą pn. Andrzej Dzienisz Usługi Ogólnobudowlane, z siedzibą w Borzestowskiej Hucie 89A, 83-335 Borzestowo

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1	HARDBUD Budownictwo Andrzej Licbarski ul. Gen. Władysława Andersa 4/19, 80-175 Gdańsk	46,82	40,00	86,82
2	Usługi Ogólnobudowlane Seweryn Gierszewski ul. Jagiellońska 3, 89-632 Brusy	38,53	40,00	78,53
3	Archeo Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa	54,05	40,00	94,05
4	UNION INVEST Sp. z o. o. ul. Transportowa 9, 83-407 Łubiana	38,52	40,00	78,52
5	Domex Janusz Pióro ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna	44,98	40,00	84,98
6	Andrzej Dzienisz, Usługi Ogólnobudowlane Borzestowska Huta 89A, 83-335 Borzestowo	60,00	40,00	100,00
7	Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o. ul. Rzemieśnicza 11, 83-307 Leszno	47,97	40,00	87,97
8	Concept Bau Sp. z o.o. Nawcz 18 , 84-218 Łęczyce	46,36	40,00	86,36

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert, wybrana oferta stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Pzp. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i miejscu podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

1. Oferta 3 Wykonawcy Archeo Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania złożonych ofert uznał, że oferta Wykonawcy Archeo sp. z o.o. nie została podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. Z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców pobranej przez Zamawiającego z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że organem uprawnionym do reprezentacji Wykonawcy Archeo sp. z o.o. jest jednoosobowy zarząd, w skład którego wchodzi Pani Olga Kokoszka – prezes zarządu. Wykonawca załączył do oferty uchwałę o zmianie składu zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z którego wynika, że z dniem 8 grudnia 2023 r. nowym prezesem zarządu jest Pan Maciej Wiśniewski. Uchwała została podpisana przez współnika spółki Pana Macieja Wiśniewskiego, jednakże z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców pobranej przez Zamawiającego z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że jedynym współnikiem spółki Archeo Sp. z o.o. jest Pani Olga Kokoszka posiadająca 100% udziałów. Należy również zaznaczyć, że do złożonej oferty nie został załączony dokument potwierdzający posiadanie przez Pana Macieja Wiśniewskiego całości udziałów w spółce Archeo sp. z o.o.

W związku z powyższym w dniu 24 stycznia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Archeo Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty do dnia 29 stycznia 2024 r. poprzez przedstawienie jednoznacznych dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentacji i podpisania oferty przez Pana Macieja Wiśniewskiego – Prezesa Zarządu. Wykonawca Archeo sp. z o.o. w dniu 26 stycznia 2024 r. przekazał dwukrotnie, za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/>, na której prowadzone jest postępowanie – umowę zbycia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Jeden z dokumentów został podpisany 26 stycznia 2024 r. podpisem zaufanym przez Pana Macieja Wiśniewskiego, natomiast drugi nie zawierał podpisów elektronicznych. W toku czynności sprawdzających Zamawiający stwierdził, że umowa zbycia udziałów w spółce Archeo Sp. z o.o. została przez strony umowy podpisana elektronicznie poprzez złożenie podpisu zaufanego przez Panią Olgę Kokoszka w dniu 4 grudnia 2023 r. oraz Pana Macieja Wiśniewskiego w dniu 8 grudnia 2023 r. Zamawiający uznał, że skoro umowa zbycia udziałów stanowi dokument elektroniczny winna zawierać podpis elektroniczny lub podpis zaufany zarówno Pani Olgi Kokoszka jak i Macieja Wiśniewskiego.

Nie ulega wątpliwości, że **„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).”**(Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem:

[publicznych.pdf](#)- komentarz do art. 218 Pzp) Złożenie przez Wykonawcę Archeo sp. z o.o. umowy zbycia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością mogłoby odnieść założony skutek prawny, albowiem wynika z niego, że Pan Maciej Wiśniewski jest umocowany do reprezentacji i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy Archeo sp. z o.o., jednakże dokumenty poświadczające prawo umocowania zawierają niewłaściwy podpis zaufany lub nie zawierają takiegoż podpisu, co w ocenie Zamawiającego przesądza o tym, że dokumenty te nie mogą stanowić podstawy do uznania umocowania Pana Macieja Wiśniewskiego do reprezentacji i złożenia oferty.

W świetle powyższego, w przypadku oferty Wykonawcy Archeo Sp. z o. o. należy mówić o wadliwości dokumentu złożonego na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę na podstawie art. 180 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Prawo spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 t.j.) który wskazuje, że **„W przypadku spółki, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy, zbycie przez współnika udziałów jest możliwe również przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym. Oświadczenia zbywcy i nabywcy opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”**

W związku z powyższym należy przyjąć, że dokumenty potwierdzające umocowanie Pana Macieja Wiśniewskiego sporządzone w postaci elektronicznej powinny zostać opatrzone właściwymi podpisami zaufanymi i w konsekwencji odrzucić ofertę Wykonawcy Archeo sp. z o.o. zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

2. Oferta 5 Wykonawcy Domex Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł je w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 10 000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 2 Rozdziału XIII SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu nastąpi z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego. W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu ostatecznego terminu składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 15.01.2024 r. do godziny 11:00.

Wykonawca – Janusz Pióro prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Domex Janusz Pióro – nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu. Z wygenerowanego elektronicznie przez Zamawiającego potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej Banku Spółdzielczego w Sierakowicach, tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 15 stycznia 2024 r. o godzinie 11:39:03, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 10 000,00 zł wpłacona przelewem przez Pióro Janusz Domex, ze wskazaniem w tytule przelewu „Wadium w Postępowaniu RZP-II.271.40.2023 Budowa Świetlicy Wiejskiej w miejscowości Cieszenie”. Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym (w punkcie 12 – numer rachunku bankowego do zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu) przez Wykonawcę - Janusz Pióro prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Domex Janusz Pióro. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww.

Wykonawcę. Dokument bankowy wygenerowany przez Zamawiającego, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych (dostępnym pod adresem https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0028/49852/Komentarz-Prawo-zamowien-publicznych.pdf), w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”.

W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a