



wielkopolskie centrum onkologii

ul. Garbary 15, 61-866 Poznań
tel. (+48-61) 885 05 00, fax 61 852 19 48
dyrektor 61 885 07 00

Poznań, dnia 26.08.2021

EZ/38/2021/.550

Wg rozdzielnika:

do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o zamówienie publiczne nr 38/2021

dotyczy: **Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia – 3 pakiety.**

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), udziela odpowiedzi i dokonuje zmian treści SWZ w następującym zakresie:

Pytanie 1

1. Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnienie osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Dopuszcza się realizację zamówienia przez osoby niepełnosprawne. Zamawiający podkreśla jednak, że niepełnosprawność pracownika nie może mieć wpływu na prawidłową realizację usługi ochrony i zapewnienia bezpieczeństwa. Wykonawca ma obowiązek takiego doboru pracowników, aby spełniali oni wymogi pozwalające na właściwe wykonywanie wszystkich obowiązków w tym m.in. szybką weryfikację otrzymanych sygnałów alarmowych, przeciwdziałanie przestępstwom, realizację obchodów w obiekcie o dużej powierzchni. Dodatkowo pracownicy ochrony zobowiązani są do pomocy pacjentom niepełnosprawnym przy wsiadaniu na wózki, wejściu do obiektu itp.

2. Czy Zamawiający potwierdza, że każda roboczogodzina ochrony fizycznej ma być wypracowana w ramach umowy o pracę?

Odpowiedź:

Każda roboczogodzina musi być przepracowana w ramach umowy o pracę.

3. Czy Zamawiający potwierdza, że w zakresie grup interwencyjnych nie wymaga zatrudnienia na podstawie umowy pracę?

Odpowiedź:

Osoby realizujące usługę, w tym pracownicy grup interwencyjnych, muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę (każda godzina pracy).

4. Dotyczy kryterium oceny ofert pn. „Jakość – posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu jakości ISO 9001”: czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku konsorcjum wystarczającym będzie aby jeden z członków konsorcjum posiadał wymagany certyfikat jakości?

Odpowiedź:

Certyfikat jakości powinni posiadać wszyscy członkowie konsorcjum.

5. Na str. 24 dokumentacji postępowania Zamawiający wskazał, że wykonawca ma dysponować własnymi grupami interwencyjnymi. Natomiast w § ust. 20 projektu umowy dla pakietu I Zamawiający nie wskazał już, że grupy interwencyjne mają być zasobem własnym wykonawcy. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie grup interwencyjnych.

Kierownik Działu
Zamówień Publicznych i Zakupów

mgr Marcin S.

Odpowiedź:

Wykonawca musi posiadać przynajmniej trzy grupy interwencyjne w Poznaniu a dla pakietu drugiego i trzeciego przynajmniej jedną grupę interwencyjną w Pile i Kaliszu. Grupy interwencyjne mają być zasobem własnym wykonawcy.

6. Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla pakietu I: na str. 25 dokumentacji postępowania Zamawiający wskazał, że przewiduje realizację 43 800 rbg na posterunku nr 1 oraz 26 280 rbg na posterunku nr 4 pomimo, że wymaga dla nich identycznej obsady. Proszę o wyjaśnienie z czego wynika rozbieżność.

Korekta

	dniówki 00-18.00	pn-pt nocki 18.00-6.00	sb-nd dniówki 00-18.00	sb-nd nocki 18.00-6.00
Portiernia Gówna 1	3 osoby - 12 h	2 osób - 12 h	3 osoby - 12 h	2 osoby - 12 h
Posterunek PET 4	2 osoby - 12 h	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h

Odpowiedź:

Szacunkowa liczba godzin uległa korekcie na Posterunku 4 – 23 808.

1. Posterunek nr 1 (główna portiernia)

- 5 os x 12h x ilość dni na czas trwania umowy

Łączna ilość godzin na czas trwania umowy: 43 800 h

- szlaban 1 os x 8h x ilość dni roboczych na czas trwania umowy

pomoc w portierni oraz praca na placach przed szpitalem, kontrola wjeżdżających samochodów, pomoc w ich rozmieszczaniu itp.

Łączna ilość godzin na czas trwania umowy 4 192 h

2. Posterunek nr 2 (nowa portiernia)

- 2 os x 12h x ilość dni na czas trwania umowy

Łączna ilość godzin na czas trwania umowy 17 520 h

3. Posterunek nr 3 (portiernia ul. Strzelecka)

- 1 os x 12h x ilość dni na czas trwania umowy

Łączna ilość godzin na czas trwania umowy 8 760 h

4. Posterunek nr 4 (portiernia budynek PET)

- 3 osoby x 12 h x ilość dni na czas trwania umowy – w dni robocze

- 2 osoby x 12 x ilość dni na czas trwania umowy – w weekendy i święta

Łącznie suma godzin na czas trwania umowy 23 808 h

5. Hostel Poznań, ul. Łąkowa 3,-

- 2 os x 12 h x ilość dni na czas trwania umowy

Łączna ilość godzin na czas trwania umowy 17 520 h

Całkowita liczba godzin dla pakietu I: 115 600 h

7. Proszę o wskazanie konkretnych godzin pracy poszczególnych posterunków dla wszystkich pakietów – informacja niezbędna do kalkulacji dodatku za pracę w porze nocnej.

	dniówki 00-18.00	pn-pt nocki 18.00-6.00	sb-nd dniówki 00-18.00	sb-nd nocki 18.00-6.00
Portiernia Gówna 1	3 osoby - 12 h	2 osób - 12 h	3 osoby - 12 h	2 osoby - 12 h
szlaban	1 osoba - 8 h 7.00-15.00			
Posterunek PET 4	2 osoby - 12 h	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h
Posterunek Strzelecka 3	1 osoba - 12 h		1 osoba - 12 h	
Nowa Portiernia 2	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h	1 osoba - 12 h

Odpowiedź:

Piła

1 os. x 12 h - 6.00 – 18.00 - 7 dni w tygodniu

1 os x 12 h - 18.00 - 6.00 – 7 dni w tygodniu

1 os x 9 h w godzinach od 7: 00 do 16:00 - w dni robocze

Kalisz

1 os. x 12h – 6.00-18.00 – 7 dni w tygodniu

2 os. x 12 h – 18.00 -6.00 – 7 dni w tygodniu

8. W opisie przedmiotu zamówienia dla każdego z pakietów Zamawiający wskazuje, że kierownik obiektu oraz jego zastępca mają pełnić służbę na każdej zmianie. Natomiast w projektach umów dla wszystkich pakietów Zamawiający pisze, że kierownik obiektu oraz jego zastępca mają pełnić służbę „codziennie (w dni robocze) w godzinach 7:00 do 15:00”. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności – informacje niezbędne do oszacowania ilu kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej wymaga Zamawiający.

Odpowiedź:

Wymagane jest aby każde ze stanowisk poniżej obsadzone było przez kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Poznań

Koordynator obiektu - w dni robocze na terenie obiektu od 7.00-15.00.

Dowódca zamiany – 7 dni w tygodniu na terenie obiektu: 6 -18.00; 18.00 - 6.00

Kierownik obiektu lub zastępca – dyspozycyjny 24 h, dokonuje kontroli podlegających obiektów.

Piła i Kalisz

Dowódca zamiany – 7 dni w tygodniu na terenie obiektu: 6 -18.00; 18.00 - 6.00

9. Proszę o obniżenie wysokości kar umownych o 50% z uwagi na poniższe uwarunkowania:
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31.07.2015 r. (sygn. akt KIO/1519/15): „zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 58 §1 kodeksu cywilnego”;

- wyrok Sądu Najwyższego z 29.11.2013 (sygn. akt I CSK 124/13): „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy dotyczące kar umownych we wzorach dotyczących każdego z pakietów.

W § 8 ust.1 wykreśla się pkt a) a ust.1 otrzymuje brzmienie:

1. „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:
 - a) niezasadzonego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę wykonywania usług wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości :
 - 5 % łącznej wartości brutto umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy,
 - b) odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub wypowiedzenia jej przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym w przypadku opisanym w ust. 2 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w lit. b) niniejszego ustępu.
 - c) w przypadku określonym w § 4 ust. 1 pkt. 34;
 - d) w przypadku określonym w § 7 ust. 4 w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za każde zdarzenie.

§ 8 ust. 4 pkt a) wzoru umowy dla każdego pakietu otrzymuje brzmienie:

4. „Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy kar umownych w przypadku:
 - a) niezasadzonego zerwania niniejszej umowy, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości:
 - 5 % łącznej wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.”

Pytanie 2

1. Proszę o informację czy systemy ochrony przeciw pożarowej podlegają bezpośrednio stałemu monitorowaniu przez wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem straży pożarnej?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że systemy ochrony przeciw pożarowej obiektu w Poznaniu podlegają bezpośrednio stałemu monitorowaniu przez wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem straży pożarnej.

2. Czy wykonawca musi posiadać umowę z Państwową Strażą Pożarną na monitorowanie systemu alarmów przeciwpożarowych ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis SIWZ - Wykonawca musi posiadać podpisaną umowę z Państwową Strażą Pożarną w Poznaniu.

3. Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących usługę musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź:

Każda roboczogodzina musi być przepracowana w ramach umowy o pracę.

4. Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i

społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.)?

Odpowiedź:

Dopuszcza się realizację zamówienia przez osoby niepełnosprawne. Zamawiający podkreśla jednak, że niepełnosprawność pracownika nie może mieć wpływu na prawidłową realizację usługi ochrony i zapewnienia bezpieczeństwa. Wykonawca ma obowiązek takiego doboru pracowników, aby spełniali oni wymogi pozwalające na właściwe wykonywanie wszystkich obowiązków w tym m.in. szybką weryfikację otrzymanych sygnałów alarmowych, przeciwdziałanie przestępstwom, realizację obchodów w obiekcie o dużej powierzchni. Dodatkowo pracownicy ochrony zobowiązani są do pomocy pacjentom niepełnosprawnym przy wsiadaniu na wózki, wejściu do obiektu itp.

5. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanej faktury elektronicznej.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno – prywatnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania w/w dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. I jest rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>) ze względu na:

- 1) zmniejszenie liczby zatorów płatniczych;
- 2) zmniejszenie liczby błędnych i fałszywych faktur w obiegu;
- 3) ujednoczony model obsługi e-faktur w ramach zamówień publicznych;
- 4) zmniejszenie kosztów operacyjnych oraz zminimalizowanie przeszkód w handlu;
- 5) redukcję kosztów fakturowania i przetwarzania danych oraz obsługi zamówień publicznych;
- 6) kompleksową e-obsługę dostaw publicznych;
- 7) zwiększenie szans udziału polskich firm w transgranicznym rynku zamówień publicznych i obrocie gospodarczym UE;
- 8) łatwiejsze archiwizowanie dokumentów;
- 9) wzrost cyfryzacji sektora publicznego w Polsce;
- 10) rozwój systemu płatności bezgotówkowych;
- 11) wzrost popytu na produkty i usługi informatyczne.

Niezależnie od powyższego, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania : <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl>

6. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy,

zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych w kalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy dotyczące kar umownych we wzorach dotyczących każdego z pakietów.

W § 8 ust.1 wykreśla się pkt a) a ust.1 otrzymuje brzmienie:

1. „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:
 - a) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę wykonywania usług wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości :
 - 5 % łącznej wartości brutto umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy,
 - b) odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub wypowiedzenia jej przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym w przypadku opisanym w ust. 2 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w lit. b) niniejszego ustępu.
 - c) w przypadku określonym w § 4 ust. 1 pkt. 34;
 - d) w przypadku określonym w § 7 ust. 4 w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za każde zdarzenie.

§ 8 ust. 4 pkt a) wzoru umowy dla każdego pakietu otrzymuje brzmienie:

4. „Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy kar umownych w przypadku:
 - a) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości:
 - 5 % łącznej wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.”

7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT. Uzasadnienie:

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum. Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące). Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego. Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności. Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na

celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnosnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności." Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc. Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum). W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Pytanie 3

Dzień dobry, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie monitorowania sygnałów p/pożarowych oraz grup interwencyjnych.

Odpowiedź:

Nie. Wykonawca powinien samodzielnie zrealizować główną część zamówienia polegającą na realizacji ochrony osób i mienia. Wykonawca musi mieć podpisaną umowę z Państwową Strażą Pożarną na realizację monitoringu ppoż na terenie Poznania. Dla pakietu pierwszego Wykonawca musi posiadać przynajmniej trzy grupy interwencyjne w Poznaniu a dla pakietu drugiego i trzeciego przynajmniej jedną grupę interwencyjną w Pile i Kaliszu. Grupy interwencyjne mają być zasobem własnym wykonawcy.

Pytanie 4

Dotyczy kryterium oceny ofert pn. "Jakość - jednolite umundurowanie". Czy zamiast bluzy Zamawiający dopuszcza marynarkę lub polar?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zamiast bluzy marynarkę lub polar.

Pytanie 5

1. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie gotowości Grupy Interwencyjnej, oraz monitoringu sygnałów p/poż.

Odpowiedź:

Nie. Wykonawca powinien samodzielnie zrealizować główną część zamówienia polegającą na realizacji ochrony osób i mienia. Wykonawca musi mieć podpisaną umowę z Państwową Strażą Pożarną na realizację monitoringu ppoż na terenie Poznania. Dla pakietu pierwszego Wykonawca musi posiadać przynajmniej trzy grupy interwencyjne w Poznaniu a dla pakietu drugiego i trzeciego przynajmniej jedną grupę interwencyjną w Pile i Kaliszu.

2. Proszę o informację czy każda roboczogodzina musi być wypracowana w ramach umowy o pracę.

Odpowiedź:

Każda roboczogodzina musi być przepracowana w ramach umowy o pracę.

3. Czy Zamawiający dopuszcza aby godziny wynikające z absencji chorobowej i urlopowej były wypracowane na podstawie umów cywilno-prawnych?

Odpowiedź:

Nie. Każda roboczogodzina musi być przepracowana w ramach umowy o pracę.

4. Proszę o informację czy zamawiający dopuszcza do realizacji zadań osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności.

Odpowiedź:

Dopuszcza się realizację zamówienia przez osoby niepełnosprawne. Zamawiający podkreśla jednak, że niepełnosprawność pracownika nie może mieć wpływu na prawidłową realizację usługi ochrony i zapewnienia bezpieczeństwa. Wykonawca ma obowiązek takiego doboru pracowników, aby spełniali oni wymogi pozwalające na właściwe wykonywanie wszystkich obowiązków w tym m.in. szybką weryfikację otrzymanych sygnałów alarmowych, przeciwdziałanie przestępstwom, realizację obchodów w obiekcie o dużej powierzchni. Dodatkowo pracownicy ochrony zobowiązani są do pomocy pacjentom niepełnosprawnym przy wsiadaniu na wózki, wejściu do obiektu itp.

5. Proszę o informację czy system przeciwpożarowy podlega konserwacji przez wykonawcę usługi ochrony.

Odpowiedź:

Nie, system ppoż nie podlega konserwacji przez firmę realizującą usługę ochrony i monitoring. Konserwację systemu ppoż wykonuje firma zewnętrzna.

6. Proszę o informację czy Zamawiający przewiduje przegląd „0” oraz odbiór systemu alarmowego przed przejęciem za niego odpowiedzialności przez wykonawcę usługi oraz czy przekaże wykonawcy całą niezbędną dokumentację dotyczącą powyższego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje przeglądu zerowego systemów alarmowych. Systemy alarmowe oraz system telewizji przemysłowej konserwowane są na bieżąco przez serwis zewnętrzny.

7. Proszę o dokładną informację odnośnie systemu alarmowego - rodzaj centralek oraz liczbę czujek przy każdej z nich.

Odpowiedź:

System posiada 5 central firmy ESSER, 3 typu Iq8 oraz dwie typu FLEX. Wszystkie centrale są równorzędnie połączone w jedną sieć.

5. Wyposażenia instalacji Systemu Sygnalizacji Pożaru :

Obiekt zabezpiecza łącznie :

- 2074 czujek p.poż.
- 196 przyciski ROP
- 254 modułów kontrolno – wykonawczych.

Centrala 1.

Centrala serii FLEX ES

- 16 pętli dozorowych (galwaniczne)
- czujki : 878
- ręczne ostrzegacze pożarowe (ROP) : 105
- moduły kontrolno-wykonawcze (EBK) : 71

Centrala 2.

Centrala serii FLEX ES

- 14 pętli dozorowych (galwaniczne)
- czujki : 776
- ręczne ostrzegacze pożarowe (ROP) : 53
- moduły kontrolno-wykonawcze (EBK) : 103

Centrala 3

Centrala serii IQ8ControlM

- 3 pętle dozorowe
- czujki O (optyczne) : 16
- czujki OT i O2T (optyczno-temperaturowe) : 224
- ręczne ostrzegacze pożarowe (ROP) : 11
- moduły kontrolno-wykonawcze (EBK) : 40

Centrala 6

Centrala serii IQ8ControlM

- 3 pętle dozorowe
- czujki O (optyczne) : 90
- czujki OT i O2T (optyczno-temperaturowe) : 88
- ręczne ostrzegacze pożarowe (ROP) : 27
- moduły kontrolno-wykonawcze (EBK) : 40
- czujki T (termiczne różnicowe i nadmiarowe) : 2

System p.poż. w hostelu przy ulicy Łąkowej w Poznaniu : 1 centrala i 34 elementy w 1 pętli

8. Proszę o informacje jaka jest odległość do najdalszej czujki oraz jaki jest czas na weryfikację alarmu p/poż.

Odpowiedź:

Odległość do danej czujki uzależniona jest od danego posterunku. W linii prostej odległość od posterunku do najdalszej czujki wynosi około 150 m, natomiast należy wziąć pod uwagę, że trasa od posterunku do czujki zakłada pokonanie m.in. 6 pięter i kilku korytarzy oraz przejść (faktyczna odległość którą musi pokonać pracownik weryfikujący alarmie nie jest w linii prostej). Czas na weryfikację sygnału alarmowego z systemu ppoż to 6 min.

9. Proszę o informację kto pokrywa koszty nieuzasadnionego wezwania Straży Pożarnej w przypadku, gdy czas weryfikacji zagrożenia jest niemożliwy do realizacji ze względu na topografię obiektów.

Odpowiedź:

Czas T1 wynosi 30 sekund (czyli podejście do centrali), najdłuższy czas T2 na weryfikację to 6 minut. Czas został dobrany do wysokości i topografii budynku oraz przetestowany czy uda się dojść do najdalszego miejsca z którego pojawił się alarm. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obsługi poszczególnych posterunków przez osoby, które szybko przyswoją topografię terenu i będą starannie realizowały obowiązki wykonawcy wynikające z umowy. Sprawność fizyczna i intelektualna pracowników Wykonawcy musi odpowiadać charakterowi obiektu i przedmiotu zamówienia. W przypadku niewłaściwej weryfikacji sygnału alarmowego (w tym zbyt późnej lub niewłaściwej weryfikacji) koszty przyjazdu Państwowej Straży Pożarnej ponosi Wykonawca.

10. Proszę o informację ile razy włączył się alarm przeciwpożarowy w ciągu ostatnich trzech miesięcy.

Odpowiedź:

Sygnał alarmowy z systemu ppoż w ciągu ostatnich trzech miesięcy był weryfikowany średnio 3 razy miesięcznie przez pracowników ochrony. Sygnał alarmowy z systemu ppoż nie został odebrany przez stację monitorowania wykonawcy w ciągu ostatnich trzech miesięcy (w roku 2021, do sierpnia, sygnał przez stację monitorowania wykonawcy z przekazem do PSP odebrano trzy razy).

11. W imieniu Wykonawcy wnioskuję o obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Wnioskuję również o wprowadzenie postanowień które przewidują poprzedzenie ewentualnego obciążenia wykonawcy karą umowną obowiązkiem uprzedniego wezwania wykonawcy do zmiany sposobu realizacji zamówienia np. uzupełnienia braku w asortymencie w ciągu 12 godzin od wezwania i dopiero w braku uzupełnienia asortymentu na wezwanie dopuszczenie możliwości obciążenia wykonawcy karą umowną.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy dotyczące kar umownych we wzorach dotyczących każdego z pakietów.

W § 8 ust.1 wykreśla się pkt a) a ust.1 otrzymuje brzmienie:

1. „Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:
 - a) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę wykonywania usług wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości :
 - 5 % łącznej wartości brutto umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy,
 - b) odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub wypowiedzenia jej przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym w przypadku opisanym w ust. 2 niniejszego paragrafu, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości wskazanej w lit. b) niniejszego ustępu.
 - c) w przypadku określonym w § 4 ust. 1 pkt. 34;
 - d) w przypadku określonym w § 7 ust. 4 w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysięcy złotych 00/100) za każde zdarzenie.”

§ 8 ust. 4 pkt a) wzoru umowy dla każdego pakietu otrzymuje brzmienie:

4. „Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy kar umownych w przypadku:
 - a) nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości:
 - 5 % łącznej wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.”

b) W nawiązaniu do obecnej sytuacji w kraju związanej z wprowadzeniem stanu epidemii, oraz biorąc pod uwagę perspektywę wprowadzenia stanu podwyższonych środków ostrożności w przyszłości, czy Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy w ramach wyposażenia pracowników ochrony w takie materiały jak maseczki, rękawiczki, środki do dezynfekcji, koszty utylizacji środków ochrony osobistej itp.

Odpowiedź:

Wykonawca musi samodzielnie wyposażyć swoich pracowników w takie materiały jak maseczki, rękawiczki, środki do dezynfekcji, koszty utylizacji środków ochrony osobistej itp.

UWAGA!

Zmieniony w wyniku zmiany ilości godzin w pakiecie 1 Załącznik nr 3 do SWZ, jest załącznikiem do niniejszych odpowiedzi.

Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą zmieniony Formularz cenowy pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem
Kierownik Centrum Onkologii
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych

mgr inż. Magdalena Kraszewska

Kierownik Działu
Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
mgr Marcin Schneider

Formularz cenowy

.....
Dane Wykonawcy

Pakiet I*

	Cena netto	Okres/ Liczba godzin	Wartość netto	Wartość VAT	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6
Stawka godzinowa		115 600 h			
Abonament miesięczny		24 m-ce			
Abonament miesięczny ul. K. Wielkiego		24 m-ce			
Wartość umowy					

Pakiet II*

	Cena netto	Okres/liczba godzin	Wartość netto	Wartość VAT	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6
Stawka godzinowa		26 280 h			
Abonament miesięczny		24 m-ce			
Wartość umowy					

Pakiet III*

	Cena netto	Okres/ liczba godzin	Wartość netto	Wartość VAT	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6
Stawka godzinowa		22 236 h			
Abonament miesięczny		24 m-ce			
Wartość umowy					

*wypełnić dla pakietów, których dotyczy złożona oferta