

Wykonawcy

(Informacja zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania)

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pod nazwą: *„Dostawa oprogramowania systemów operacyjnych serwerów, stacji roboczych oraz oprogramowania asystującego dla osób niewidomych i słabowidzących”*

ZADANIE NR 1

Dostawa licencji systemów operacyjnych serwerów

Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: p.z.p), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 p.z.p. w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p., jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu występuje niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Fakt wystąpienia wady postępowania:

Zamawiający w Rozdziale VI w pkt 2.4 SWZ oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/BZP 00251369/01 z dnia 12.07.2022 r. w Sekcji V w pkt 5.4) wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na zasadach określonych w Rozdziale VII SWZ oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Dla Zadania nr 1 został określony następujący warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

*Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał należycie zamówienie obejmujące dostawę oprogramowania systemu operacyjnego serwerów/stacje robocze o parametrach nie gorszych niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia na kwotę **nie mniejszą niż 200 000 zł brutto**.*

Zamawiający po analizie dokumentów postępowania stwierdza, iż warunek udziału w niniejszym postępowaniu (pod względem wartościowym) został określony zbyt rygorystycznie, jest nieproporcjonalny, nieadekwatny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia, co nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Zamawiający swój wniosek opiera o ustaloną przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego faktyczną wartość szacunkową, która dla Zadania nr 1 wynosi: **100 039,35 zł netto**.

Zamawiający wskazuje, że wskutek błędu wartość szacunkową ustaloną dla Zadania nr 1 została wadliwie przyporządkowana do Zadania nr 2 i odwrotnie, w konsekwencji czego:

- 1) punktem odniesienia dla określenia warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej dla Zadania nr 1 była wartość szacunkowa ustalona dla Zadania 2 (wynosząca: 251 829,27 zł), co powoduje, iż warunek udziału w postępowaniu dla Zadania nr 1 jest nadmierny, wykracza poza to co jest konieczne, dla osiągnięcia celu, któremu służy;
- 2) na stronie prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/638764>) zostały błędnie wskazane kwoty, które Zamawiający przeznacza na zrealizowanie Zadania nr 1 jak i Zadania nr 2.
Na stronie podano: Zadanie nr 1: 309 750,00 zł; Zadanie nr 2: 123 048,40 zł brutto.
Prawidłowe kwoty wynoszą: Zadanie nr 1: 123 048,40 zł brutto; Zadanie nr 2: 309 750,00 zł brutto.

Niemożliwość usunięcia wady:

Występującą w postępowaniu wadę można byłoby usunąć poprzez zmianę treści dokumentów postępowania oraz treści ogłoszenia o zamówieniu i dostosowanie warunku udziału w postępowaniu, tak aby był on proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przedłużając odpowiednio termin składania i otwarcia ofert. Jednakże, na obecnym etapie postępowania, kiedy upłynął już termin składania ofert, Zamawiający nie ma możliwości dokonania zmian w/w dokumentach. Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się na obecnym etapie dokonać modyfikacji warunku udziału w postępowaniu po dokonaniu już czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert.

Niemożliwość usunięcia wady powoduje niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu:

Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia naruszył art. 16 pkt 3) p.z.p oraz art. 112 ust. 1 p.z.p. Niemożliwość usunięcia wady oraz dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zaniechaniem zachowania zasady proporcjonalności oraz zasady określania warunków udziału w postępowaniu jako minimalnego poziomu zdolności, doprowadziłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu wskutek udzielenia zamówienia z naruszeniem ww. przepisów ustawy. Zgodnie, bowiem z art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia.

Zadanie nr 2

Dostawa oprogramowania asystującego – program powiększający i ulepszający

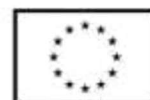
Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 19 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: p.z.p), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 p.z.p. w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p., jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu występuje niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Fakt wystąpienia wady postępowania:

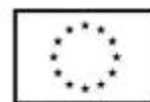
Zamawiający po przanalizowaniu całości dokumentacji postępowania oraz stanu faktycznego sprawy uznał, iż konstrukcja dokumentów składających się na ofertę, które powinni byli złożyć Wykonawcy uniemożliwia Zamawiającemu udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Zamawiający nie zażądał od Wykonawców wskazania w ofercie nazwy oferowanego produktu i tym samym uniemożliwił dokonania weryfikacji czy zaoferowane przez Wykonawców produkty odpowiadają parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego oraz oceny poprawności obliczenia ceny ofertowej wskazanej przez poszczególnych Wykonawców. Wskutek wadliwej konstrukcji ww. dokumentacji Zamawiający nie miał możliwości prawidłowo dokonać badania i oceny ofert.

Zamawiający wskazuje, że w trakcie prowadzonego postępowania po otwarciu ofert:

- 1) Zamawiający zwrócił uwagę, iż wskutek błędu wartość szacunkową ustaloną dla Zadania nr 1 niniejszego postępowania została wadliwie przyporządkowana do Zadania nr 2 i odwrotnie, w konsekwencji czego na stronie prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/638764>) zostały błędnie wskazane kwoty, które Zamawiający przeznacza na zrealizowanie Zadania nr 1 jak i Zadania nr 2.
Na stronie podano: Zadanie nr 1: 309 750,00 zł; Zadanie nr 2: 123 048,40 zł brutto.
Prawidłowe kwoty wynoszą: Zadanie nr 1: 123 048,40 zł brutto; Zadanie nr 2: 309 750,00 zł brutto, ponadto
- 2) pismem z dnia 3 sierpnia Wykonawca Altix Sp. z o.o. wystąpił do Zamawiającego z informacją, iż po zapoznaniu się z treścią ofert pozostałych 2 Wykonawca uznaje, iż zgodnie z jego wiedzą istnieje bardzo niewielka gama produktów spełniających wymogi Zamawiającego zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Analiza cen rynkowych produktów określonych w zapytaniu wskazuje, zdaniem Wykonawcy, że niemożliwym jest złożenie ofert na kwoty zaoferowane pozostałych Wykonawców, ponieważ sam koszt



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



zakupu wymaganych towarów przewyższa kwoty oferowane przez wskazanych Wykonawców. W związku z powyższym Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o dokładne przeanalizowanie ofert firm pozostałych wykonawców, w szczególności zbadanie zgodności modeli produktów, które zamierzają dostarczyć Wykonawcy z Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz cen zakupu tych produktów.

- 3) Zamawiający zwrócił uwagę, iż Wykonawcy dla Zadania nr 2 w swoich ofertach wskazali różne stawki VAT, tj. Wykonawca Koma Nord Sp. z o.o. oraz Altix Sp. z o.o. wskazał 8% stawkę VAT, zaś Wykonawca Compro Jolanta Olszewska- 23%,

Biorąc pod uwagę okoliczności, o których mowa w pkt 2 i 3 powyżej pismem 05.08.2022 r. Zamawiający wystąpił do wszystkich 3 Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu (Zadanie nr 2) o wyjaśnienie treści oferty, tj. o skazanie podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku VAT.

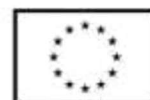
W rezultacie Zamawiający uzyskał następujące informacje:

- 1) Wykonawca Koma Nord Sp. z o.o. wskazał, iż zaoferował oprogramowanie medyczne ZoomText Magnifier and Reader + SMA, które jest objęte stawką VAT 8%. Jednocześnie po powtórnej analizie swojej oferty i funkcjonalności stwierdził błąd w ofercie polegający na niezgodności zaoferowanego oprogramowania z treścią OPZ. Oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie, zdaniem Wykonawcy oprogramowanie nie umożliwia wyświetlania tekstu na monitorach brajlowskich (OPZ zadanie 2 pkt. 12). Z tego też względu Wykonawca zwrócił się z prośbą o odrzucenie swojej oferty jako niezgodnej z OPZ.
- 2) Wykonawca Altix Sp. z o.o. poinformował, że zaoferowane w zadaniu nr 2 przez niego oprogramowanie Fusion, Freedom Scientific Blind jest wyrobem medycznym. W związku z tym w ofercie na zadanie nr 2 zastosowana została 8% stawka VAT, zgodnie z:
 - Ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zał. nr 3 poz. 13,
 - Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 175, 447 i 534) dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonawca dołączył certyfikat potwierdzający, że oferowany produkt jest wyrobem medycznym.
- 4) Wykonawca Compro Jolanta Olszewska nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający dokonując analizy wyjaśnień jak również złożonego przez Wykonawcę Altix Sp. z o.o. pisma z dnia 03.08.2022 powziął wątpliwość co do prawidłowości konstrukcji zapisów SWZ, na podstawie których zostały złożone przez Wykonawcę oferty. Konstrukcja dokumentów uniemożliwiła Wykonawcom wskazanie w ofercie, jakie konkretnie produkty oferują, skutkiem czego Zamawiający nie może dokonać prawidłowego badania i oceny ofert, a także nie ma możliwości ocenić prawidłowość zastosowanej stawki VAT oraz czy wyjaśnienia (w których to dopiero Wykonawcy podają nazwę oferowanego oprogramowania) składane przez Wykonawców stanowią faktycznie wyjaśnienia treści oferty, czy też są zmianą jej treści.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Dodatkowo w przypadku Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, Zamawiający ani nie może jednoznacznie uznać, że wskazana przez Wykonawcę stawka 23% VAT jest prawidłowa ani też czy jest wadliwie zastosowana, bowiem bez nazwy produktu Zamawiający nie może ustalić czy produkt jest wyrobem medycznym czy też nim nie jest.

Niemożliwość usunięcia wady:

Występującą w postępowaniu wadę można byłoby usunąć poprzez zmianę treści dokumentów postępowania (tak aby Wykonawcy mogli wskazać w ofercie nazwę oferowanego produktu) przed wyznaczonym terminem składania i otwarcia ofert. Jednakże, na obecnym etapie, kiedy upłynął już termin składania ofert, Zamawiający nie ma możliwości dokonania zmian w/w dokumentach. Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da na obecnym etapie dokonać modyfikacji dokumentów postępowania po dokonaniu już czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert.

Niemożliwość usunięcia wady powoduje niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu:

Zamawiający poprzez brak żądania wskazania nazwy i producenta oferowanych produktów naruszył zasadę określoną w art. 16 pkt 1) oraz pkt 2) p.z.p. Niemożliwość usunięcia wady na obecnym etapie postępowania oraz dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zaniechaniem zachowania zasady zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, a także przejrzystości mogłoby doprowadzić do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu wskutek udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy. Zgodnie, bowiem z art. 457 p.z.p. umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia Zamawiający.

P.O. DYREKTORA GENERALNEGO

Mgr Elżbieta Solarewicz



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

