ZD-SZPIA.271.1.6.2024 Wejherowo, dnia 16.07.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O COFNIĘCIU OŚWIADCZENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**ORAZ**

**COFNIĘCIU OŚWIADCZENIA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.**

**„Rozbudowa drogi powiatowej nr 1458G na odcinku Pużyce - Salino”**

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie, kierując się zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców informuje, o cofnięciu swojego oświadczenia w przedmiocie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu postępowania w zakresie zamówienia na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1458G na odcinku Pużyce - Salino”.

Uzasadnienie

Zamawiający w trakcie oceny ofert ustalił ranking ofert według przyjętych kryteriów oceny:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer w rankingu** | **Wykonawca** | **Liczba pkt w kryterium cena** | **Liczba pkt w kryterium doświadczenie projektanta** | **Razem** |
| 1. | RedRoad Biuro Projektów  Bartosz Waczyński  ul. Świętokrzyska 51/4  80-180 Gdańsk | 32,18 | 40,00 | **72,18** |
| 2. | Europrojekt Gdańsk S.A.  ul. Nadwiślańska 55  80-680 Gdańsk | 24,24 | 40,00 | **64,24** |
| 3. | NEOX Sp. z.o.o.  ul. Wały Piastowskie 1/1508  80-855 Gdańsk | 60,00 | 00,00 | **60,00** |
| 4. | AMPIS PROJEKT Sp. z.o.o.  ul. Starodworska 1  80-137 Gdańsk | **oferta nie podlega ocenie** | | |

Zgodnie z powyższymi wynikami Zamawiający w dniu 28.06.2024 r. wezwał Wykonawcę RedRoad Biuro Projektów Bartosz Waczyński do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W dniu 03.07.2024 r. Wykonawca złożył wymagane dokumenty. Jednocześnie w treści wiadomości oświadczył, iż podczas realizacji umowy funkcję projektanta branży drogowej pełnić będzie Pan Paweł Brzuchalski i przekazał wykaz wykonanych czterech dokumentacji projektowych potwierdzających doświadczenie Pana Brzuchalskiego. Wykonawca zatem zmienił swoje oświadczenie zawarte w ofercie, gdzie jako osobę pełniącą funkcję projektanta branży drogowej, którego doświadczenie podlegało ocenie w ramach kryterium oceny ofert, wskazał Pana Bartosza Waczyńskiego. Zamawiający natomiast, nie skorygował na tamtym etapie postępowania, przyznanej wcześniej liczby punktów ofercie Wykonawcy RedRoad Biuro Projektów Bartosz Waczyński.

Kryteria oceny ofert mają istotne znaczenie z punktu widzenia złożonej oferty i co do zasady funkcjonuje względem nich zastrzeżenie, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 p.z.p. i art. 187 p.z.p., dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Rozpatrując wyżej opisaną sytuację zmiany osoby wskazanej w ofercie jako projektanta branży drogowej, opierając się na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za dopuszczalne należy uznać zmianę osoby powołanej dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednakże nie jest możliwe przyznanie w takiej sytuacji punktów za doświadczenie nowo powołanej osoby (sygn. akt KIO 807/18).

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18.05.2017 r. (sygn. akt KIO 884/17), który zachowuje aktualność, czytamy: "(...) o ile dopuszczalne było uwzględnienie kwalifikacji kolejnej osoby na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu (warunku podmiotowego), to brak jest podstaw do uznania wykazu doświadczenia tej osoby (Pana T.K.) w celu przyznania określonej liczby punktów z tytułu kryterium oceny ofert. Działanie takie byłoby nieuprawnione. Oświadczenie odnośnie do doświadczenia stanowi oświadczenie podlegające ocenie w ramach kryterium oceny oferty. Zmiana w przedmiotowym zakresie nie jest dopuszczalna, bowiem prowadziłaby do zmiany treści oferty niewątpliwie z naruszeniem art. 87 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej Pzp. Biorąc pod uwagę kształt postanowienia SIWZ, informacja o doświadczeniu kierownika robót nie jest dokumentem uzupełnianym czy podlegającym modyfikacji w trybie określonym w art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp. Skoro sam zamawiający określił, iż doświadczenie kierownika robót stanowi element oceniany na podstawie kryteriów oceny ofert i jest wskazywane w treści formularza ofertowego, to nie ulega wątpliwości, że nie stanowi ono dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Oświadczenie złożone w formularzu ofertowym nie powinno również podlegać zmianie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, bowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnych negocjacji treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym przyznanie przez zamawiającego wykonawcy PRD A.C. 10 pkt w ramach kryterium »doświadczenia kierownika robót« nastąpiło z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. Prawidłowe działanie zamawiającego powinno polegać na przyznaniu temu wykonawcy 0 pkt w ramach ww. kryterium oceny ofert. Wynika to z faktu, iż z racji zdarzeń wcześniej opisanych pierwotna ocena w przedmiotowym kryterium straciła rację bytu wobec niemożności jej powołania, a posłużenie się nowym wykazem robót jest niemożliwe wobec braku możliwości i podstaw dokonania w tym zakresie zmiany treści oferty. Tym samym skład orzekający nie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego, iż racjonalnym i zgodnym z intencją ustawodawcy jest przyjęcie, iż zasady dopuszczenia do udziału w postępowaniu i procedury naprawcze mogą być stosowane także przy ocenie ofert. Pogląd taki, jedynie z pozoru logiczny, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa (...)"

Podsumowując, informacje podane w ramach kryterium oceny ofert są co do zasady ostateczne i niezmienne, ustawa Pzp nie pozwala na modyfikacje w ramach przedstawionych w ofercie kryteriów oceny ofert.

Zamawiający zatem postanawia zweryfikować uprzednio podjęte decyzje i wrócić do etapu badania i oceny ofert. Natomiast w następstwie dokonanej zmiany Zamawiający zmuszony jest do przyznania 0 punktów Wykonawcy RedRoad Biuro Projektów Bartosz Waczyński w kryterium doświadczenia projektanta.

Słuszność dokonania autokorekty przez Zamawiającego, mimo, iż wydane na podstawie wcześniej obowiązującej ustawy Pzp, potwierdzają wyroki KIO, które dopuszczają „możliwość dokonania przez Zamawiającego samodzielnej weryfikacji dokonanej przez siebie czynności – w orzeczeniu sygn. akt KIO 2727/10 Izba skonstatowała, iż „nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest bowiem wyrażona w art. 7 ust. 1 zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą, a wykluczenia z postępowania podmiotów nie spełniających warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy) oraz odrzucenia oferty w sytuacjach opisanych w art. 89 ust. 1 ustawy. Mimo więc, iż ustawodawca wprost nie wskazał w ustawie, że zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, to należy uprawnienie to wywieść z powołanych wyżej przepisów.” (podobnie sygn. akt KIO 2685/10, 2686/10; sygn. akt KIO 1689/11).