

UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ul. Bankowa 12
40-007 Katowice
tel. (032) 359-13-81

*Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
nr sprawy: DZP.382.1.95.2023*

Wyjaśnienia treści SWZ, Zmiana treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia poniżej 215 000,00 euro pn.: „Dostawa systemu informacji prawnej”, nr sprawy DZP.382.1.95.2023

1. Do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z zapisami ust. 6 ww. przepisu, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

1) Pytanie nr 1: Czy w zakresie wymagania kompletu testów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych (Załącznik nr 2 do SWZ, punkt 3) dot. Dzienników wojewódzkich) Zamawiający oczekuje kompletu ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych, co najmniej od wprowadzenia obowiązku wydawania dzienników urzędowych również w formie elektronicznej?

Odpowiedź: W zakresie wymagania kompletu tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych, oczekujemy kompletu ujednoczonych i ocenianych co do obowiązywania tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych, co najmniej od wprowadzenia obowiązku wydawania dzienników urzędowych również w formie elektronicznej, a więc Zamawiający oczekuje że dostęp będzie obejmował zarówno okres kiedy Dzienniki ukazywały się w wersji papierowej jak i późniejszego okresu gdy podstawową formą dostępu była wersja również elektroniczna.

- 2) Pytanie nr 2: Czy w ramach kompletu opublikowanych aktów prawnych w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej seria L, C – wydanie polskie (Załącznik nr 2 do SWZ, punkt 7.1) Zamawiający wymaga kompletu ujednoczonych tekstów aktów prawnych opublikowanych w tych dziennikach od 1 maja 2004r.?

Odpowiedź: W ramach kompletu opublikowanych aktów prawnych w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej seria L, C – wydanie polskie Zamawiający wymaga kompletu ujednoczonych tekstów aktów prawnych opublikowanych w tych dziennikach co najmniej od 1 maja 2004 r. Zamawiający oczekuje że będzie miał dostęp zarówno do dokumentów z okresu przed przystąpieniem do UE i w tym wypadku mowa o dostępie do wybranych aktów od lat pięćdziesiątych a dostęp do pełnego kompletu będzie obejmował okres od 1 maja 2004 roku.

- 3) Pytanie nr 3: Czy w ramach dostępu do wskazanych czasopism (Załącznik nr 2 do SWZ, punkt 14) Zamawiający oczekuje dostępu do tekstów o ile Wykonawca posiada do nich prawa autorskie oraz not bibliograficznych o ile Wykonawca nie posiada praw autorskich do publikacji pełnych tekstów?

Odpowiedź: W ramach dostępu do wskazanych czasopism Zamawiający oczekuje dostępu do tekstów o ile Wykonawca posiada do nich prawa autorskie oraz not bibliograficznych o ile Wykonawca nie posiada praw autorskich do publikacji pełnych tekstów.

- 4) Pytanie nr 4: W § 1 ust. 2 pkt 2 projektu umowy Zamawiający zawarł zapis o aktualizacji systemu przynajmniej trzy razy dziennie w dni robocze, od poniedziałku do piątku, natomiast w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł wymaganie codziennej aktualizacji w dni robocze. Wykonawca wnosi o ujednoczenie wymagań Opisu Przedmiotu Zamówienia zgodnie z zapisami umowy we wskazanym zakresie.

Odpowiedź: Działając zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający koryguje zapis dotyczący aktualizacji systemu w Opisie przedmiotu zamówienia zmieniając zapis na: System informacji prawnej (no limit) z aktualizacją przynajmniej trzy razy dziennie (w dni robocze, od poniedziałku do piątku).

- 5) Pytanie nr 5: Zamawiający wymaga codziennej aktualizacji danych Systemu Informacji Prawnej. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy na rynku nie istnieje System Informacji Prawnej, który dokładnie spełniałby wymaganie Zamawiającego. Czy wymagania Zamawiającego spełni system aktualizowany w dni robocze, od poniedziałku do piątku, kilka-kilkanaście razy w ciągu dnia?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga systemu informacji prawnej z aktualizacją przynajmniej trzy razy dziennie (w dni robocze, od poniedziałku do piątku).

- 6) Pytanie nr 6: W § 6 ust. 5 pkt 1 lit. b) projektu umowy Zamawiający wymaga usunięcia dowolnego błędu Systemu Informacji Prawnej w przeciągu 3 dni roboczych. Wykonawca dotrzymuje podanego terminu w zakresie błędów dotyczących danych iostępów. Wykonawca również, poprzez testy jednostkowe, automatyczne, wydajnościowe i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt był wysokiej jakości i nie posiadał żadnych błędów programistycznych. Dlatego wystąpienie ewentualnego błędu w samej aplikacji, nie znalezione podczas gruntownych testów, często

związane jest ze środowiskiem pracy konkretnego użytkownika, a jego naprawa jest nietrywialna i może nawet wymagać współpracy z Działem IT Zamawiającego. Nową, poprawioną wersję programu należy poddać kolejnej turze pełnych, czasochłonnych testów. Dochowanie zaproponowanego przez Wykonawcę terminu naprawy dla błędów programistycznych będzie dla Wykonawcy niemożliwe, dlatego Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu poprawy błędów do 5 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu poprawy błędów do 5 dni roboczych, w związku z tym, zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ poprzez zmianę treści § 6 ust. 5 pkt 1 lit. b) projektu umowy w następujący sposób:

„5. Wykonawca w ramach gwarancji jest zobowiązany do:

- 1) usuwania (w ramach ceny):
 - a) awarii (nagłe i nieprzewidziane uszkodzenie programu, uniemożliwiające jego użycie) - w terminie do 1 dnia roboczego od daty ich zgłoszenia,
 - b) błędów (brak poprawnego, prawidłowego działania programu lub jego elementu/funkcji, umożliwiające jednak pracę przez zastosowanie tzw. obejścia) - w terminie do ~~3 dni~~ 5 dni roboczych od daty ich zgłoszenia,
 - c) usterek (kosmetyczna wada techniczna obniżająca jakość działania programu) - w terminie do 7 dni roboczych od daty ich zgłoszenia;
- 2) udzielania konsultacji telefonicznych w zakresie problemów z eksploatacją Systemu."

- 7) Pytanie nr 7: Wykonawca wskazuje na błędną kwalifikację charakteru umowy, która ma być zawarta w wyniku postępowania. Przyjęcie przez Zamawiającego, że mamy do czynienia z umową sprzedaży, czemu wyraz dał Zamawiający w § 1 ust. 1 projektu umowy, zdaje się nie oddawać właściwie charakteru świadczenia jakie ma być przez Wykonawcę wykonane, a które winno być kwalifikowane jako udzielenie licencji (umowa licencyjna) wraz ze świadczeniem usług pomocniczych takich jak usługi szkoleniowe. Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany treści § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz § 4 ust. 1 projektu umowy poprzez zamianę zwrotu „przedmiot sprzedaży” na zwrot „przedmiot umowy”.

Odpowiedź: Działając zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ poprzez zmianę treści § 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz § 4 ust. 1 projektu umowy poprzez zamianę zwrotu „przedmiot sprzedaży” na zwrot „przedmiot umowy”.

W związku z powyższym:

- § 1 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „W oparciu o dokumenty zamówienia przygotowane dla przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP.382.1.95.2023 oraz ofertę przedstawioną przez Wykonawcę w tym postępowaniu, stanowiące integralną część Umowy, Zamawiający nabywa od Wykonawcy na podstawie Umowy udzielenia licencji: system informacji prawnej, zwany w dalszej części Umowy „Systemem” lub „Przedmiotem Umowy”.
- § 1 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „udzielenie gwarancji jakości na dostarczony Przedmiot Umowy”;
- § 4 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „W dniu realizacji Przedmiotu Umowy

(uruchomienie Systemu), w obecności upoważnionych przedstawicieli Stron, nastąpi sprawdzenie Przedmiotu Umowy pod względem kompletności i zgodności z ofertą Wykonawcy i Umową, a następnie odbiór Przedmiotu Umowy potwierdzony protokołem odbioru podpisanym przez przedstawicieli Stron.”

- 8) Pytanie nr 8: Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji włączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i działając zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ poprzez dodanie w § 7 ust. projektu umowy ust. 8 o treści: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

- 9) Pytanie nr 9: Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałyby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

10) Pytanie nr 10: Co do zasady w ramach realizacji umów udostępniania oprogramowania to Wykonawca jest podmiotem przetwarzającym dane osobowe powierzone do przetwarzania przez użytkowników tych programów. Jedyne dane osobowe przekazywane przez Wykonawcę podmiotom korzystającym z tego oprogramowania to dane osób reprezentujących Wykonawcę, jednak w stosunku do takich danych osobowych podmioty korzystające stają się administratorami a nie podmiotami przetwarzającymi (procesorami). Wykonawca wnosi zatem o usunięcie z projektu umowy postanowień § 12 ust. 6-8, które zdają się mylnie przypisywać Zamawiającemu rolę podmiotu przetwarzającego (procesora).

W przeciwnym wypadku Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim zakresie (w stosunku do jakich danych osobowych) Zamawiający ma być podmiotem przetwarzającym (procesorem) odnośnie danych osobowych powierzonych przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ poprzez zmianę treści § 12 projektu umowy, z projektu usunięto postanowienia z §12 ust. 6-8. – powierzenie zastąpiono udostępnieniem danych osobowych.

11) Pytanie nr 11: Nadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w § 12 ust. 9 projektu umowy, będzie obejmowała przetwarzanie danych osobowych powierzonych przez Zamawiającego jako administratora Wykonawcy jako podmiotowi przetwarzającemu (procesorowi).

Odpowiedź: §12 ust. 9 uległ zmianie. Do zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dojdzie wyłącznie jeżeli będzie to konieczne. W tym przypadku nie widzimy konieczności podpisywania z Państwem umowy powierzenia.

12) Pytanie nr 12: Nadto Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wzór umowy, o którym mowa w § 12 ust. 9 ma być przygotowany i przedłożony Zamawiającemu przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Jak wyżej. Zamawiający odstępuje od podpisania umowy powierzenia.

13) Pytanie nr 13: W przeciwnym wypadku, tj. jeśli wzór ten ma pochodzić od Zamawiającego, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wzór ten będzie podlegał negocjacom Stron, które wspólnie uzgodnią jego ostateczne brzmienie.

Odpowiedź: Jak wyżej.

3. Powyższe zmiany SWZ są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić sporządzaniu oferty.

4. W Załączeniu:

- Załącznik nr 2 do SWZ- Opis przedmiotu zamówienia po zmianach
- Załącznik nr 3 do SWZ- Wzór umowy po zmianach