



Siedlce, dn. 27.09.2023 r.

L.dz. 1326/2023

**Wszyscy Wykonawcy**  
**biorący udział w postępowaniu**

**Dotyczy postępowania pn. Dostawa używanego samochodu specjalistycznego „śmieciarki“ na potrzeby Zakładu Utylizacji Odpadów sp. z o. o., znak postępowania Z/13/2023**

W związku z wpływieniem od Wykonawcy wniosku o wyjaśnienie treści SWZ do w/w postępowania Zamawiający udziela odpowiedzi.

**Pytanie nr 1 do rozdz. III pkt 3 ppkt 13 SWZ**

Czy Zamawiający dopuści przekazanie świadectwa homologacji dla pojazdu skompletowanego, wystawionego przez producenta w języku angielskim wraz z oświadczeniem o danych i informacjach o pojeździe w języku polskim?

Wykonawca, biorąc udział w postępowaniach o zamówienie publiczne, każdorazowo przekazuje świadectwo homologacji w w/w formie, co w każdym przypadku spotyka się z akceptacją ze strony Zamawiających i jest akceptowane przez wydziały komunikacji jako zgodne z prawem odnoszącym się do rejestracji i dopuszczenia pojazdów do ruchu.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza przekazanie świadectwa homologacji dla pojazdu skompletowanego, wystawionego przez producenta w języku angielskim wraz z oświadczeniem o danych i informacjach o pojeździe w języku polskim.

**Pytanie nr 2 do rozdz. III pkt 5 ppkt 3 SWZ**

Wykonawca prosi by zawiadomienie o wykrytej wadzie następowało niezwłocznie nie później jednak niż kolejnego dnia roboczego od dnia jej wykrycia.

Poinformowanie o wadzie ma istotne znaczenie dla możliwości szybkiej reakcji i zapobieżenia rozwojowi wady czy powstanie w związku z jej zaistnieniem dalszych szkód. W przypadku wystąpienia wady jej możliwie szybkie zdiagnozowanie i przystąpienie do usunięcia może zapobiegać powstaniem dalszych wad czy szkód. Dlatego też poinformowani o wadzie dopiero po upływie 3 dni nie ma uzasadnienia w względach technicznych, wbrew pozorom nie uwzględnia interesu i może prowadzić do pogłębienia lub powstania szkody, za którą odpowiedzialność nie będzie ponosił Wykonawca.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę aby zawiadomienie o wykrytej wadzie następowało niezwłocznie nie później jednak niż kolejnego dnia roboczego od dnia jej wykrycia. Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w swz i załączniku nr 3 do swz.



### **Pytanie nr 3 do rozdz. III pkt 5 ppkt 12 SWZ**

Wykonawca prosi o uszczegółowienie, że prawo zastępczego usunięcia wad i usterek przysługuje Zamawiającemu w sytuacji, gdy Wykonawca uchyła się od wykonania tego obowiązku w ustalonym terminie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający doprecyzowuje zapis we wskazanym punkcie. Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w swz i załączniku nr 3 do swz.

### **Pytanie nr 4 do rozdz. VI pkt 1 SWZ**

W świetle faktu, że Zamawiający zastrzegł fakultatywne przesłanki wykluczenia (art. 109 PZP), Wykonawca wnosi, by zgodnie z ustawą PZP, Zamawiający przewidział w SWZ procedurę samooczyszczenia.

#### **Odpowiedź**

W załączniku nr 2 do swz wskazana jest procedura „samooczyszczenia” zgodna z art. 110 ust. 2 ustawy PZP. Jednocześnie Zamawiający koryguje omyłkę pisarską we wskazanym załączniku poprzez wskazanie prawidłowych podstaw prawnych wykluczenia.

### **Pytanie nr 5 do rozdz. VII pkt 5 ppkt 1 SWZ**

Czy na wykazanie spełniania warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający dopuszcza przedłożenie certyfikatu polisy?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza przedłożenie certyfikatu polisy o ile dokument ten będzie zawierał dane określone w § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

### **Pytanie nr 6 do rozdz. XII SWZ**

Prosimy o dodanie standardowego zapisu do SWZ dot. wadium w formie gwarancji: Żądanie zapłaty wadium musi zostać złożone przez osoby umocowane do reprezentacji Zamawiającego, a ich podpisy muszą zostać potwierdzone przez bank Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

Jest oczywiste, że żądanie zapłaty wadium musi zostać złożone przez osoby umocowane do reprezentacji Zamawiającego. Natomiast Zamawiający wyraża zgodę aby ich podpisy były poświadczane przez bank Zamawiającego.

### **Pytanie nr 7 do rozdz. XIX pkt 3 SWZ**

Prosimy o dodanie standardowego zapisu do SWZ dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji: Żądanie zapłaty kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy musi zostać złożone przez osoby umocowane do reprezentacji Zamawiającego, a ich podpisy muszą zostać potwierdzone przez bank Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

Jest oczywiste, że żądanie zapłaty kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy musi zostać złożone przez osoby umocowane do reprezentacji Zamawiającego. Natomiast Zamawiający wyraża zgodę aby ich podpisy były poświadczane przez bank Zamawiającego.



#### **Pytanie nr 8 do rozdz. XIX pkt 13 SWZ**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że 70% kwoty zabezpieczenia zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia dostawy, zaś 30% zostanie zwrócone 15 dni od dnia upływu okresu gwarancji i rękojmi, przy założeniu że okres rękojmi wynosi 2 lata.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający doprecyzowuje zapis we wskazanym punkcie. Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w swz.

#### **Pytanie nr 9 do § 6 ust. 2 pkt 2 Załącznik nr 3 do SWZ**

- a) Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości 0,015%.
- b) Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez zastąpienie wyrażenia „niedotrzymanie terminu” wyrazem „zwłoka”.

Zapis w dotychczasowej formie jest sprzeczny z art. 433 pkt 1 PZP, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, a niewątpliwie zapis „niedotrzymania terminu” przewiduje taką odpowiedzialność.

#### **Odpowiedź**

- a) Zamawiający obniża karę umowną w § 6 ust. 2 pkt 2 Załącznika nr 3 do SWZ z 0,15% na 0,1%,
  - b) Zamawiający modyfikuje zapis we wskazanym punkcie.
- Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w załączniku nr 3 do swz.

#### **Pytanie nr 10 do § 6 ust. 2 pkt 3 Załącznik nr 3 do SWZ**

- a) Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do wysokości 250 zł za każdy dzień zwłoki.
- b) Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez zastąpienie wyrażenia „niedotrzymanie terminu” wyrazem „zwłoka”.

Zapis w dotychczasowej formie jest sprzeczny z art. 433 pkt 1 PZP, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, a niewątpliwie zapis „niedotrzymania terminu” przewiduje taką odpowiedzialność.

#### **Odpowiedź**

- a) Zamawiający obniża karę umowną w § 6 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 3 do SWZ z 500,00 zł na 350,00 zł
  - b) Zamawiający modyfikuje zapis we wskazanym punkcie.
- Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w załączniku nr 3 do swz.

#### **Pytanie nr 11 do § 6 ust. 2 pkt 4 i 5 Załącznik nr 3 do SWZ**

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej w pkt 4 i 5 do wysokości 0,5% wartości zamówienia brutto. Kara zastrzeżona przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający obniża kary umowne w § 6 ust. 2 pkt 4 i 5 Załącznika nr 3 do SWZ z 1% na 0,7%. Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w załączniku nr 3 do swz.

#### **Pytanie nr 12 do § 6 ust. 5 Załącznik nr 3**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu: „Niezależnie od powyższego Strony działając na podstawie art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego rozszerzają odpowiedzialność Wykonawcy na



wszelkie przypadki, w których wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania lub zapłaty kar umownych określonych w umowach na odbiór odpadów zawartych przez Zamawiającego.”

Taki zapis jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności Wykonawcy, która powinna być powiązana z konkretnym zawinieniem. Postanowienie to godzi w zasadę równości stron stosunku umownego oraz zasadę swobody umów, przenosząc odgórnie istotne, nieskonkretyzowane na etapie zawierania umowy, przyszłe ryzyko odpowiedzialności.

Z uwagi na powyższy zapis Wykonawca jest zmuszony wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyka i zabezpieczyć swoje interesy, co może wpłynąć negatywnie na ostateczną kalkulację ceny oferty.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający usuwa wskazany zapis. Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w załączniku nr 3 do swz.

#### **Pytanie nr 13 do § 6 ust. 7 Załącznik nr 3**

Wykonawca wnosi, by nałożenie kar zostało poprzedzone wezwaniem do zapłaty ze wskazaniem przyczyny nałożenia kary oraz możliwością ustosunkowania się przez Wykonawcę do stanowiska Zamawiającego. Wprowadzenie z góry akceptacji potrącenia wprowadza dużą dysproporcję między prawami i obowiązkami Stron.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający modyfikuje treść § 6 ust. 7 Załącznik nr 3 poprzez dodanie zdania ”Wykonawca będzie powiadomiony o naliczeniu kar umownych notą księgową przesłaną listem poleconym lub kurierem”

#### **Pytanie nr 14 do pkt 3 Załącznik nr 2a do wzoru umowy**

Wykonawca prosi, by Zamawiający przewidział alternatywę w pkt 3, gdy u Wykonawcy powołany został pełnomocnik ochrony danych osobowych.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający modyfikuje treść pkt 3 załącznika nr 2a do projektu umowy.

#### **Pytanie nr 15 do SWZ, III. OPZ, pkt. 5. Warunki rękojmi za wady fizyczne i prawne, gwarancji jakości i serwisu, pkt. 5.**

Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu na czas naprawy przedmiotu zamówienia samochodu zastępczego – nieodpłatnie, o parametrach podobnych do przedmiotu zamówienia, gdy naprawa potrwa dłużej niż 48 godziny licząc od daty zgłoszenia usterki, awarii (dotyczy dni roboczych). W przypadku nie dostarczenia samochodu zastępczego przez Wykonawcę Zamawiający ma prawo wynająć samochód zastępczy we własnym zakresie, a kosztami wynajmu obciążyć Wykonawcę.

Wnosimy o zmianę zapisu „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu na czas naprawy przedmiotu zamówienia samochodu zastępczego – nieodpłatnie, o parametrach podobnych do przedmiotu zamówienia, gdy naprawa potrwa dłużej niż 72 godziny (dni robocze) licząc od daty zgłoszenia usterki, awarii (dotyczy dni roboczych)”

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w SWZ, III. OPZ, pkt. 5. poprzez zastąpienie liczby 48 na 72. Zamawiający w tym zakresie dokonuje zmian w swz i w załączniku nr 3 do swz.



**Pytanie nr 16 do SWZ, III. OPZ, pkt. 5. Warunki rękojmi za wady fizyczne i prawne, gwarancji jakości i serwisu, pkt. 12.**

Zamawiającemu przysługuje prawo zastępczego usunięcia wad, usterek we własnym zakresie bądź przez stronę trzecią na koszt i ryzyko Wykonawcy- bez utraty praw do gwarancji jakości, po uprzednio pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o swoich zamiarach z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na przystąpienie do usuwania wad, usterek.

Wnosimy o wykreślenie zapisu. Zgodnie z OW każdego Wykonawcy zabudów wykonanie napraw we własnym zakresie bądź przez stronę trzecią skutkuje utratą praw do gwarancji jakości.

**Odpowiedź**

Zamawiający modyfikuje zapis SWZ, III. OPZ, pkt. 5. Warunki rękojmi za wady fizyczne i prawne, gwarancji jakości i serwisu, pkt. 12.

**Pytanie nr 17 do SWZ, III. OPZ, pkt. 5. Warunki rękojmi za wady fizyczne i prawne, gwarancji jakości i serwisu, pkt. 4.**

W przypadku wystąpienia usterki, awarii w okresie rękojmi za wady fizyczne i prawne i gwarancji jakości Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia jej nie później niż w ciągu 5 dni roboczych licząc od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Zamawiającego. Termin usunięcia wady lub usterki strony ustalą wspólnie, a w przypadku braku porozumienia termin ten wyznaczy Zamawiający przy uwzględnieniu technicznych możliwości.

Prosimy o zmianę zapisu na: „W przypadku wystąpienia usterki, awarii w okresie rękojmi za wady fizyczne i prawne i gwarancji jakości Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia jej nie później niż w ciągu 5 dni roboczych licząc od chwili ustalenia działań przez Wykonawcę”

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Jednocześnie zamawiający poprawia omyłkę pisarską poprzez zastąpienie słowa „przez” na słowo „od”. Zamawiający dokonuje zmian w tym zakresie w swz i załączniku nr 3 do swz.

**Pytanie nr 18 Zamawiający w pkt 25 Zabudowa Opisu technicznego wskazał wymaganie:**

- „Wrzutnik wykonany w konstrukcji stalowej typu otwartego do opróżniania pojemników od 120 l do 1100 l zgodnych z normą PN-EN 840-1, 2, 3 oraz pojemników okrągłych 110 l”

Czy Zamawiający odstąpi od wymagania obsługi przez urządzenie zasypowe okrągłych (często metalowych, starego typu) pojemników 110 l niezgodnych z normą PN-EN 840-1, 2, 3? Wykonawca wskazuje, że wymaganie obsługi pojemników jest w sprzeczności technicznej z wymaganą funkcjonalnością automatycznego unoszenia pojemników oraz dostosowanie urządzenia do systemu wagowego. Wykonawca wnosi o pozostawienie w obsłudze urządzenia zasypowego pojemników wg normy PN-EN 840-1, 2, 3 i wyłączenie pojemników okrągłych 110 l.

**Odpowiedź**

Zamawiający odstępuje od wymagania obsługi przez urządzenie zasypowe pojemników okrągłych 110 l.



Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienione dokumenty znajdują się na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod nazwą:

- 1) swz – ZMIENIONY
- 2) Załącznik nr 2 – oświadczenie - ZMIENIONY
- 3) Załącznik nr 3 – projekt umowy ZMIENIONY

**Zamawiający informuje, że przedłuża termin składania ofert do dnia 2 października 2023 r. do godz. 10.00.**

**Powyższa zmiana terminu składania ofert dotyczy również wniesienia wadium. Wykonawca zobowiązany jest do dnia składania ofert tj. do 2 października 2023 r. do godz. 10.00 wnieść wadium w wymaganej w SWZ wysokości. Pozostałe zapisy dotyczące wadium pozostają bez zmian**  
**Otwarcie ofert nastąpi w dniu 2 października 2023 roku o godz. 10.15.**

**W związku ze zmianą terminu składania ofert zmienia się termin związania ofertą.**

**Wykonawca pozostanie związany ofertą do dnia 31 października 2023 roku**

**Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanych zmian dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.**

Z poważaniem

Sporządziła:  
Małgorzata Bednarczyk  
tel. 25 633 25 22