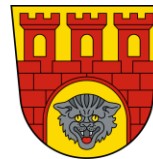


## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Pruszków, 16.02.2023 r.

WSR.271.4.6.2023 (27)

Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia

dot. przebudowy ul. Groblowej w Pruszkowie, nr WSR.271.6.2023

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2022 roku, poz. 1710 ze zmianami), Zamawiający poniżej zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami oraz zmienia termin składania ofert.

### I. Pytania.

#### Pytanie nr 1:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych we wzorze Umowy:

#### **- § 4 ust. 13 pkt b. – e. o treści:**

„13. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu:

- b. nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości **0,5%** wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy,
- c. nieprzedłożenia poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości **0,5%** wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy,
- d. braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z 464 ust. 10 Pzp pomimo zastrzeżeń Zamawiającego, w wysokości **0,5%** wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1 niniejszej Umowy,
- e. za realizację Umowy przy udziale nieujawnionych Podwykonawców w wysokości **15 000,-** zł za każdorazowy fakt nieujawnienia Podwykonawcy.”

Oraz

#### **- § 12 o treści:**

„1. Wykonawca płaci kary umowne:

- 1) z tytułu nieterminowej realizacji robót 0,5% wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki względem terminu określonego w § 2,
- 2) z tytułu zwłoki w usuwaniu wad 0,5% wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w stosunku do uzgodnionego terminu w okresie rękojmi i gwarancji,
- 3) za spowodowane przerwy w realizacji robót, dłuższe niż 14 dni, z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 0,5%, za każdy dzień przerwy,
- 4) kary wynikające z zapisów w § 4 ust. 13 niniejszej Umowy,
- 5) łączny limit kar umownych określonych Umową nie przekroczy 30% wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1.”

Naliczenie kar umownych w powyżej podanej wysokości w ocenie Wykonawcy jest sankcją zbyt dotkliwą i nie adekwatną do sytuacji. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla Wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu

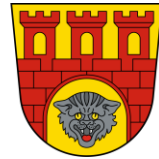




**POLSKI  
ŁAD**



## **PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA**



takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej do poniższego poziomu:

**- § 4 ust. 13 pkt b. – e. o treści:**

„13. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu:

- b. nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości **2000 zł za każdy przypadek**,
- c. nieprzedłożenia poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości **2000 zł za każdy przypadek**,
- d. braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z 464 ust. 10 Pzp pomimo zastrzeżeń Zamawiającego, w wysokości **2000 zł za każdy przypadek**,
- e. za realizację Umowy przy udziale nieujawnionych Podwykonawców w wysokości **5 000,- zł** za każdorazowy fakt nieujawnienia Podwykonawcy.”

Oraz

**- § 12 o treści:**

„1. Wykonawca płaci kary umowne:

- 1) z tytułu nieterminowej realizacji robót **0,05%** wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki względem terminu określonego w § 2,
- 2) z tytułu zwłoki w usuwaniu wad **0,05%** wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w stosunku do uzgodnionego terminu w okresie rękojmi i gwarancji,
- 3) za spowodowane przerwy w realizacji robót, dłuższe niż 14 dni, z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości **0,05%**, za każdy dzień przerwy,
- 4) kary wynikające z zapisów w § 4 ust. 13 niniejszej Umowy,
- 5) łączny limit kar umownych określonych Umową nie przekroczy **20%** wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 8 ust. 1.”

W ocenie Wykonawcy zaproponowane kary umowne w sposób wystarczający zabezpieczają interesie Zamawiającego odnośnie prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

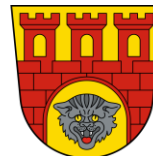
**Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów umownych.**

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 10 ust. 9, § 9 ust. 4, § 8 ust. 3, projektu umowy, w taki sposób aby rozpoczęcie biegu okresu gwarancji i rękojmi wykonanych robót nie było uzależnione od daty dokonania bezusterkowego odbioru końcowego robót. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12). W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte



## **PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA**



wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10). W tej kwestii wypowiedział się także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2013 r., II CSK 476/12., w którym czytamy, że inwestor jest zasadniczo zobowiązany do odbioru robót budowlanych zgłoszonych do odbioru (art. 647 K.c.). Z czynności odbioru należy sporządzić protokół, w którym konieczne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Prosimy o zmianę postanowień umownych.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych.***

Pytanie nr 3:

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność dotyczącą rodzaju mieszanki mineralno- asfaltowej jaką należy zaprojektować na warstwę ścieralną w zakresie rodzaju mieszanki, uziarnienia, rodzaju asfaltu oraz kategorii ruchu. Prosimy wyjaśnienie i doprecyzowanie rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej jaką należy zaprojektować na warstwę ścieralną z podaniem rodzaju mieszanki, uziarnienia, rodzaju asfaltu i kategorii ruchu.

**Odpowiedź:**

***Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 14.***

Pytanie nr 4:

Dotyczy D.05.03.13a Wnosimy o wykreślenie wymagania z tablicy 15 lp. 3 wymagania dotyczącego badania odporności na deformacje trwałe dużym aparatem. Nie stosuje się tych samych metod badawczych dla sprawdzenia odporności na deformacje trwałe w jednym badaniu typu. Właściwym badaniem zgodnie z dokumentem WT-2 2014 jest sprawdzenie odporności na deformacje trwałe metodą B w powietrzu dla 10 000 cykli, która jest podana w tablicy 15 lp. 2.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający skreśla wymagania z tablicy 15 lp.3.***

Pytanie nr 5:

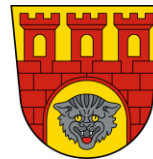
Dotyczy D.05.03.05b STWIORB dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 22 W 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-7 opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane wymagania zostały zaktualizowane i zastąpione dokumentami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w stosunku do MMA i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 22 W 35/50, KR 3-7 w oparciu o aktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 22 W 35/50, KR 3-7 w oparciu o aktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014).***



## **PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA**



Pytanie nr 6:

W związku z niespójności zapisów STWIORB w zakresie wymagań technicznych dotyczących materiałów i projektowania, prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować wg obowiązujących wymagań WT-1, WT-2 2014.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający potwierdza że mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować wg obowiązujących wymagań WT-1, WT-2 2014).***

Pytanie nr 7:

Dokumentacja przetargowa jest niespójna w zakresie kategorii ruchu dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe.

**Odpowiedź:**

***Zgodnie z opisem technicznym drogę zaprojektowano dla ruchu ciężkiego KR-3.***

Pytanie nr 8:

Czy materiały z rozbiórek i wycinki należą do Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

***Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 12.***

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że w gestii Zamawiającego będzie aktualizacja zdezaktualizowanych uzgodnień.

**Odpowiedź:**

***Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 9.***

Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie, że krawężniki powinny być koloru szarego.

**Odpowiedź:**

***Zamawiający potwierdza, że krawężniki powinny być koloru szarego.***

Pytanie nr 11:

Prosimy o potwierdzenie, że w miejscu nowego krawężnika wzdłuż ul. Groblowej należy wykonać nowe wpusty zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie krawężnika będącego na gwarancji Wykonawcy „Budowy ścieżki rowerowej w ul. Groblowej wraz z chodnikiem i oświetleniem”

**Odpowiedź:**

***Tak.***

Pytanie nr 12:

Prosimy o potwierdzenie, że złom stalowy z rozbiórki wiat należy do Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

***Tak.***

Pytanie nr 13:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie zgody i pozwolenia na przebudowę ul. Groblowej w zakresie ujętym w SIWZ.

**Odpowiedź:**

***Tak.***

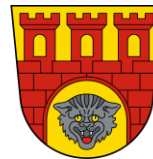




**POLSKI  
ŁAD**



## **PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA**



Pytanie nr 14:

Zgodnie z zakresem ujętym w materiałach przetargowych do wykonania są trawniki. Prosimy o załączenie przedmiaru i SST.

**Odpowiedź:**

**Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 6.**

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający wymaga aby humusowanie odbywało się z materiału zakupionego i dostarczonego na plac budowy czy też wygospodarowanego na placu budowy?

**Odpowiedź:**

**Humusowanie należy wykonać z nowego materiału dostarczonego na plac budowy.**

Pytanie nr 16:

Prosimy o modyfikację w SST polegającą na dostosowaniu do wymagań WT-4 2010 Żaden Producent nie deklaruje materiałów wg. wycofanej normy PN-B 11112. Wszyscy Dostawcy deklarują mieszanki wg PN-EN 13242.

**Odpowiedź:**

**Parametry materiałów należy przyjąć według obecnie obowiązujących norm.**

Pytanie nr 17:

Prosimy o dopuszczenie na podbudowę zastosowania wszystkich rodzajów skał.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza do wykonania podbudowy wszystkie rodzaje skał, pod warunkiem spełniania przez nie parametrów wytrzymałościowych, określonych w dokumentacji.**

Pytanie nr 18:

Prosimy o określenie grubości oraz parametrów warstwy gruntu stabilizowanego cementem Zgodnie z przekazaną dokumentacją grubość warstwy wynosi 15 cm .Specyfikacja w szczególności D 04.05.01.mówi grubości 25 cm pod chodnikami przewidzianymi do remontu.

**Odpowiedź:**

**Należy przyjąć warstwy gruntu stabilizowanego cementem zgodnie z projektem.**

Pytanie nr 19:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie Specyfikacji D 04.05.01 na wykonanie warstwy stabilizacji gruntu 15 cm dostosowanej do obecnego przetargu z uwzględnieniem istniejącego podłoża i dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź:**

**Należy dostosować do wymagań zgodnych z projektem we własnym zakresie**

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza wykonanie na miejscu warstwy gruntu stabilizowanego cementem zgodnie z zapisami w pkt.33.d2 Przedmiaru „ odbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wyk. mieszarkami doczepnymi - grubość podbudowy po zagęszczeniu 15 cm - przy użyciu 20 kg cementy na 1 m2 (doziarnienie 100 %)

**Odpowiedź:**

**Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 3.**

Pytanie nr 21:

Prosimy o podanie jakiego materiału należy użyć do „doziarnienia 100%”, alternatywnie wyjaśnienie określenia doziarnienie 100%



## **PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA**



**Odpowiedź:**

***W związku z odpowiedzią na pkt 20, pytanie nie ma zastosowania.***

Pytanie nr 22:

Prosimy o informację czy w cenie ofertowej należy uwzględnić koszt wymiany na nowe, istniejących włączów kanalizacji SANITARNEJ w szczególności te co występują w jezdni?

**Odpowiedź:**

***Nie***

Pytanie nr 23:

Prosimy o potwierdzenie, że inwentaryzacja geodezyjna z naniesieniem do zasobów powinna obejmować wyłącznie jezdnię od południowego krawężnika jezdni (bez krawężnika) do północnej granicy pasa drogowego.

**Odpowiedź:**

***Tak***

Pytanie nr 24:

W hektometrze 0+200 występuje punkt geodezyjny który podczas robót ziemnych ulegnie zniszczeniu. Prosimy o skorygowanie przedmiaru uwzględniającego wznowienie punktu w terenie.

**Odpowiedź:**

***W ofercie należy uwzględnić wycenę wznowienia punktu geodezyjnego w terenie.***

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że drewno z wycinki oraz materiały pochodzące z rozbiórki stają się własnością Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

***Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 2.***

Pytanie nr 26:

Prosimy o skorygowanie przedmiaru uwzględniającego regulację skrzynek zaworów wodociągowych oraz hydrantów.

**Odpowiedź:**

***Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 5.***

Pytanie nr 27:

Wykonawca prosi o potwierdzenie że nasadzeń zastępczych klonu zwyczajnego o obwodzie min 12-14 cm należy uwzględnić w cenie ofertowej w ilości 6 szt.

**Odpowiedź:**

***Tak.***

Pytanie nr 28:

Zgodnie z dokumentacją udostępnioną na stronie Zamawiającego ilość drzew do nasadzenia wynosi szt. 12 zgodnie z decyzją 9szt. a przedmiar mówi o 6 sztukach. Prosimy o wskazanie poprawnej ilości wraz z lokalizacją nasadzeń.

**Odpowiedź:**

***Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 10.***

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający przewiduje waloryzację kwoty umownej w przypadku wzrostu cen materiałów?

**Odpowiedź:**

***Nie***



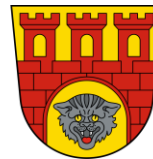




POLSKI  
ŁAD



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Pytanie nr 30:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie wg numeracji zawartej w udostępnionej Dokumentacji Projektowej Inwentaryzacja zieleni marzec 2020, które drzewa przeznaczone są do wycinki.

**Odpowiedź:**

**Nr 26.**

Pytanie nr 31:

Z uwagi na charakter ryczałtowy rozliczenia inwestycji prosimy o potwierdzenie, że kable niskiego i średniego napięcia przebiegające przez ul. Groblową nie muszą być zabezpieczane rurami dwudzielnymi. W innym przypadku prosimy o dołączenie przedmiaru z podaniem ilości i miejsca.

**Odpowiedź:**

**Linie średniego i niskiego napięcia zostały przebudowane przez PGE Dystrybucja S.A.**

Pytanie nr 32:

Prosimy o potwierdzenie że na wykonanie łuków z krawężników nie muszą być zastosowane prefabrykowane krawężniki łukowe.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że na wykonanie łuków z krawężników nie muszą być zastosowane prefabrykowane krawężniki łukowe**

Pytanie nr 33:

Prosimy o określenie jaki należy przyjąć okres pielęgnacji zieleni od dnia odbioru końcowego

**Odpowiedź:**

**Odpowiedź udzielona w piśmie z dnia 02.02.2023 r. WSR.271.4.6.2023 (18) - pkt 7.**

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania i składania ofert w tym także wypełniania oświadczeń, składania wymaganych dokumentów.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

### II. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert.

Zamawiający informuje, iż ulega zmianie termin składania ofert.

Termin składania ofert upływa **01.03.2023 r. godz. 09:00.**

Otwarcie ofert poprzez odszyfrowanie zostanie przeprowadzone w dniu **01.03.2023 r. godz.10:00.**

Termin związania ofertą zostaje przesunięty na dzień 30.03.2023 r.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania i składania ofert w tym także wypełniania oświadczeń, składania wymaganych dokumentów oraz wymaganego wadium.

PREZYDENT MIASTA  
PRUSZKOWA

/-/ Paweł Makuch

