



# Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)

BR.271.1.1.2022

Trzebowniko, 01.02.2022

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Gmina Trzebowniko, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 pod nazwą: **Dostawa kruszywa drogowego**, zgodnie z art. 239 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

**Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy JAR s.c., Jan Synoś, Ryszard Rząsa,  
Kielnarowa 20, 06-020 Tyczyn**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena kryterium cena (pkt)	Termin płatności	Ocena w kryterium termin płatności (pkt)	Ocena łączna (pkt)
1	P.H.U. "DAW-TRANS" Sławomir Podstawka 26-085 Kostomłoty Drugie, Bugajska 77 NIP 6571012212	432.388,75	-	30 dni	-	-
2	F.H.U. KAMKO Kamil Gil, Hucisko 76, 36-003 NIP 5170363655	255.592,16	54,39	30 dni	40,00	94,39
3	PPHU Anula Mariola Czarnik, Przedmieście Czudeckie 488 A, 38-120 Czudec NIP 8181560272	247.353,00	56,20	30 dni	40,00	96,20
4	F.H.U. Stanisław Łach 36-051 Górno, Rzeszowska 4 NIP 8141099039	217.187,25	-	30 dni	-	-
5	F.U.H."REBAKO" Waldemar Skoczylas 37-110 Żołynia, ul. Raki 18 NIP 8151003549	235.944,75	-	30 dni	-	-
6	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy JAR s.c., Jan Synoś, Ryszard Rząsa, Kielnarowa 20, 06-020 Tyczyn	231.685,88	60,00	30 dni	40,00	100,00

### Termin zawarcia umowy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.



# Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca którego oferta została wybrana winien zgłosić się do Urzędu Gminy Trzebowniko, 36-001 Trzebowniko 976 w dniu 08.02.2022r. o godzinie 12.00 w celu zawarcia umowy (po uprzednim kontakcie telefonicznym, tel. 17 77 13 746).

Nie stawienie się przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu i terminie uznane zostanie przez Zamawiającego, za uchylenie się od obowiązku podpisania umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

## Odrzucenie ofert

Działając na podstawie art. 226 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.poz. 1129 z późn. zm.), zamawiający zawiadamia, że z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone trzy oferty:

**Oferta nr 1** - złożona przez Wykonawcę P.H.U. "DAW-TRANS" Sławomir Podstawka, 26-085 Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77.

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 12422+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę P.H.U. "DAW-TRANS" Sławomir Podstawka, 26-085 Kostomłoty Drugie, Bugajska 77, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 4** - złożona przez Wykonawcę F.H.U. Stanisław Łach, 36-051 Górnio, ul. Rzeszowska 4.

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) i 6) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.



# Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)

## Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (deklaracja właściwości użytkowych)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca, złożył w swojej ofercie deklarację właściwości użytkowych na kruszywo grube 4/31,5, natomiast deklaracja właściwości użytkowych na kruszywo grube 31,5/63 jest niekompletna brak potwierdzenia producenta zaoferowanego kruszywa (brak drugiej strony dokumentu). Ponadto Wykonawca nie potwierdził prawidłowo zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (dotyczy deklaracji niekompletnej na kruszywo grube 31,5/63). Przez cyfrowe odwzorowanie rozumieć należy dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, dokonuje wykonawca co w tym przypadku nie zostało wykonane.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonej prawidłowo wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) i 6) odrzuca ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę F.H.U. Stanisław Łach, 36-051 Górno, ul. Rzeszowska 4, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Oferta nr 5** - złożona przez Wykonawcę F.U.H."REBAKO" Waldemar Skoczylas, 37-110 Żołyńia, ul. Raki 18

## Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

## Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy



# Urząd Gminy Trzebowniko

**36-001 Trzebowniko 976**

**tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719**

**<http://www.trzebowniko.pl>**

**[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)**

zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę F.U.H."REBAKO" Waldemar Skoczylas, 37-110 Żołyńia, ul. Raki 18, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.