

Wewnętrzne oznaczenie sprawy: BUD BCU. Tryb. podst. 1/2024

Sandomierz: 03.10.2024r

**WYBÓR WYKONAWCY INFORMACJA Z KOMISYJNEJ OCENY OFERT W POSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA WYNIKI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia.

Prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 PZP.

Bez przeprowadzenia negocjacji.

Nazwa postępowania:

(Robota budowlana) BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ DLA ZADANIA:
„Utworzenie Branżowego Centrum Umiejętności przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im.
Ziemi Sandomierskiej w Sandomierzu-Mokoszynie w dziedzinie ogrodnictwa”
Roboty budowlane na rok 2024-2025.

ZAMAWIAJĄCY:

Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Sandomierzu-Mokoszynie,
ul. Mokoszyńska 1, 27-600 Sandomierz NIP 864-120-41-72, REGON 292450509

Komisja zamówieniowa w składzie:

- 1.Małgorzata Rak-Wicedyrektor-Przewodniczący komisji
- 2.Małgorzata Bażant-SIP-Członek komisji
- 3.Krzysztof Sieja-Członek komisji-Sekretarz

Powołana zarządzeniem dyrekcji ZSCKR nr: 42/2024, z dnia: 02.08.2024

Przeprowadził w dniach: 22.08.2024-03.10.2024 OCENĘ OFERT BIORĄCYCH UDZIAŁ
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, dotyczy:

Ogłoszenie nr 2024/BZP 00446895/01 z dnia 2024-08-06

ZAMAWIAJĄCY ZSCKR W SANDOMIERZU-MOKOSZYNIE

Reprezentowany przez: Dyrektor ZSCKR mgr Alicja Szatan

(Robota budowlana) BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ DLA ZADANIA:

„Utworzenie Branżowego Centrum Umiejętności przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Ziemi Sandomierskiej w Sandomierzu-Mokoszynie w dziedzinie ogrodnictwa”

Roboty budowlane na rok 2024-2025.

Przedmiot zamówienia jest finansowany przez: Krajowy Plan Odbudowy i koordynowany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie.

Wsparcie z Krajowego Planu Odbudowy (planu rozwojowego) dotyczące realizacji przedsięwzięcia: Odporność i konkurencyjność gospodarki.

Inwestycja A.3.1.1. Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie.

Konkurs: Utworzenie i wsparcie funkcjonowania 120 Branżowych Centrów Umiejętności (BCU) realizujących koncepcję centrów doskonałości zawodowej (CoVEs) nabór (3) 2023

Znak sprawy: BEA.2.2.430.19.2024. Nr przedsięwzięcia: KPO/23/2/BCU/U/0001.

KRAJOWY PLAN ODBUDOWY

Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia kwotę (WYCENA BRUTTO VAT 23%):

1.Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i technicznej, zgodnie z wymogami SWZ wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji i zgód na realizację inwestycji w tym również uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego: 285 238,00zł brutto

2.WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ W OPARCIU O OPRACOWANĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ I TECHNICZNĄ:

8 719 174,30zł brutto

RAZEM:

CAŁOŚCIOWA WARTOŚĆ KOSZTOWA ZAMÓWIENIA NA PODSTAWIE PRYZNANYCH FUNDUSZY PFU

I WARTOŚCI CEN RYNKOWYCH DLA OKRESU: VII-VIII 2024:

WYCENA KOSZTOWA (Netto i Brutto) VAT 23%

Wartość kosztowa zamówienia bez podatku VAT: 7 320 660,41zł netto. Podatek VAT (23%):

1 683 751,89zł

Ogółem wartość kosztowa zamówienia: 9 004 412,30zł brutto

Rozpoczęcie postępowania: 22.08.2024, godz. 12:00

Na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r PZP

(Dz. U. z 2023 poz. 1605, z późn. zm.)

ZSCKR w Sandomierzu jako Zamawiający informuje, że na w/w postępowanie wpłynęły łącznie: 3 ofert spełniające wstępne kryteria zawarte w SWZ Zamawiającego

1.Oferta nr 1:

WODEX M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska Spółka Jawna M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska

Adres: 27-530 Ożarów ul. Jaśminowa 17 Kraj: Polska

REGON: 260460378 NIP: 863-169-34-13 CIDG lub KRS: 000938039

TEL.: 15 8619229 adres e-mail: wodex@wodexozarow.pl Rodzaj wykonawcy: Mały przedsiębiorca

Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i technicznej, zgodnie z wymogami SWZ wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji i zgód na realizację inwestycji w tym również uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego. Proponowana kwota brutto: 80 000,00zł

WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ

W OPARCIU O OPRACOWANĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ I TECHNICZNĄ

Proponowana kwota brutto: 13 044 011,99zł

Proponowana łączna kwota brutto za wykonanie zadania: 13 124 011,99zł

Przekroczono łączny budżet przeznaczony przez Zamawiającego na wykonanie zadania.

Proponowany termin gwarancji jakości na wykonane roboty: 72 miesiące, zgodnie z SWZ

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5% całkowitej ceny brutto: 656 200,60zł, zgodnie z SWZ, w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

2.Oferta nr 2:

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DARIUSZ GUGAŁA

Adres: 24-350 CHODEL, KAWĘCZYN 14 Kraj: POLSKA

REGON: 061711096 NIP: 7171717978 CIDG lub KRS: CIDG

TEL.: 606697237 adres e-mail: GUGALADARIUSZ@O2.PL Rodzaj wykonawcy: Mały przedsiębiorca

Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i technicznej, zgodnie z wymogami SWZ wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji i zgód na realizację inwestycji w tym również uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego. Proponowana kwota brutto: 258 300,00zł

WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ

W OPARCIU O OPRACOWANĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ I TECHNICZNĄ

Proponowana kwota brutto: 8 241 000,00zł

Proponowana łączna kwota brutto za wykonanie zadania: 8 526 300,00zł

Oferta mieszcząca się w łącznym budżecie założonym przez Zamawiającego na wykonanie zadania.

Proponowany termin gwarancji jakości na wykonane roboty: 72 miesiące, zgodnie z SWZ

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5% całkowitej ceny brutto: 426 315,00zł, zgodnie z SWZ, w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji ubezpieczeniowej.

3.Oferta nr 3:

WIKO SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Marcin Flis

Adres: ul. Kielecka 41A lokal 8, 02-530 Warszawa Kraj: Polska

REGON: 52455177000000 NIP: 5214007574 CIDG lub KRS: 0001021505

TEL.: 519066880 adres e-mail: wikosystem@wp.pl Rodzaj wykonawcy: Mikroprzedsiębiorca

Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i technicznej, zgodnie z wymogami SWZ wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji i zgód na realizację inwestycji w tym również uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego. Proponowana kwota brutto: 300 000,00zł

WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ
W OPARCIU O OPRACOWANĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ I TECHNICZNĄ

Proponowana kwota brutto: 8 200 000,00zł

Proponowana łączna kwota brutto za wykonanie zadania: 8 500 000,00zł

Oferta mieszcząca się w łącznym budżecie założonym przez Zamawiającego na wykonanie zadania.

Proponowany termin gwarancji jakości na wykonane roboty: 72 miesiące, zgodnie z SWZ

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5% całkowitej ceny brutto: 425 000,00zł, zgodnie z SWZ,

Wykonawca zadeklarował podanie formy zabezpieczenia zgodnej z SWZ po wyborze oferty.

W dniach: 22.08.2024-03.10.2024 ZAMAWIAJĄCY na podstawie ustaleń komisji zamówieniowej dokonał oceny złożonych ofert.

W dniu: 17.09.2024 Zamawiający na podstawie:

Art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r PZP, oraz zapisami Rozdziału X ust. 1 Specyfikacji

Warunków Zamówienia (SWZ), z dnia: 02.08.2024 przesłała do w/w Wykonawców (oferentów)

za pomocą portalu obsługującego postępowanie pisemne wnioski o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Tylko Wykonawcy:

Oferta nr 2: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DARIUSZ GUGAŁA

Adres: 24-350 CHODEL, KAWĘCZYN 14 Kraj: POLSKA REGON: 061711096 NIP: 7171717978

i

Oferta nr 3: WIKO SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Marcin Flis

Adres: ul. Kielecka 41A lokal 8, 02-530 Warszawa Kraj: Polska

REGON: 52455177000000 NIP: 5214007574

Odpowiedzieli w wyznaczonym terminie na wniosek Zamawiającego w sposób pisemny, to jest wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Z dalszego postępowania odrzucono oferty Wykonawców:

Oferta nr 1: WODEX M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska Spółka Jawna M.Roźmiej, S.Roźmiej-Zdybska

Adres: 27-530 Ożarów ul. Jaśminowa 17 Kraj: Polska REGON: 260460378 NIP: 863-169-34-13

Powód odrzucenia.

Uzasadnienie prawne:

226 ust. 1 pkt. 12. Ustawy PZP, z dnia: 11.09.2019r (tekst aktualny obowiązujący)

Art. 226 PZP. [Odrzucenie oferty]

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu w sposób pisemny w wyznaczonym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3:

WIKO SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Kielecka 41A lokal 8, 02-530 Warszawa

REGON: 52455177000000 NIP: 5214007574, TEL.: 519066880 adres e-mail: wikosystem@wp.pl

Powód odrzucenia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo Zamówień Publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024r., poz. 1320; zwanej dalej „ustawą PZP”)

Zgodnie z w/w przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

1. W rozdz. XV ust. 1 pkt 1.3. SWZ, Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym Wykonawcy winni wykazać, że należycie wykonali co najmniej 3 roboty budowlane.

Roboty budowlane muszą być:

- 1) wykonane w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie (w tym 2 roboty budowlane z zakresu budowy obiektów budowlanych)
- 2) o wartości nie mniejszej niż: 4 000 000,00 zł brutto każda z robót.

W tym samym punkcie SWZ Zamawiający poinformował, że *„W przypadku, gdy Wykonawca nie posiada wymaganego doświadczenia, może on polegać na doświadczeniu innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 PZP, z odpowiednim uwzględnieniem zasad opisanych w zdaniu poprzednim.”*

Zgodnie z art. 118 ustawy PZP:

Art. 118. 1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Zakres informacji, jakie winny wynikać z zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, zgodny z art. 118 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający przytoczył ponadto w rozdz. XV ust. 12 SWZ.

W Rozdz. XI ust. 9 ustalono, że do oferty należy dołączyć, m.in.:

- (pkt 8.7.): Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby, (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do SWZ), dotyczy ofert składanych przez Wykonawców, którzy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegają na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby;
- (Pkt 8.8.): Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów-dotyczy ofert składanych przez Wykonawców, którzy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegają na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

W punkcie 5 Formularza Oferty, Zamawiający zażądał wskazania w ofercie części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, a także podania nazw podwykonawców.

2. Wiko System Sp. z o.o., w dołączonym do oferty oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego przez Zamawiającego w rozdz. XV pkt 1.3. SWZ polega na zasobach Zakładu Budowlanego Benedykt Koźbiał z/s w Nysie i Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego FLISBUD Stanisław Flis z Warszawy.

Oświadczył także, że na zasobach w/w podmiotu polegać będzie w następującym zakresie:

„Zdolności techniczne lub/i zawodowe: doświadczenie w realizacji zamówienia (umowy): co najmniej: 3 roboty budowlane, w tym 2 roboty budowlane z zakresu budowy obiektów budowlanych o wartości nie mniejszej niż: 4 000 000,00 zł brutto każda z robót.”

Do oferty nie dołączył wymaganych w pkt 8.7. i 8.8. rozdz. XI ust. 9 SWZ, oświadczeń podmiotów udostępniających zasobów: o braku podstaw wykluczenia, a także o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na ich zasoby, jak również nie dołączył zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby o oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 3 września 2024r. Wezwał Wiko System Sp. z o.o. - na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP - do złożenia:

1. oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do SWZ) z zastrzeżeniem, iż wzór oświadczenia winien zostać uzupełniony o zdanie: „oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.”;
2. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów wraz ze wskazaniem w jakim charakterze będzie występował podmiot udostępniający zasoby i jaki zakres robót wykona.

W treści wezwania Zamawiający wyjaśnił m.in., że „Zgodnie z rozdz. XI ust. 9 ppkt 8.7 i 8.8 SWZ w/w dokumenty winny być złożone wraz z ofertą, przez Wykonawców, którzy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegają na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Wykonawca oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w SWZ rozdział XV pkt. 1.3, polega na zasobach Zakładu Budowanego Benedykt Koźbiał z Nysy i Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego FLISBUD Stanisław Flis z Warszawy. (Należy przedstawić odpowiednie dokumenty potwierdzające spełnienie w/w wymagań SWZ zamawiającego przez zasoby, na które powołuje się Wykonawca)

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z Rozdz. XI ust. 12 SWZ zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) Zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) Sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) Czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty, których wskazane zdolności dotyczą.”

W odpowiedzi na w/w wezwanie, Wiko System Sp. z o.o. dokonał samodzielnej zamiany podmiotu trzeciego, i zamiast dokumentów podmiotów wskazanych w ofercie, złożył dokumenty firmy Kapibara Mateusz Małjurek Sp. K. z/s w Knurowie w postaci:

- oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby oraz
- zobowiązania Kapibara Mateusz Małjurek Sp. K. do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów.

W dniu 9 września 2024r. Zamawiający wezwał Wiko System Sp. z o.o. do wyjaśnienia powodów, dla których spółka WIKO SYSTEM nie przedstawiła wymaganych oświadczeń i dokumentów dotyczących Zakładu Budowlanego Koźbiał z Nysy?

Wykonawca wyjaśnił, że:

„W imieniu Wykonawcy – WIKO SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kielecka 41A lok. 8, 02-530 Warszawa, w związku z pismem Zamawiającego z dnia 9 września 2024 r., niniejszym wyjaśniam, że na etapie składania oferty w niniejszym postępowaniu Wykonawca polegał na zasobach podmiotu: Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał, ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa, NIP 7530007203, REGON 530528423.

Wyżej wymieniony podmiot zadeklarował gotowość oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia oraz potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawcę zapewniano, że przedstawiciele podmiotu udzielą Wykonawcy pisemnego zobowiązania, o którym mowa w art. 118 ust. 4 ustawy PZP oraz złożą oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Po otrzymaniu pisma Zamawiającego z dnia 3 września 2024r. zawierającego wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP Wykonawca ponownie zwrócił się do ww. podmiotu wymienionego w ofercie (Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał, ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa) o przedstawienie wymaganych dokumentów. Jednakże, w związku z urlopem osób odpowiedzialnych za reprezentowanie tego podmiotu nie udało się uzyskać właściwych podpisów przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, że w związku z brakiem możliwości uzyskania podpisów pod wymaganymi treścią SWZ dokumentami od osób odpowiedzialnych za reprezentowanie wcześniej wymienionego podmiotu zaistniała potrzeba zwrócenia się do innego podmiotu, który wyraził gotowość udostępnienia Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, tj.: KAPIBARA Mateusz Małjurek Sp. k.

ul. Floriana 7, 44-190 Knurów, NIP: 9691628791, REGON: 369083767, KRS: 0000711641.”

Zamawiający uznał, że samodzielna zamiana podmiotu trzeciego na inny jest prawnie dopuszczalna (vide np KIO 2719/23), w związku z powyższym dokonał oceny złożonych dokumentów dotyczących Kapibara Mateusz Małjurek Sp. K. z/s w Knurowie w celu ustalenia, czy Wykonawca skutecznie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w Rozdz. XV ust. 1 pkt 1.3. SWZ polegając za zasobach tego podmiotu.

Szczegółowa analiza treści złożonych dokumentów doprowadziła do wniosku, że **Wykonawca nie wykazał**, że spełnia w/w warunek udziału w postępowaniu.

3. Zamawiający zobowiązany był ocenić, czy udostępnienie zasobów przez spółkę Kapibara ma charakter realny i czy podmiot trzeci będzie brał rzeczywisty udział w wykonaniu zamówienia.

W treści zobowiązania KAPIBARA (pkt 2) czytamy, że podmiot trzeci zobowiązuje się w szczególności umożliwić Wykonawcy korzystanie z udostępnionych zasobów zdolności technicznych i zawodowych, poprzez udział w realizacji Zamówienia w charakterze doradcy, konsultanta oraz podwykonawcy. W pkt 5 podmiot trzeci oświadczył, że zobowiązuje się do zawarcia umowy o podwykonawstwo, na czas oznaczony, niezbędny do należytego wykonania zamówienia, nie krótszy niż termin wykonania zamówienia określony w SWZ oraz umowie z Zamawiającym (sposób i okres wykorzystania udzielonych przez Udostępniającego zasobów przy wykonywaniu zamówienia publicznego). Z kolei w pkt 6) podmiot trzeci oświadczył, min. że „*Udostępniający zapewni Wykonawcy dostęp do udostępnionych zasobów zdolności technicznych i zawodowych, poprzez wzięcie wspólnego udziału z Wykonawcą w realizacji robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. robót ziemnych, robót konstrukcyjnych i innych robót niezbędnych dla prawidłowego transferu zasobów w ramach realizacji inwestycji (w systemie zaprojektuj i wybuduj) dla zadania pod nazwą „Utworzenie Branżowego Centrum Umiejętności przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Ziemi Sandomierskiej w Sandomierzu-Mokoszynie w dziedzinie ogrodnictwa (zakres udziału Udostępniającego przy wykonywaniu zamówienia publicznego).*”

Szczegółowe warunki udziału udostępniającego przy realizacji zamówienia jako podwykonawcy zostaną ustalone w umowie o podwykonawstwo. Udostępniający zapewnia Wykonawcy wsparcie techniczne, konsultacje oraz koordynację w zakresie niezbędnym dla prawidłowego wykonania zamówienia.”

Czytając zobowiązanie nie sposób ustalić jakie roboty budowlane i w jakim zakresie podmiot trzeci wykona. „Wzięcie wspólnego udziału z Wykonawcą w realizacji robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. robót ziemnych, robót konstrukcyjnych i innych robót niezbędnych dla prawidłowego transferu zasobów w ramach realizacji inwestycji.” wcale nie wskazuje, że owo „wzięcie wspólnego udziału w realizacji robót” będzie polegać na realizowaniu tych robót w charakterze podwykonawstwa i że podmiot trzeci wykona te roboty w pełnym zakresie wynikającym z OPZ.

Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu jest zobowiązany udowodnić, że stosunek łączący Go z podmiotem udostępniający swoje zasoby gwarantuje rzeczywisty do nich dostęp. Składane przez Wykonawcę zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, stanowiące podmiotowy środek dowodowy, zawierające oświadczenie woli tego podmiotu, nie może mieć zatem jedynie charakteru formalnego.

Musi ono potwierdzać, że Wykonawca będzie miał rzeczywisty dostęp do określonych zasobów przez czas niezbędny do realizacji zamówienia.

W przypadku robót budowlanych zobowiązanie powinno zawierać oświadczenie co do tego czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane. Od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jako profesjonalistów, wymaga się działania z należytą starannością, w tym stosowania się do obowiązujących przepisów prawa oraz wymogów określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Z treści zobowiązania podmiotu trzeciego, nie wynika, aby podmiot ten zobowiązał się do wykonania robót budowlanych z zakresu budowy obiektów budowlanych o wartości nie mniejszej niż: 4 000 000,00 zł (a takie doświadczenie było wymagane w rozdz. XV 1.3. SWZ). Z treści zobowiązania wynika jedynie, że Spółka Kapibara:

a) weźmie udział w realizacji zamówienia w charakterze doradcy, konsultanta i podwykonawcy (pkt 1) - doradztwo i konsultacje nie są oczywiście realizowaniem robót budowlanych (wymóg z art. 118 ust. 2 PZP), nie wiadomo natomiast jakie roboty budowlane i w jakim konkretnie zakresie podmiot trzeci wykona w charakterze podwykonawstwa,

b) przeszkoli zespół Wykonawcy, który będzie realizował zamówienie, ze szczególnym uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań dla zadania będącego przedmiotem zamówienia, w tym poprzez przekazanie i wdrożenie zbioru najlepszych praktyk (know-how) gwarantujących należyte wykonanie Zamówienia (pkt 2) - te czynności oczywiście również nie stanowią realizacji robót budowlanych,

c) oświadczenie z pkt 3 treści „zrealizuję roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą (solidarnie odpowiadając z Wykonawcą za należyte wykonanie Zamówienia)” również nie dostarcza Zamawiającemu żadnej informacji na temat tego czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane, których wymagane SWZ doświadczenie dotyczy, w szczególności nie jest realizowaniem robót budowlanych ponoszenie solidarnej odpowiedzialności z Wykonawcą za należyte wykonanie zamówienia. Ponadto podmiot trzeci nie wskazał w jaki konkretnie sposób i na jakiej podstawie ta solidarna odpowiedzialność miałaby powstać (bo na pewno nie na podstawie art. 120 PZP, który odnosi się do przypadku polegania na sytuacji ekonomicznej i finansowej)

d) również z pkt 5 Zamawiający nie dowiaduje się jakie roboty i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje w ramach umowy podwykonawczej,

e) oświadczenie z pkt 6 („*wzięcie wspólnego udziału z Wykonawcą w realizacji robot budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. robót ziemnych, robót konstrukcyjnych i innych robót niezbędnych dla prawidłowego transferu zasobów w ramach realizacji inwestycji*”) nie pozwala Zamawiającemu na ustalenie w jakim zakresie podmiot trzeci wykona roboty ziemne i konstrukcyjne i czy w ogóle będzie je wykonywał w charakterze podwykonawcy. „*Wzięcie wspólnego udziału z Wykonawcą w realizacji robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. robót ziemnych, robót konstrukcyjnych i innych robót*” wskazuje, że w/w roboty będą także wykonywane przez Wiko System Sp. z o.o., czyli podmiot, który nie posiada wymaganego doświadczenia. Spółka Kapibara sama stwierdza, że „*Szczegółowe warunki udziału Udostępniającego przy realizacji zamówienia jako podwykonawcy zostaną ustalone w umowie o podwykonawstwo*”. Na moment składania ofert Zamawiający zatem nie dysponował wiedzą, czy podmiot udostępniający swoje doświadczenie wykona roboty konstrukcyjne i ziemne w charakterze podwykonawcy, oraz w jakim zakresie te roboty zrealizuje?

Nie wiadomo także - w świetle treści zobowiązania - czy w przyszłej umowie podwykonawczej nie okaże się, że podwykonawstwo w tym zakresie przyjmie postać np. 1% tych robót, a większość prac, do realizacji których doświadczenie było wymagane wykonywać będzie podmiot, który nie spełnia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Zwrot „*oraz innych robót*” nie dostarcza Zamawiającemu żadnej informacji nt. zakresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Oświadczenie treści „*Udostępniający zapewnia Wykonawcy wsparcie techniczne, konsultacje oraz koordynację w zakresie niezbędnym dla prawidłowego wykonania zamówienia*” także nie udziela Zamawiającemu żadnych informacji nt. tego czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane.

f) Oświadczenie z pkt 7) („*W ramach czynnego udziału w realizacji zamówienia, Udostępniający w szczególności zapewni Wykonawcy dostęp do posiadanych narzędzi, w tym szalunków systemowych i innych niezbędnych przyrządów oraz maszyn niezbędnych do należytego wykonania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia*”) także nie udziela Zamawiającemu żadnej informacji czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane. Oświadczenie wskazuje na udostępnienie potencjału technicznego należącego do podmiotu trzeciego, a nie realizację robót budowlanych przez podmiot trzeci.

Treść zobowiązania podmiotu trzeciego nie potwierdza zatem, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów i nie określa w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane, których wskazane doświadczenie dotyczy.

W związku z tym, że w odniesieniu do zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby Zamawiający już zastosował art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wezwanie Wiko System Sp. z o.o. do uzupełnienia i poprawienia w/w zobowiązania nie jest na obecnym etapie postępowania możliwe (naruszyłoby to zasadę jednokrotnego wezwania).

Nie jest także celowe wyjaśnienie treści zobowiązania na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, gdyż wyjaśnienie nie może prowadzić do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego o dodatkową, nie ujętą w pierwotnym zobowiązaniu treść.

1.3. W punkcie 5 Formularza oferty Wiko System Sp. z o.o. oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcom następujące części zamówienia: „roboty projektowe, wszystkie roboty branż sanitarnej i elektrycznej, wykonanie dachu montaż stolarki, roboty konstrukcyjne, roboty wykończeniowe”. Oświadczył także, że „na etapie składania ofert podwykonawcy nie są znani”.

Na pytania Zamawiającego zadane w piśmie skierowanym do Wiko System Sp. z o.o., z dnia 9 września 2024r.) treści:

„1. Dlaczego Wykonawca WIKO SYSTEM Sp. z o.o. oświadczył, że „na etapie składania ofert podwykonawcy nie są znani” w sytuacji, gdy polegając w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych i zawodowych (opisanego w rozdz. XV 1.3. SWZ) wiedział i miał świadomość (z uwagi na treść art. 118 ust. 2 PZP), że podmiot trzeci jest zobowiązany do realizacji robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, w charakterze podwykonawcy?

2. Ponadto Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie dlaczego Wykonawca nie oświadczył, że zamierza powierzyć spółce KAPIBARA Mateusz Małjurek Sp. k. z siedzibą w Knurowie - jako podwykonawcy - wykonania robót ziemnych, skoro ten rodzaj robót pojawił się w treści złożonego Zamawiającemu zobowiązania do udostępniania zasobów? ”

Wiko System Sp.z o.o. udzielił następującej odpowiedzi:

„Wykonawca oświadczył w treści oferty, że „na etapie składania ofert podwykonawcy nie są znani” ponieważ do samego końca przed upływem terminu składania ofert prowadzone były negocjacje z różnymi podmiotami zainteresowanymi współpracą z Wykonawcą w ramach realizacji przedmiotu zamówienia na zasadzie podwykonawstwa (połączonego z oddaniem do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów).

Wykonawca jest świadom tego, iż polegając w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych i zawodowych (opisanego w rozdz. XV 1.3. SWZ) na zasobach innego podmiotu (z uwagi na treść art. 118 ust. 2 ustawy Pzp), podmiot udostępniający zasoby jest zobowiązany do realizacji robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, w charakterze podwykonawcy. W związku z ustaleniem, że firma KAPIBARA Mateusz Małjurek Sp. k. z siedzibą w Knurowie udzieliła Wykonawcy zobowiązania do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia Wykonawca potwierdza, że zamierza powierzyć ww. spółce - jako podwykonawcy – wykonanie zakresu robót, który został wymieniony w treści jej zobowiązania do udostępniania zasobów, w tym również robót ziemnych.”

Z treści zobowiązania Spółki Kapibara nie wynika zakres robót jaki ten podmiot wykona w charakterze podwykonawcy, o czym mowa była wcześniej. Dla przypomnienia tylko można wskazać, że oświadczenie z pkt 6 zobowiązania podmiotu trzeciego („*wzięcie wspólnego udziału z Wykonawcą w realizacji robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. robót ziemnych, robót konstrukcyjnych i innych robót niezbędnych dla prawidłowego transferu zasobów w ramach realizacji inwestycji*”) nie pozwala Zamawiającemu na ustalenie w jakim zakresie podmiot trzeci wykona roboty ziemne i konstrukcyjne i czy w ogóle będzie je wykonywał w charakterze podwykonawcy. Zwrot „*oraz innych robót*” nie dostarcza Zamawiającemu żadnej informacji nt. zakresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Oświadczenie treści „*Udostępniający zapewnia Wykonawcy wsparcie techniczne, konsultacje oraz koordynację w zakresie niezbędnym dla prawidłowego wykonania zamówienia*” także nie udziela Zamawiający żadnych informacji nt tego czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane.

Ponadto wyjaśnienie Wykonawcy poszerza zakres podwykonawstwa przedstawiony w złożonej ofercie w pkt 5 Formularza oferty, gdzie Wykonawca oświadczył, że „*następujące części niniejszego zamówienia powierzamy podwykonawcom: roboty projektowe, wszystkie roboty branż sanitarnej i elektrycznej, wykonanie dachu, montaż stolarki, roboty konstrukcyjne, roboty wykończeniowe.*” Tymczasem z wyjaśnienia Wykonawcy udzielonego 12 września 2024r. wynika, że podwykonawcom powierzone także zostaną **roboty ziemne**. Stanowi to, w ocenie Zamawiającego niedopuszczalną zmianę treści oferty.

W sprawie KIO 603/24 wyjaśniono, że: „*co do zasady deklaracje składane przez wykonawców odnośnie udziału podwykonawców w realizacji zamówienia nie są wiążące, jednak w sytuacji, gdy podwykonawstwo ma być realizowane przez podmiot trzeci, na którego zasoby wykonawca się powołuje, zakres przedmiotu zamówienia, jaki podmiot trzeci będzie wykonywał, powinien zostać określony, co wynika z dyspozycji art. 118 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie Odwołujący dokonując zmiany podmiotu trzeciego na podmiot A... nie potwierdził, że nowy podmiot trzeci wykona ten sam zakres robót, tj. roboty bitumiczne sanitarne, teletechniczne, jak też nie złożył oświadczenia, że roboty te wykona samodzielnie (art. 122 ustawy Pzp). Z kolei z oświadczeń Odwołującego oraz podmiotu trzeciego A... wynika, że podmiot ten zobowiązał się do wykonania odmiennego zakresu robót niż pierwotnie określony w ofercie, tj. robót mostowych (Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby A... pkt c). Tym samym, doszło do zmiany zakresu prac, jakie miałyby być powierzone podmiotowi trzeciemu, przy czym nie można w żadnym razie stwierdzić, że roboty mostowe to zakres węższy od robót bitumicznych, sanitarnych, teletechnicznych. W tych okolicznościach, w ocenie Izby, treść zobowiązania pochodzącego od A... wskazująca na udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia w zakresie robót mostowych jest sprzeczna z pierwotną treścią oferty Odwołującego i stanowi zmianę oferty - bowiem wykonawca zadeklarował, że zamierza korzystać z zasobów podmiotu trzeciego w innym zakresie niż deklarowany na etapie składania ofert.*”

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy PZP jest brak możliwości dokonywania zmian treści złożonej oferty po upływie terminu składania ofert, za wyjątkiem ściśle określonych w ustawie okoliczności. Ustawa PZP ustanawia także zakaz prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy PZP). Zmiana oświadczenia o zakresie udziału podmiotu trzeciego jest zmianą istotną, bowiem dotyczy sposobu realizacji umowy.”

Z treści oferty Wiko System Sp. z o.o. wynika, że Wykonawca zamierza polegać na zasobach podmiotów trzecich, t.j. Zakładu Budowanego Benedykt Koźbiał z Nysy i Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego FLISBUD Stanisław Flis z Warszawy oraz, że w/w podmioty nie będą zaangażowane w realizację robót budowlanych w charakterze podwykonawców. Jeżeli Wykonawca podaje nazwy tych podmiotów w złożonym wraz z ofertą oświadczeniem o spełnianiu warunków i w tym samym czasie oświadcza, że „na moment składania ofert podwykonawcy nie są znani”, wynika stąd że polegając na doświadczeniu podmiotów trzecich Wykonawca nie zamierzał tych podmiotów zatrudniać na etapie realizacji umowy jako swoich podwykonawców. Okoliczności wskazują zatem na niespełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. XV pkt 1.3. na dzień składania ofert oraz na zmianę treści oferty w zakresie sposobu realizacji zamówienia.

Ponadto przedstawione w Formularzu oferty (pkt 5) oświadczenie Wykonawcy nie precyzuje w jakim zakresie powierzone zostaną podwykonawcom „roboty konstrukcyjne”. Tak jak jasne jest, że w odniesieniu do robót branży sanitarnej i elektrycznej są to „wszystkie roboty”, tak już przy robotach konstrukcyjnych nie użyto zwrotu „wszystkie roboty konstrukcyjne”. Powyższe oświadczenie może zatem znaczyć, że podwykonawca wykona wszystkie roboty konstrukcyjne, jak również że wykona jakieś roboty konstrukcyjne, w minimalnym zakresie np. 1%. Tymczasem Zamawiający wymagał, aby z treści oferty jednoznacznie wynikało, które części zamówienia zamierza on powierzyć podwykonawcom, a w przypadku polegania na doświadczeniu podmiotu trzeciego - czy i w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Nie można przyjąć za wiarygodne wyjaśnień Wykonawcy, iż mógł nie podawać w ofercie nazw podwykonawców, którzy są podmiotami udostępniającymi swoje zasoby doświadczenia, „ponieważ do samego końca przed upływem terminu składania ofert prowadzone były negocjacje z różnymi podmiotami zainteresowanymi współpracą z Wykonawcą w ramach realizacji przedmiotu zamówienia na zasadzie podwykonawstwa (połączonego z oddaniem do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów)”. **Wykonawca wyraźnie oświadczył w zał. Nr 5, że „w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w SIWZ rozdział XV pkt. 1.3), polegam na zasobach następującego/ych podmiotu/ów: ZAKŁAD BUDOWLANY BENEDYKT KOŹBIAŁ, UL. GOŁĘBIA 1, 48-300 NYSA, NIP 7530007203, REGON 530528423 , CeiDG, Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe FLISBUD Stanisław Flis, ul. Bartycka 116, 00-716 Warszawa, NIP 8620000961, REGON 005672069, CEiDG w następującym zakresie:**

Zdolności techniczne lub/i zawodowe: doświadczenie w realizacji zamówienia (umowy): co najmniej: 3 roboty budowlane, w tym 2 roboty budowlane z zakresu budowy obiektów budowlanych o wartości nie mniejszej niż: 4 000 000,00 zł brutto każda z robót." A zatem podmiot trzeci był znany Wykonawcy w momencie składania oferty, i w świetle art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca musiał mieć świadomość, że polegając na jego doświadczeniu musi go zaangażować w realizację robót budowlanych do realizacji których wymagane jest w SWZ doświadczenie. Z treści oferty (**oświadczenie, że podwykonawcy nie są znani na moment składania ofert**) wynika zatem, że składając ofertę Wykonawca nie zamierzał - pomimo tego, że w zakresie doświadczenia polegał na zasobach podmiotu trzeciego - angażować go do realizacji robót budowlanych w charakterze podwykonawcy. **W sytuacji polegania na zasobach podmiotu trzeciego, o których mowa w art. 118 ust. 2 ustawy PZP, oświadczenie w sprawie części zamówienia, jakie zamierza Wykonawca powierzyć podwykonawcom oraz wskazanie ich nazw nie pełni roli informacji, ale ma charakter merytoryczny, określa deklarowany przez Wykonawcę sposób wykonania umowy.**

Obowiązkiem Zamawiającego jest sprawdzenie, czy deklarowany w ofercie sposób wykonania umowy jest zgodny z art. 118 ust. 2 ustawy PZP. Stwierdzenie, że podmiot udostępniający zasoby w zakresie doświadczenia, nie zrealizuje robót budowlanych do realizacji których te zdolności są wymagane, stoi wprost w sprzeczności z art. 118 ust. 2 ustawy PZP.

Więc taka sytuacja powoduje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z w/w przepisem ustawy PZP.

1.4. Nawet zakładając, że z zobowiązania podmiotu trzeciego (pkt 6) wynika, że podmiot ten zrealizuje roboty ziemne i konstrukcyjne w pełnym zakresie w charakterze podwykonawcy (choć to nie wynika z treści zobowiązania Spółki Kapibara), natomiast stwierdza to Wykonawca dopiero w wyjaśnieniach z dnia 12 września 2024r., i to tylko w zakresie robót ziemnych), to taki zakres podwykonawstwa pozostaje w sprzeczności z oświadczeniem Wykonawcy zawartym w pkt 5 Formularza oferty.

Wykonawca nie wskazał w ofercie, że zamierza powierzyć roboty ziemne podwykonawcom.

Wykonawca w swojej ofercie wskazał, że zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie robót konstrukcyjnych przy czym, nie wiadomo jaki dokładnie zakres tych robót konstrukcyjnych został przewidziany do wykonania podwykonawcy. Z treści oferty nie wynika także, czy tym podwykonawcą będzie podmiot udostępniający Wykonawcy zasoby doświadczenia opisanego w rozdz. XV pkt 1.3. SWZ.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy PZP jest brak możliwości dokonywania zmian treści złożonej oferty po upływie terminu składania ofert, za wyjątkiem ściśle określonych w ustawie okoliczności. Ustawa PZP ustanawia także zakaz prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy PZP). Zmiana oświadczenia o zakresie udziału podmiotu trzeciego jest zmianą istotną, bowiem dotyczy sposobu realizacji umowy.

Zakres polegania przez Wykonawcę na zasobach podmiotu trzeciego musi zostać określony w treści oferty i nie może ulec rozszerzeniu po terminie składania ofert tym bardziej, że odnosi się do obszaru decydującego o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu, tj. decydującego o możliwości ubiegania się przez Wykonawcę o przedmiotowe zamówienie. Art. 123 ustawy PZP wprowadza ograniczenie w powoływaniu się na zasoby podmiotu trzeciego po upływie terminu składania wniosków czy ofert.

Ograniczenie to dotyczy czasu, uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego przysługuje do upływu terminu składania wniosków/ofert, oraz ograniczenie dotyczące zakresu, uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego w zakresie, który Wykonawca wskazał w na etapie składania ofert. Zmiana zakresu robót zleconych podwykonawcy, który udostępnia zasoby w postaci doświadczenia w stosunku do oświadczenia złożonego w ofercie jest niedopuszczalna w świetle dyspozycji art. 123 ustawy Pzp. (podobnie wyrok KIO z dnia 14 marca 2024r., sygn. akt KIO 603/24, wyrok KIO z 18 marca 2022r., sygn. akt KIO 510/22, wyrok KIO z 15 lutego 2023r., sygn. akt KIO 284/23, wyrok KIO z 15 lutego 2023r., sygn. akt KIO 281/23).

Wykonawca musi mieć świadomość, że poleganie na doświadczeniu podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia w realizacji robót budowlanych musi iść w parze z zatrudnieniem podmiotu trzeciego w charakterze podwykonawcy do realizacji robót, do wykonania których doświadczenie było w SWZ wymagane. Zakres, w jakim podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane, których wskazane doświadczenie dotyczy musi być precyzyjnie określony w treści zobowiązania podmiotu trzeciego i być zgodny z oświadczeniem Wykonawcy dotyczącym podwykonawstwa przedstawionym w ofercie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający uznał, że Wiko System Sp. z o.o. nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w rozdz. XV 1.3 SWZ. Powyższe obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP.

W dniu: 27.09.2024 Zamawiający (komisja zamówieniowa) na podstawie: Art. 274.1 Ustawy PZP, z dnia: 11.09.2019r (tekst aktualny obowiązujący) i na podstawie: Pkt. XV i XVI SWZ, z dnia: 06.08.2024, wezwała Wykonawcę:

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DARIUSZ GUGAŁA

Adres: 24-350 CHODEL, KAWĘCZYN 14 Kraj: POLSKA REGON: 061711096 NIP: 7171717978,

do złożenia, w terminie ustawowym nie krótszym, niż 5 dni od daty wezwania następujących podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia:

1. Oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych we wstępnym oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego **w Rozdz. XIV SWZ, (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 6 do SWZ),**
2. Dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia, **min. wartość ubezpieczenia: 500 000,00zł, (należy dołączyć dowód potwierdzający dokonanie wpłaty za ubezpieczenie-polisę),**
3. Wykazu: **3 robót budowlanych** wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, inne odpowiednie dokumenty, wykonane roboty o wartości nie mniejszej niż: **4 000 000,00zł brutto każda z robót.**

Niedopuszczalne jest łączenie liczby robót budowlanych wykonanych przez różnych Wykonawców, aby uzyskać wymagany warunek, (w tym 2 roboty budowlane z zakresu budowy obiektów budowlanych), (wzór wykazu stanowi Załącznik nr 8 do SWZ),

Wymagane dokumenty należało dostarczyć w wyznaczonym terminie, to jest do dnia: 03.10.2024r (włącznie), do godziny 12:30, za pośrednictwem obsługującego postępowanie PORTALU: platformazakupowa.pl

Wykonawca dostarczył w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty opatrzone podpisem elektronicznym (aktualne na dzień złożenia).

Przy ocenie ofert komisja zamówieniowa kierowała się następującymi kryteriami i ich znaczeniem (Ocenie będą podlegać wyłącznie oferty nie podlegające odrzuceniu):

1. Cena oferty brutto C-60%

1.1. W zakresie powyższego kryterium oferta może uzyskać maks. 60pkt.

1.2. Ocena punktowa kryterium „cena” dokonana zostanie zgodnie z formułą:

zamawiający przyporządkuje najkorzystniejszej wartości (najniższa cena) maksymalną ilość punktów zgodnie z przyjętą skalą punktową, tj. 60. Każdej następnej wartości zamawiający przyporządkuje ilość punktów proporcjonalnie mniejszą stosując wzór:

najniższa cena ofertowa brutto

$$C = \frac{\text{-----}}{\text{cena oferty badanej brutto}} \times 100 \times 60\%$$

cena oferty badanej brutto

**2. Kryterium okres gwarancji jakości na przedmiot zamówienia G (w miesiącach)-
waga kryterium 40%**

2.1. W zakresie powyższego kryterium oferta może uzyskać maks. 40pkt.

UWAGA:

Najdłuższy okres gwarancji jakości uwzględniony do oceny ofert, wymagany przez zamawiającego wynosi: 72 miesiące, począwszy od daty przyjęcia roboty przez zamawiającego.

Najkrótszy możliwy okres gwarancji jakości uwzględniony do oceny ofert, wymagany przez zamawiającego wynosi: 24 miesiące, począwszy od daty przyjęcia roboty przez zamawiającego.

Wykonawca może zaproponować termin gwarancji jakości w następujących okresach miesięcy:

72 miesiące-uzyskując: 40pkt,

60 miesięcy-uzyskując: 30pkt

48 miesięcy-uzyskując: 20pkt,

36 miesięcy-uzyskując: 10pkt,

24 miesiące-uzyskując: 0pkt

3. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska łącznie najwyższą liczbę punktów zgodnie ze wzorem:

$$\text{Liczba punktów-Lp} = C + G$$

Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

4. Ocenie będą podlegać wyłącznie oferty nie podlegające odrzuceniu.

OCENA OFERT:

Lp.	Nazwa Wykonawcy:	Proponowana kwota brutto za wykonanie zamówienia-cena (C):	Uzyskana punktacja za parametr-cena (C):		Proponowany termin gwarancji na wykonane roboty (G):	Uzyskana punktacja za parametr gwarancja (G):	Łączna uzyskana wartość punktowa suma param. cena i termin gwar. C+G:
1.	P W DARIUSZ GUGAŁA 24-350 CHODEL, KAWĘCZYN 14 REGON: 061711096 NIP: 7171717978	Oprac. dok.: 258 300,00zł Wykonanie robót budowl.: 8 241 000,00zł RAZEM: 8 526 300,00zł Oferta mieszcząca się w łącznym budżecie założonym przez Zamawiającego na wykonanie zadania.	8 500 000,00zł \8 526 300,00zł x100x60%=59,40	59,40pkt	72 miesiące, zgodnie z SWZ	40,00pkt	99,40pkt

Oferta nr 2:

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DARIUSZ GUGAŁA

Adres: 24-350 CHODEL, KAWĘCZYN 14 Kraj: POLSKA REGON: 061711096 NIP: 7171717978

TEL.: 606697237 adres e-mail: GUGALADARIUSZ@O2.PL Rodzaj wykonawcy: Mały przedsiębiorca

Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i technicznej, zgodnie z wymogami SWZ wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji i zgód na realizację inwestycji w tym również uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego. Proponowana kwota brutto: 258 300,00zł

WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ
W OPARCIU O OPRACOWANĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ I TECHNICZNĄ

Proponowana kwota brutto: 8 241 000,00zł

Proponowana łączna kwota brutto za wykonanie zadania: 8 526 300,00zł

Oferta mieszcząca się w łącznym budżecie założonym przez Zamawiającego na wykonanie zadania.

Proponowany termin gwarancji jakości na wykonane roboty: 72 miesiące, zgodnie z SWZ

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5% całkowitej ceny brutto: 426 315,00zł, zgodnie z SWZ, w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji ubezpieczeniowej.

Uzyskana punktacja za parametr cena (C): 59,40 punktów

Uzyskana punktacja za parametr termin gwarancji na wykonane roboty (G): 40,00 punktów.

Łączna uzyskana wartość punktowa suma parametrów cena i termin gwarancji (C+G): 99,40pkt

W DNIU: 03.10.2024 Zamawiający ZSCKR w Sandomierzu.

Reprezentowany przez kierownika zamawiającego dyrektora: mgr Alicja Szatan, na podstawie ustaleń komisji zamówieniowej w składzie:

1.Małgorzata Rak-Wicedyrektor-Przewodniczący komisji

2.Małgorzata Bażant-SIP-Członek komisji

3.Krzysztof Sieja-Członek komisji-Sekretarz

**NA PODSTAWIE ART. 239 UST.1 PZP I ZA ZGODĄ KIEROWNIKA ZAMAWIAJĄCEGO
DOKONAŁ WYBORU WYKONAWCY NA WYKONANIE ZADANIA. JAKO WYKONAWCĘ
WYBRANO:**

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DARIUSZ GUGAŁA

Adres: 24-350 CHODEL, KAWĘCZYN 14 Kraj: POLSKA REGON: 061711096 NIP: 7171717978

TEL.: 606697237 adres e-mail: GUGALADARIUSZ@O2.PL Rodzaj wykonawcy: Mały przedsiębiorca

Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i technicznej, zgodnie z wymogami SWZ wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego wszelkich niezbędnych decyzji i zgód na realizację inwestycji w tym również uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego. Proponowana kwota brutto: 258 300,00zł

WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH BUDOWA BCU W FORMIE ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ

W OPARCIU O OPRACOWANĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ I TECHNICZNĄ

Proponowana kwota brutto: 8 241 000,00zł

Proponowana łączna kwota brutto za wykonanie zadania: 8 526 300,00zł

Oferta mieszcząca się w łącznym budżecie założonym przez Zamawiającego na wykonanie zadania.

Proponowany termin gwarancji jakości na wykonane roboty: 72 miesiące, zgodnie z SWZ

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5% całkowitej ceny brutto: 426 315,00zł, zgodnie z SWZ, w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji ubezpieczeniowej.

Oferta w/w firmy w kryterium cena (C) uzyskała liczbę punktów równą: 59,40pkt,

Oferta w/w firmy w kryterium gwarancja na wykonanie zamówienia (G) uzyskała liczbę punktów równą: 40,00pkt,

Oferta w/w firmy w po zsumowaniu kryteriów: cena (C)+gwarancja (G) uzyskała łączną liczbę punktów równą: 99,40pkt, na 100 możliwych do uzyskania punktów.



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



PODPISANIE UMOWY:

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne, zamawiający stosując Art. 308 ust. 2 ustawy PZP zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym prosimy o przybycie w dniu: **09.10.2024r, do godziny: 14:30**, do siedziby Z.S.C.K.R w Sandomierzu-Mokoszynie upoważnionych osób celem podpisania umowy w przedmiotowej sprawie.