

Warszawa, 16.01.2023 r.

Numer sprawy: DZ/28/22

Do Wykonawców

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego dla Instytutu Łączności – PIB w Warszawie**

ODRZUCENIE OFERT

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹ zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu – w części 2, odrzucił:

Ofertę nr 1

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp.j.

ul. Wolność 8 M 4

26-600 Radom

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

Uzasadnienie: Zgodnie z pkt 10.4.1 specyfikacji warunków zamówienia², Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą szczegółowego opisu technicznego i/lub funkcjonalnego, lub katalogu producenta oferowanego sprzętu, czego nie uczynił. Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zostało wystosowane pismo do Wykonawcy wzywające do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 29.12.2022 r., Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

W związku z powyższym oferta nr 1 zostaje odrzucona w części 2 zamówienia.

Ofertę nr 2

AppNet Sp. z o.o.

ul. Nowy Świat 3/28

15-453 Białystok

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie: Wykonawca zgodnie z załącznikiem nr 1A do SWZ – Tabelą parametrów wymaganych (część 2 zamówienia) w zakresie wymagań dotyczących monitora zobowiązany był do zaferowania

¹ dalej „ustawa Pzp”

² dalej SWZ

urządzenia, które posiada co najmniej 1 port VGA. Na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiający wymagał załączenia do oferty opisu technicznego i/lub funkcjonalnego, lub katalogu producenta. Z przekazanych dokumentów wynika, że zaproponowany monitor G2723H 27 firmy Dell nie posiada „co najmniej 1 portu VGA”.

W związku z powyższym oferta nr 2 zostaje odrzucona w części 2 zamówienia, jako niegodna z warunkami zamówienia.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA - CZĘŚĆ 2

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp zawiadamiam o unieważnieniu postępowania w części 2 o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie: wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu:

- 1) oferta nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego
- 2) oferta nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.