


<p><b>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH</b> <b>UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO</b> ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12 663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bzp@uj.edu.pl">bzp@uj.edu.pl</a> <a href="http://www.uj.edu.pl">www.uj.edu.pl</a>; <a href="http://www.przetargi.uj.edu.pl">www.przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
---	---

Kraków, dnia 28 czerwca 2024 r.

**Adresaci:**

1. PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg
2. Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz
3. Acme Karolina Osierda, ul. Uczniowska 38 m.14, 43-110 Tychy
4. PRACOWNIA REKLAMY AD HALINA ZALEŃSKA ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków
5. Getgadget Paweł Drewniak ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko
6. Studio Siedem Żółtowski Grzegorz ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy materiałów promocyjnych dla Stoiska Promocyjnego Centrum Promocji i Komunikacji Uniwersytetu Jagiellońskiego.*

**ZAWIADOMIENIE  
O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

*Szanowni Państwo,*

W związku z zakończeniem oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 6 złożoną przez Pana Grzegorza Żółtowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, oferującą cenę brutto za wykonanie zamówienia 63.894,93 zł.

Uzasadnieniem wyboru oferty zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w kryterium „ceny brutto za przedmiot zamówienia” – 100,00 pkt.

Streszczenie oceny i porównanie pozostałych złożonych ofert:

Oferta nr 2 złożona przez Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz, otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 82,52 pkt

Oferta nr 4 złożona przez Pracownię Reklamy AD HALINA ZALEŃSKA otrzymała w

kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 67,81pkt

Oferta nr 5 złożona przez Getgadget Paweł Drewniak otrzymała w kryterium: „cena brutto za przedmiot zamówienia” – 76,75 pkt

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Elżbietę Zajet, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił również ofertę nr 3 złożoną przez Acme Karolina Osierda, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert nr 1 i nr 3, Zamawiający stwierdził, iż w powyższych ofertach Wykonawcy przesłali Załącznik A do SWZ stanowiący kalkulację cenową materiałów promocyjnych w sposób nieczytelny. W związku z zaistniałym faktem Zamawiający nie mógł zweryfikować zapisów kalkulacji cenowej w obu przypadkach, gdyż tabele nie miały odpowiedniego formatu, poszczególne kolumny zostały podzielone na wiele części. Zamawiający nie może domniemywać treści kalkulacji cenowej sporządzonej przez Wykonawcę. Inaczej mówiąc, Zamawiający nie może domyślać się, czy dany element cenotwórczy, podlegający wycenie przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, znajduje się w wypełnionej przez Wykonawcę nieczytelnej kalkulacji cenowej, czy też jego w niej zabrakło. Zamawiający podnosi, iż złożenie oferty przez Wykonawcę powinno nastąpić w sposób rzetelny i czytelny dla Zamawiającego z zachowaniem należytej staranności.

Niniejsze stanowisko Zamawiającego potwierdziła Katarzyna Pyrka, pisząc o tym, że: *„Zgodnie z art. 223 ust. 1 zd. 1 p.z.p. "W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń". Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.02.2023 r., sygn. akt KIO 320/23, "wyjaśnieniu podlega istniejąca treść oferty, a wyjaśnienia nie mogą stanowić negocjacji. Innymi słowy, jeśli dana treść w ofercie nie istnieje, nie ma czego wyjaśniać". W przedmiotowej sprawie, ze względu na nieczytelność oferty, zamawiający nie wie jaka jest jej treść. W konsekwencji nieprawidłowym byłoby również zastosowanie ww. instytucji. Autor odpowiedzi podziela również stanowisko wyrażone w treści pytania co do niedopuszczalności zastosowania art. 107 ust. 2 p.z.p. zamawiający musiałby bowiem wiedzieć jaki jest przedmiot oferty wykonawcy (co wykonawca mu zaoferował). Mając na względzie powyższe okoliczności, w ocenie Autora odpowiedzi, oferta wykonawca powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 4.04.2023 r., sygn. akt KIO 777/23, "Zgodnie z ugruntowanym na tle poprzedniego stanu prawnego orzecznictwem Izby, zachowującym obecnie aktualność, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z 31.03.2016 r. sygn. akt KIO 396/16 oraz wyrok KIO z 6.09.2016 r. sygn. akt: KIO 1565/16)". W ocenie Autora odpowiedzi, stan faktyczny zaistniały w przedmiotowej*

sprawie uzasadnia zastosowanie ww. podstawy odrzucenia oferty” (Katarzyna Pyrka, „Czy zamawiający może wezwać wykonawcę do uzupełnienia formularza asortymentowo-cenowego?” [w:] „Pytania i odpowiedzi AQ 1922163”, opublikowano w SIP Lex w dniu 22 marca 2022 r.).

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił oferty nr 1 i 3 z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik A do SWZ.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

*Z poważaniem,*

*Katarzyna Jasińska*