



Szczecin, dnia 10.05.2024 r.

A-ZP.381.12.2024.WB

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ nr 3

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą sześciu łączy ISDN PRA (30B+D) oraz instalacja, dzierżawa i serwis urządzeń telekomunikacyjnych integrujących lokalizacje od 1 do 13 za pomocą Uczelnianej Sieci Komputerowej**

Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej PZP przekazuje wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wraz z udzielonymi wyjaśnieniami

Pytanie 1

Rozdz. 1 dział V ust. 1 SWZ, § 8 ust. 2 umowy – Zamawiający wymaga rozpoczęcia świadczenia usług nie później niż od 30.11.2024 r., a w przypadku gdy umowa zostanie zawarta po dniu 30.11.2024 r., rozpoczęcia świadczenia usług musi się odbyć w terminie 7 dnia od dnia zawarcia umowy. Wykonawca powinien mieć zagwarantowany termin pomiędzy zawarciem umowy a rozpoczęcia świadczenia usług, w którym będzie mógł przygotować się do ich świadczenia. Przy aktualnym brzmieniu SWZ może dojść do sytuacji, że umowa zostanie zawarta 30.11.2024 r., i od tego dnia wykonawca będzie zobowiązany świadczyć usługi. Taki sposób określenia terminu realizacji zamówienia powoduje, że wykonawca musiałby podjąć przygotowania do świadczenia usługi jeszcze przed zawarciem umowy, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a więc w momencie, gdy nie ma jeszcze pewności, że zostanie z nim zawarta umowa. Biorąc pod uwagę, że rozpoczęcie świadczenia usług wymaga np. dostawy i instalacji urządzeń, co wymaga czasu, Wykonawca powinien mieć zagwarantowany określony czas na przygotowanie do realizacji zamówienia pomiędzy zawarciem umowy, a rozpoczęciem świadczenia usług. Zamawiający powinien zagwarantować Wykonawcy czas na przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usługi. Zgodnie z bogatym orzecznictwem, brak przewidzenia w umowie gwarantowanego terminu na przygotowanie do świadczenia usługi stanowi naruszenie przepisów Pzp.

Odpowiedź 1

Na dzień dzisiejszy ryzyko zawarcia umowy dopiero w terminie 30.11.2024 r. lub późniejszym jest znikome. Niemniej jednak, Zamawiający, celem zapewnienia Wykonawcy odpowiedniego czasu na przygotowanie do świadczenia usługi wyjaśnia, że w przypadku, gdyby zawarcie umowy możliwe było dopiero w terminie 30.11.2024 r., lub na mniej niż 7 dni przed tym dniem, Zamawiający wyznaczy termin zawarcia umowy po dniu 30.11.2024 r.

Pytanie 2

Rozdz. 2 pkt 3 SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Zamawiający wskazał „Wykonawca przedstawi harmonogram wdrożenia usług będących przedmiotem przetargu.” Wnosimy o wyjaśnienia na jakim etapie należy przedstawić harmonogram wdrożenia usług.

Odpowiedź 2

Postanowienie § 2 ust. 1 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „1. W celu należytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonywać poszczególne czynności, zgodnie z przedłożonym Zamawiającemu najpóźniej w dniu zawarcia Umowy Harmonogramem, stanowiącym integralną część Umowy, z zastrzeżeniem, że ostatecznym terminem rozpoczęcia świadczenia wszystkich powszechnych usług telekomunikacyjnych

objętych niniejszą umową i szczegółowo określonych w SWZ przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego jest 30 listopad 2024 r.

Pytanie 3

Str. 39 SWZ, pkt 15 umowy – Zamawiający wskazał „Faktura za usługi ma składać się z dwóch następujących składników:” po czym wymienił 3 elementy. Wnosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 3

Zamawiający dokonuje zmiany treści wskazanego punktu 15 (Rozdział 2 SWZ), nadając mu brzmienie:

„15. Faktura za usługi ma składać się z dwóch następujących składników:

- Abonament za łącza (poz. 1 formularza oferty)
- Koszt dzierżawy central (poz. 2 formularza oferty)
- Koszty rozmów (poz. 4-9 formularza oferty)”

Pytanie 4

Str. 39 pkt 17 SWZ, § 17 ust. 15 umowy – „Po zakończeniu umowy dzierżawy i odebraniu sprzętu od Zamawiającego nie będą naliczane żadne opłaty za brakujący sprzęt.” Wnosimy o potwierdzenie, że dotyczy to wyłącznie przypadków, gdy cały sprzęt zostanie Wykonawcy zwrócony. W sytuacji, gdy Zamawiający nie umożliwi Wykonawcy odebrania sprzętu, nie może on wymagać, że nie będzie obciążany z tego tytułu dodatkowymi kosztami. Uprawnienie do obciążenia drugiej strony kosztami wynikającymi z bezumownego korzystania wynika wprost z przepisów kodeksu cywilnego.

Odpowiedź 4

Zamawiający potwierdza i wykreśla w/w postanowienia SWZ, w tym wzoru umowy.

Pytanie 5

§ 2 ust. 2 umowy – Zamawiający wskazał: „W terminie 7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o ostatecznym terminie rozpoczęcia świadczenia powszechnych usług telekomunikacyjnych. Zawiadomienie uznaje się za ważne jeżeli zostanie doręczone za pomocą faksu i pisemnie.” Wnosimy o modyfikację poprzez wskazanie, że zawiadomienie ma zostać doręczone e-mailem w formie elektronicznej, tj. z kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Forma elektroniczna zapewni szybki przepływ informacji, w przeciwieństwie do formy pisemnej i faksu, który nie jest już powszechnie stosowany. Nawet Zamawiający w danych kontaktowych nie podaje nr faksu.

Odpowiedź 5

Postanowienie § 2 ust. 2 projektu Umowy otrzymuje brzmienie: „2. W terminie 7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o ostatecznym terminie rozpoczęcia świadczenia powszechnych usług telekomunikacyjnych. Zawiadomienie uznaje się za ważne jeżeli zostanie doręczone w formie elektronicznej na adres e-mail Koordynatora Umowy ze strony Zamawiającego.” Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że adres e-mail Koordynatora Umowy ze strony Zamawiającego zostanie wskazany w § 13 ust. 1 Umowy.

Pytanie 6

§ 3 ust. 3 umowy – Zamawiający wskazał: „W przypadku wystąpienia awarii Systemu Telekomunikacyjnego Wykonawca lub wyznaczony przez niego autoryzowany serwis zobowiązuje się do podjęcia działań zmierzających do naprawy (sprzęt i oprogramowanie) najdalej w drugiej godzinie od momentu przyjęcia zgłoszenia telefonicznego, faksowego lub za pomocą wiadomości e-mail w każdy dzień roboczy w godz. 7:45-15:45.” Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji, gdy zgłoszenie zostanie przyjęte np. o 15:40 w piątek, wykonawca jest zobowiązany do podjęcia działań zmierzających do naprawy najpóźniej do godziny 9:40 w poniedziałek (czyli 2h liczone w godzinach roboczych).

Wnosimy również o wykreślenie możliwości zgłaszania nieprawidłowości za pośrednictwem faksu. Nie jest to już sprzęt powszechnie używany.

Odpowiedź 6

Zamawiający dopuszcza usunięcie awarii w poniedziałek, jeżeli zostanie ona zgłoszona w piątek po godzinie 15:15. Zamawiający wykreśla zgłaszanie awarii poprzez faks.

Pytanie 7

§ 10 ust. 3 umowy – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie dochodził odszkodowania z tytułu utraconych korzyści.

Odpowiedź 7

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 8

§ 10 ust. 2 pkt 3 umowy - Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Kara umowa jako postać sankcji powinna być precyzyjnie określona, tj. wykonawca musi mieć świadomość za jakie zaniechanie lub zachowanie może zostać naliczona oraz w jakiej wysokości. Wskazana w §10 ust. 2 pkt 3 umowy, w szczególności w lit. b) jest nieprecyzyjna, niejasna, może ona powodować problemy interpretacyjne na etapie realizacji umowy.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie wyraża zgody, jednocześnie wyjaśniając, że kara umowna może zostać naliczona w przypadku przerwy w świadczeniu powszechnych usług telekomunikacyjnych objętych umową np. (uszkodzenie łączy ISDN PRA (30B+D nieterminowe dostarczenia na wymianę uszkodzonych kart abonenckich, itp.)

Pytanie 9

§ 10 i § 11 umowy – Zamawiający przewidział w zasadzie potrójne karanie wykonawcy za to samo zdarzenie. Z jednej strony w § 11 ust. 2 przewidział bonifikatę za każdy dzień przerwy w świadczeniu powszechnych usług telekomunikacyjnych (Za każdy dzień przerwy w świadczeniu powszechnych usług telekomunikacyjnych objętych umową Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie w wysokości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych.), zaś z drugiej strony przewidział karę umową za ten sam zakres (§ 10 ust. 2 pkt 3 lit. a) umowy - za pozostałe przypadki nienależytego wykonywania zobowiązań wynikających z umowy skutkujące przerwą w świadczeniu choćby jednej z powszechnych usług telekomunikacyjnych objętych niniejszą umową, w wysokości zł. 2.500,- (dwa tysiące pięćset złotych) za każdy przypadek). Dodatkowo w § 11 ust. 3 wskazano Niezależnie od odszkodowania, za każdy dzień, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu powszechnych usług telekomunikacyjnych objętych niniejszą umową trwająca dłużej niż 8 godzin, Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.). Wnosimy o wykreślenie bezzasadnie kumulowanych sankcji za to samo zdarzenie. Zwracamy uwagę, że koszty związane z ryzykiem obciążenia wykonawcy wszystkimi powyższymi sankcjami wykonawca będzie zmuszony uwzględnić w cenie oferty co dodatkowo zwiększy koszty realizacji zamówienia. Kara umowna i bonifikata, która jest postacią kary umownej powinna mieć efekt dyscyplinujący, ale nie mrozący i odstrasżający od udziału w postępowaniu.

Odpowiedź 9

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 11 ust. 3 projektu Umowy poprzez wskazanie, że „ W przypadku przerwy w świadczeniu powszechnych usług telekomunikacyjnych objętych umową trwającej dłużej niż 8 godzin, Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej za każdy dzień przerwy. Odszkodowania wskazane w ust. 2 oraz ust. 3 nie podlegają kumulacji.”

Pytanie 10

§ 10 umowy – Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego, jednakże jej nadużywanie (tak jak w przypadku przedmiotowego projektu umowy) narusza zasady współżycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy. Zgodnie z aktualnym stanowiskiem Prezesa UZP oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju, system zamówień publicznych nie powinien wprowadzać rażącej nierówności stron umowy i prowadzić do nadużycia pozycji zamawiającego, poprzez m.in. wprowadzanie nadmiernie wygórowanych i nie ograniczonych w żaden sposób kar umownych nakładanych na wykonawcę. Zarzut sformułowany przez Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby, zgodnie z którym: „Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie

interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty" (wyrok KIO z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18).

Kary umowne i bonifikaty zastrzeżone przez Zamawiającego w §10 i §11 umowy są rażąco wygórowane, zostały ustalone na poziomie nieadekwatnym w stosunku do naruszenia, za które zostały one przewidziane oraz w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia. Zasadne jest ograniczenie kar określonych w tych postanowieniach o połowę. Tak zastrzeżone kary zabezpieczają interes Zamawiającego, są dyscyplinujące dla Wykonawcy, ale jednocześnie są adekwatne do rodzaju uchybienia.

Odpowiedź 10

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy odnośnie wygórowanej wysokości kar. Postanowienia projektu Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 11

§ 12, § 17 ust. 2 pkt 2 i 3 umowy - Wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowych postanowień. Nałożenie na wykonawcę obowiązku zachowania w poufności wszystkich informacji również tych, co do których może powziąć podejrzenie, iż są poufnymi informacjami albo danymi jest nieuzasadnione, gdyż pozostawia wykonawcę w ciągłej niepewności co do charakteru przekazanych mu informacji. Wykonawca powinien mieć obowiązek zachować w poufności tylko te informacje, które zostały wyraźnie zastrzeżone przez Zamawiającego jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Takie rozwiązanie jest korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy, gdyż Zamawiający będzie miał pewność, że istotne dla niego informacje pozostaną tajemnicą, a wykonawca będzie miał pewność które z przekazanych mu informacji powinien objąć szczególną ochroną. Ponadto, wnosimy o wprowadzenie analogicznego zastrzeżenia dla informacji przekazywanych przez Wykonawcę oraz ograniczenie wskazanego w § 12 ust. 2 pkt 7 i § 17 ust. 7 umowy okresu, w ciągu którego wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności informacji po zakończeniu obowiązywania umowy do 3 lat. Wprowadzenie tego obowiązku bez ograniczenia go odpowiednim terminem jest nieuzasadnione, gdyż wprowadza niepewność do relacji pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

Odpowiedź 11

Postanowienie § 17 ust. 7 Projektu Umowy otrzymuje brzmienie: „7. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji postanowień umowy z zachowaniem należytej staranności, jak również zabezpieczenia i zachowania w tajemnicy - zarówno w trakcie trwania umowy, jak i do trzech lat po jej ustaniu - wszelkich informacji i danych osobowych, nie będących jawnymi, do których uzyska dostęp w związku z realizacją umowy”.

Postanowienie § 12 ust. 2 pkt 7 Projektu Umowy otrzymuje brzmienie: „7) do bezwzględnego zachowania w poufności, w trakcie realizacji umowy, jak i do trzech lat po jej ustaniu, wszelkich informacji i danych uzyskanych od Zamawiającego w związku z realizacją niniejszej umowy i niewykorzystywania tych informacji i danych do jakichkolwiek innych celów bez zgody Zamawiającego,”

Pytanie 12

§ 12 ust. 2 pkt 6 umowy – wnosimy o modyfikację poprzez wskazanie, że obowiązek usunięcia/zniszczenia informacji nie dotyczy informacji i dokumentów niezbędnych w celu wykazania należytego wykonania zamówienia i dochodzenia przez wykonawcę ewentualnych roszczeń. Zamawiający nie może wymuszać na Wykonawcy pozbycia się wszelkich dokumentów i informacji, które mogą stanowić dowód w ewentualnym postępowaniu sądowym.

Odpowiedź 12

Postanowienie § 12 ust. 2 pkt 6 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „6) niezwłocznie po zakończeniu niniejszej umowy, trwale usunąć i/lub zniszczyć informacje chronione

przetwarzane w ramach jej realizacji, chyba że obowiązek ich dalszego przetwarzania wynika wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Obowiązek powyższy nie dotyczy informacji i dokumentów niezbędnych w celu wykazania należytego wykonania zamówienia i dochodzenia przez wykonawcę ewentualnych roszczeń,”

Pytanie nr 13

§ 15 ust. 1 umowy – Zwracamy uwagę, że w toku 4-letniego okresu realizacji umowy bez wątplenia mogą wydarzyć się sytuacje wymagające zmiany umowy, których Zamawiający nie przewidział w ust. 1. Zawarcie w umowie katalogu zamkniętego sytuacji, w których może dojść do zmiany umowy może powodować trudności w toku realizacji umowy i wątpliwości czy w innym zakresie zmiana taka jest możliwa. Wobec tego wnosimy o wykreślenie ust. 1 ewentualnie wyraźne wskazanie, że nie jest to katalog zamknięty.

Odpowiedź 13

Zamawiający zgadza się z tezą, że nie ma możliwości przewidzenia każdej możliwej okoliczności, która może zaistnieć w toku realizacji 4-letniej umowy. Niemniej jednak, przepis art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP ma jasne i rygorystyczne brzmienie, uniemożliwiające Zamawiającemu przychylenie się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 14

§ 15 ust. 2 umowy – wnosimy o wskazanie, że zmiany, o których mowa w ust. 1 mogą nastąpić również w przypadku, o którym mowa w ust. 3.

Odpowiedź 14

Z postanowień projektu umowy jasno wynika, że zmiany umowy mogą nastąpić w przypadku, o którym mowa w § 15 ust. 3 projektu umowy.

Pytanie nr 15

§ 15 ust. 3 pkt 2 umowy – Określenie poziomu wskaźnika zmiany kosztów uprawniającego wykonawcę do waloryzacji na poziomie 10% nie pozwala na zrealizowanie celu art. 439 ust. 1 PZP, bowiem nie zapewnia równowagi stron na wystarczającym poziomie. Taka zasada waloryzacji wynagrodzenia powodowałaby, że wykonawca mógłby liczyć na zmianę wynagrodzenia dopiero po tym, gdy koszty związane z realizacją Umowy wzrosną o ponad 10% w stosunku do kosztów przyjętych do ustalenia ceny oferty (lub przyjętych przy poprzedniej waloryzacji). Taki poziom zmian kosztów oznacza, że przed możliwą waloryzacją, dojdzie do „pochłonięcia” niemalże całej marży zakładanej przez wykonawców w tego rodzaju kontraktach (zwłaszcza, że wynagrodzenie może wzrosnąć o maksymalnie o 10%), bez możliwości uzyskania rentowności kontraktu nawet już po wykonaniu waloryzacji (świadczenie zatem „po kosztach” albo poniżej ich aż do końca obowiązywania umowy). Oznaczałoby to więc, wbrew intencji ustawodawcy, przerzucenie całego istotnej części ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia na Wykonawcę. Wobec tego wnosimy o modyfikację, z której wynikało będzie, że wykonawca będzie uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia (waloryzacji) w przypadku, gdy koszty wzrosną o 5%.

Odpowiedź 15

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16

§16 ust. 2 i 3 umowy – Najpóźniej w terminie 3 dni kalendarzowych od zawarcia Umowy Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu kopię ważnej polisy ubezpieczeniowej OC (wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia) z tytułu prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej obejmującej między innymi świadczenie usług stanowiących przedmiot niniejszej Umowy, na kwotę nie mniejszą niż wymieniona w § 5 ust. 5, której termin ważności będzie obejmował okres obowiązywania Umowy.

Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedstawienia polisy OC na cały okres realizacji kontraktu. Polisa OC nie jest ubezpieczeniem tego konkretnego kontraktu, a ogólnym ubezpieczeniem wykonawcy. Standardem jest, że tego typu ubezpieczenie zawierane jest na rok i corocznie są odnawiane. Zamawiający w takiej sytuacji przewidują obowiązek corocznego przedstawiania przez wykonawców nowej polisy i rozwiązanie to w pełnym zakresie zabezpiecza Zamawiającego. Zadośćuczynienie wymaganiu Zamawiającego oznaczałoby, że wykonawca, który posiada już wykupioną polisę, musiałby zawrzeć kolejną

polisę OC na wskazany przez Zamawiającego okres, który częściowo pokrywałby się z okresem obowiązywania polisy, którą już posiada. Oznaczałoby to nieuzasadnione zdublowanie kosztów, które musiałyby zostać uwzględnione w cenie oferty. Wobec tego wnosimy o wykreślenie tego wymagania, wskazany w ust. 4 obowiązek aktualizowania polisy wystarczająco zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Prosimy ponadto o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści posłużenia się zamiast kopią polisy i potwierdzeniem uiszczenia składek - certyfikatem wystawionym przez ubezpieczyciela lub brokera ubezpieczeniowego potwierdzającym posiadanie przez wykonawcę wymaganego ubezpieczenia. W przypadku polisy OC ogólnie prowadzonej działalności, szczególnie o znacznej wartości, wykonawcy korzystać mogą z odroczonej płatności składek lub uzyskiwać dokument odnawianej polisy z opóźnieniem, co nie wpływa na ciągłość i skuteczność pokrycia wymaganą ochroną ubezpieczeniową.

Odpowiedź 16:

Zamawiający, postanowieniem §16 ust. 4 projektu umowy dopuścił sytuację, w której okres ważności polisy będzie krótszy niż spodziewany okres realizacji Umowy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że dopuści posłużenia się zamiast kopią polisy i potwierdzeniem uiszczenia składek - certyfikatem wystawionym przez ubezpieczyciela lub brokera ubezpieczeniowego potwierdzającym posiadanie przez wykonawcę wymaganego ubezpieczenia.

Pytanie nr 17

§ 16 ust. 6 umowy – wnosimy o modyfikację poprzez wskazanie, że kara umowna będzie naliczana za zwłokę a nie za opóźnienie. Zgodne z art. 433 pkt 1 Pzp postanowienia przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie stanowią klauzule abuzywne. Okoliczności i zakres zamówienia nie uzasadniają ponadto przewidzenia kary za opóźnienie.

Odpowiedź 17:

Pomimo, że trudno sobie wyobrazić, by do nieprzedłożenia kopii polisy ubezpieczeniowej OC lub nowej polisy ubezpieczeniowej OC mogło dojść z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający przychyliła się do wniosku, dokonując zmiany postanowienia § 16 ust. 6 projektu umowy nadając mu brzmienie: „6. W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy Zamawiającemu kopii polisy ubezpieczeniowej OC w terminie, o którym mowa w ust. 2, lub nowej polisy ubezpieczeniowej OC, najpóźniej w terminie, o którym mowa w ust. 4, wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia oraz dowodami opłacenia składek ubezpieczenia, wówczas Zamawiający będzie miał prawo do żądania od Wykonawcy każdorazowo zapłaty kary umownej w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.”

Z poważaniem,