



## WSZYSCY WYKONAWCY

**DOTYCZY:** POSTĘPOWANIA NR WI-K/PN/240910/1 ROBOTY BUDOWLANE DLA ZADANIA:  
**PRZEBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 786 OD MIEJSCOWOŚCI ŚWIĘTA ANNA DO GRANICY WOJEWÓDZTWA, ETAP III –  
PRZEBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 786 W MIEJSCOWOŚCI STARY KONIECPOL.**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach informuje, że wpłynęły zapytania Wykonawcy do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z art.135 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami tj.:

### Zapytanie 1

Proszę o udostępnienie specyfikacji technicznych.

### Wyjaśnienie

Zamawiający udostępni specyfikacje techniczne.

### Zapytanie 2

Jakie rury należy zastosować przy budowie kanalizacji deszczowej: PP karbowane, czy PP lite?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować rury PP karbowane.

### Zapytanie 3

Proszę o wyjaśnienie pozycji 3.1 i 3.2. „studnie wpadowe”: czy pozycje te dotyczą studni z osadnikiem jednostronnym czy dwustronnym?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że pozycje 3.1 oraz 3.2 dotyczą studni wpadowych z osadnikiem jedno lub dwustronnym na wlocie do studni zgodnie z rysunkiem nr 6.2 Studnia wpadowa. Dla przedmiotowego odcinka są dwie studnie wpadowe oznaczone jako: SKWA1 jednostronna KWB1 dwustronna. Zamawiający usuwa z przedmiaru nr 03 Kanalizacja, poz. 3.2 i udostępnia nowy aktualny przedmiar robót.

### Zapytanie 4

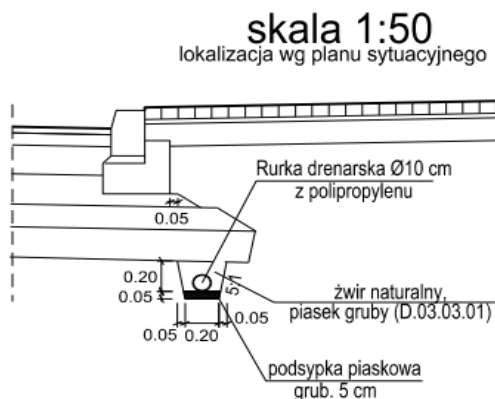
Proszę o udostępnienie szczegółu wykonania sączków podłużnych, wylotów oraz podłączeń sączka do studzienek ściekowych.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że wyloty należy wykonać wg rysunków szczegółowych (Rys 7.2 Wyloty z kratą) opracowanych na podstawie Katalogu Powtarzalnych Elementów Drogowych 02.16 cz. I i II, w zakresie części technologicznej. Zamawiający koryguje opis i ilość w przedmiarze nr 03. Kanalizacja poz. 4.2 i udostępnia nowy aktualny przedmiar robót.

Poniżej Zamawiający udostępnił szczegół sączka.

## SZCZEGÓŁ - SĄCZKA PODŁUŻNEGO



### Zapytanie 5

Czy separatory i osadniki w branży kanalizacja deszczowa są objęte niniejszym postępowaniem przetargowym?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że urządzenia oczyszczające nie są objęte niniejszym postępowaniem przetargowym.

### Zapytanie 6

Czy studnie chłonne w branży kanalizacja deszczowa są objęte niniejszym postępowaniem przetargowym?



**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że studnie chłonne nie są objęte niniejszym postępowaniem przetargowym.

**Zapytanie 7**

Czy przewiert sterowany na odcinku D1 – SKWD2 rurą ochronną DN610x11 mm jest objęty niniejszym postępowaniem przetargowym? Jeżeli tak to proszę o dodanie w przedmiarze robót pozycji na wykonanie tych robót.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie przewiertu sterowanego na odcinku D1-SKWD2 pod drogą DW786 nie jest objęte niniejszym postępowaniem przetargowym.

**Zapytanie 8**

Proszę o wyjaśnienie do pozycji 8.1.3. Ściek odpływowy: czy chodzi o korytko trójkątne czy D8?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, iż poz. 8.1.3 Ściek odpływowy dot. prefabrykowanego elementu betonowego typ D8.

**Zapytanie 9**

Proszę o podanie kwoty którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na funkcjonowanie komunikacji zastępczej autobusowej. Wykonawca nie posiada wiedzy na podstawie której mógłby oszacować ww. kwotę – np. ilość autobusów kursujących danego dnia, koszt przejazdu takiego autobusu.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zapis dot. funkcjonowania zastępczej komunikacji zbiorowej znalazł się w OPZ omyłkowo. Zamawiający informuje, że nie on zastosowania przy realizacji kontraktu.

**Zapytanie 10**

Dot. pkt. 4 ust. 4b.3 umowy

Strona [http://swaid.stat.gov.pl/Ceny\\_dashboards/Raporty\\_predefiniowane/RAP\\_DBD\\_CEN\\_45.aspx](http://swaid.stat.gov.pl/Ceny_dashboards/Raporty_predefiniowane/RAP_DBD_CEN_45.aspx) nie jest prawidłowa – aktualnie wszelkie dane znajdują się na stronie: <https://dbw.stat.gov.pl/>

Wnosimy o zmianę odwołania do strony jw.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający zmienia odwołanie w ust. 4b.3 proponowanych zapisów umowy na: <https://dbw.stat.gov.pl/katalog/waloryzacja/2>

**Zapytanie 11**

Dot. pkt. 1 ust. 1.2.5 umowy

Jaką maksymalną ilość dni Zamawiający przewiduje dla niedookreślonego pojęcia „niezwłocznie”? Powyższa informacja jest niezbędna do zachowania terminów umownych przez Wykonawcę i uwzględnienia ich podczas sporządzenia harmonogramu?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno - gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (por. art. 354 § 1 Kodeksu cywilnego) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (por. art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego).

**Zapytanie 12**

Dot. pkt. 2 ust. 2.3 umowy

Wykonawca wnosi o potwierdzenie że zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opisał przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający sporządzenie oferty.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 99 Pzp.

**Zapytanie 13**

Dot. pkt. 4 ust. 4.2 umowy

Wskazanie maksymalnej wartości wynagrodzenia.

Czy Zamawiający przewiduje limit fakturowania wynagrodzenia na każdy kolejny rok? Jeśli tak, Wykonawca wnosi o wskazanie maksymalnej kwoty, do której może wystawiać faktury w danym roku?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że rozliczanie wynagrodzenia Wykonawcy będzie następowało na zasadach wskazanych w Umowie i OPZ. W szczególności Zamawiający zwraca uwagę na ust. 4 Umowy i pkt 17 OPZ.

**Zapytanie 14**

Dot. pkt. 4 ust. 4.4. umowy

Czy Zamawiający przewiduje zmniejszenie wynagrodzenia do wartości wskazanej w pkt. 2.7a?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyklucza możliwości zastosowania mechanizmu, o którym mowa w ust. 2.7a Umowy.

**Zapytanie 15**

Dot. pkt. 32 ust. 32.16 umowy

Do jakiej wartości procentowej kwota tymczasowa może być zmniejszona przez Zamawiającego?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że uprawnienie do zmniejszania Kwoty tymczasowej nie jest ograniczone jej wartością procentową co wynika jednoznacznie z treści zapisów umownych, w szczególności z treści ust. 1.2.15 i ust. 32.16. Zgodnie z ust. 32.16 Umowy niezależnie od uprawnienia Zamawiającego do niewykorzystania lub pominięcia Kwoty Tymczasowej, Kwota Tymczasowa może być w każdym czasie zmniejszona zgodnie z decyzjami Zamawiającego. W przypadku, o którym mowa w zdaniu pierwszym Wykonawca zobowiązany jest do podpisania aneksu do Umowy zmniejszającego wysokość Kwoty Tymczasowej w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie krótszym niż 14



dni. Odmowa podpisania aneksu stanowi nienależyte wykonanie Umowy i uprawnia Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karami umownymi wskazanymi w ust. 37.1.s).

**Zapytanie 16**

Dot. pkt. 33 ust. 33.1 a) umowy

Wykonawca postuluje wprowadzenia zamkniętego katalogu okoliczności nie wykonania lub wykonania w sposób nienależyty umowy skutkujących odstąpieniem od umowy w celu wyłączenia ryzyka nadużywania tego uprawnienia przez Zamawiającego.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 17**

Dot. pkt. 37 ust. 37.1 q) umowy

Wykonawca postuluje wprowadzenie zamkniętego katalogu czynności skutkujących nałożeniem kary umownej w celu wyłączenia ryzyka nadużywania tego uprawnienia przez Zamawiającego.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 18**

Zgodnie z przyjętą konstrukcją nawierzchni dla ruchu KR5 NR 1 w załączniku 4.2 Przekroje Typowe, warstwę wiążącą z SMA 16 W oraz warstwę podbudowy zasadniczej AC 22 P należy wykonać z dodatkiem wodorotlenku wapna do wypełniacza w ilości 1,3% m/m. Wymagania te są niezgodne z aktualnymi wytycznymi WTW ZDW dla w/w warstw. Oferent prosi o potwierdzenie wykonania warstw bez dodatku wodorotlenku wapna do wypełniacza zgodnie z aktualnymi standardami.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że mieszanki bitumiczne należy wykonać bez dodatku wodorotlenku wapna do wypełniacza zgodnie z aktualnymi standardami.

**Zapytanie 19**

W związku z nieścisłością pomiędzy Projektem Wykonawczym punkt 4.7 Konstrukcja nawierzchni nr 1 dla ruchu KR5, a 4.1 Przekrojami Typowymi dla odcinka II, dotyczącą podbudowy pomocniczej z kruszywa łamanego stabilizowanej spoiwem hydraulicznym C5/6, Oferent prosi o wskazanie prawidłowej konstrukcji do wykonania.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający zamieszcza poniżej przekrój 4.1 Konstrukcja nawierzchni.

**KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI DLA RUCHU KR5 NR 1**

DW 786

3 cm - warstwa ścieralna z BBTM 8 A PMB 45/80-80

9 cm - warstwa wiążąca z SMA 16W PMB 45/80-80 z dodatkiem wodorotlenku wapna do wypełniacza w ilości 1,3% m/m

8 cm - warstwa podbudowy zasadniczej AC 22P PMB 45/80-80 z dodatkiem wodorotlenku wapna do wypełniacza w ilości 1,3% m/m

8 cm - warstwa podbudowy zasadniczej AC 22P PMB 45/80-80

20 cm - podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 stabilizowanego mechanicznie (E = min 280 MPa, I = max 2,2)

50 cm - grunt stabilizowany cementem z dodatkiem środka

jonowymiennego C1,5/2 (E2 = min. 194 MPa, I0 = max 2,2)

podłoże G4, E2 = min. 25 Mpa

98 cm RAZEM

**Zapytanie 20**

Wykonawca wnosi o dołączenie do dokumentacji przetargowej STWiORB.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający zamieszcza specyfikacje techniczne do postępowania.

**Zapytanie 21**

Prosimy o potwierdzenie, że warstwa bitumiczna ścieralna ma zostać wykonana z masy BBTM 8A zgodnie z załączonymi do dokumentacji przekrojami.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że warstwę ścieralną należy wykonać z mieszanki BBTM 8S.

**Zapytanie 22**

**Dotyczy ust. 17.1 a) - Projektowane Postanowienia Umowy**

Zgodnie z treścią Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia ryzyk budowlanych (np. CAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa brutto. Prosimy o zmianę powyższego wymogu i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokument potwierdzający posiadanie w/w ubezpieczenia z sumą ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę nie niższą niż Cena ofertowa brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą Cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.





**Zapytanie 23**

**Dotyczy ust. 17.1 b) - Projektowane Postanowienia Umowy**

Prosimy o usunięcie z wymogów dot. ubezpieczenia OC (ust. 17.1. b) PPU) zakresu ubezpieczenia obejmującego szkody poniesione w wyniku utraty mienia osób trzecich. Ze względu na charakter, zakres i lokalizację realizacji kontraktu podczas prowadzenia prac nie istnieje ryzyko utraty mienia osób trzecich, a ewentualnie jedynie jego zniszczenia lub uszkodzenia. Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o ten w/w zakres niepotrzebnie zwiększy koszty ubezpieczenia kontraktu a ostatecznie także Cenę ofertową, dlatego też usunięcie w/w zakresu ubezpieczenia jest w pełni uzasadnione. Jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na usunięcie tego wymogu, to prosimy o wyjaśnienie jakie mienie osób trzecich i w jaki sposób może zostać utracone w związku z wykonywaniem przez Wykonawcę zleconego przez Zamawiającego przedmiotowego zamówienia.

**Wyjaśnienie**

W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienie nie budzi wątpliwości. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 24**

**Dotyczy ust. 17.7 - Projektowane Postanowienia Umowy**

W związku z postawionym w ust. 17.7 Projektowanych Postanowień Umowy wymogiem dotyczącym maksymalnej kwoty franszyzy w ubezpieczeniu Wykonawcy zwracamy się z prośbą o dostosowanie wymogów w tym zakresie w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych (CAR) do realnych poziomów rynkowych, możliwych aktualnie do uzyskania i dostosowanych do przedmiotu zamówienia. Postawiony wymóg bardzo niskiej, jedynie kwotowej dopuszczalnej wartości franszyzy jest powszechnie nieakceptowany przez rynek ubezpieczeniowy i aktualnie bardzo trudny do spełnienia. Poziom franszyz w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych jest uzależniony od indywidualnej oceny ryzyka danej inwestycji. Standardem jest stosowanie łącznie udziałów procentowych i kwotowych oraz różnicowanie poziomu udziału własnego w zależności od zwiększonego ryzyka przy danej lokalizacji inwestycji. Aktualnie stosowany przez ubezpieczycieli poziom minimalnych fransyz różni się od wartości wskazanych w wymogach – jest znacznie wyższy. Określenie przez Zamawiającego bardzo niskiej dopuszczalnej wartości franszyzy powoduje znaczne ograniczenie liczby towarzystw ubezpieczeniowych skłonnych przedstawić ofertę ubezpieczenia a w skrajnych przypadkach faktyczny brak ofert ubezpieczenia, co uniemożliwia wywiązanie się z Umowy. Ponadto spełnienie takiego wymogu znacząco wpływa na wzrost kosztów, a co za tym idzie także Ceny ofertowej. Zwracamy uwagę, że to Wykonawca ponosi ryzyko szkody powstałej w czasie realizacji zadania, zatem poziom fransyz w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych powinien stanowić wypadkową możliwych do uzyskania warunków rynkowych oferty ubezpieczenia i akceptowalnego przez Wykonawcę poziomu zachowku na ryzyku. Wskazujemy, że Zamawiający kształtując warunki udziału w postępowaniu odnoszące się m. in. do posiadania przez Wykonawcę umów ubezpieczeń powinien tak określić te warunki, aby nie naruszyć zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także zasady proporcjonalności zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe wnoskujemy o modyfikację zapisów i akceptację przez Zamawiającego polisy ubezpieczenia z uwzględnieniem fransyz określonych procentowo i kwotowo.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 25**

**Dotyczy ust. 17.5 - Projektowane Postanowienia Umowy**

Zgodnie z treścią ust. 17.5 Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających przedłużenie ubezpieczenia w razie jeżeli ważność polisy wygaśnie wcześniej niż termin realizacji Umowy na co najmniej miesiąc przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. Prosimy o zmianę tego wymogu i skrócenie terminu na przedstawienie dokumentów potwierdzających przedłużenie ubezpieczenia do 14 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. Wskazujemy, że biorąc pod uwagę czas jaki jest niezbędny na przygotowanie i wydanie przez ubezpieczycieli dokumentów ubezpieczeniowych przedłużających okres ubezpieczenia Wykonawca może nie mieć możliwości przedstawienia takich dokumentów z miesięcznym wyprzedzeniem. Ponadto w takim terminie może jeszcze nie mieć pełnej wiedzy o jaki okres wydłuży się realizacja zadania. Wnoskowany okres jest wystarczający do analizy przedstawianych dokumentów ubezpieczeniowych i daje możliwość weryfikacji zachowania ciągłości ubezpieczenia.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 26**

**Dotyczy ust. 17.1 c) - Projektowane Postanowienia Umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg dot. ubezpieczenia pracowników każdego Podwykonawcy, dalszego Podwykonawcy oraz wszelkich innych osób realizujących w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy roboty budowlane (ust. 17.1 c) Projektowanych Postanowień Umowy) zostanie uznany za spełniony kiedy każdy z tych podmiotów ubezpieczy swoich pracowników we własnym zakresie i na własny koszt.

**Wyjaśnienie**

W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienie nie budzi wątpliwości.

**Zapytanie 27**

**Dotyczy ust. 17.1 b) - Projektowane Postanowienia Umowy**

Zgodnie z treścią Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC na kwotę nie niższą niż 50% ceny oferty brutto. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymogu i zmniejszenie wymaganej wysokości sumy ubezpieczenia do 25% ceny oferty brutto. Wskazujemy, że ze względu na charakter i lokalizację kontraktu nie wiąże się on z ryzykiem wystąpienia szkód o tak dużej wartości jak 50% cena oferty brutto, szczególnie, że ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje ochroną przedmiotu prac a



szkody osobowe i rzeczowe osób trzecich, tak więc wnioskowana suma ubezpieczenia z pewnością stanowiłaby wystarczające zabezpieczenie dla tego rodzaju szkód.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 28**

Par 1 Umowy: Czy Zamawiający zaakceptuje wprowadzenie do umowy definicji wady istotnej jako uniemożliwiającej prawidłowej eksploatacji wybudowanego obiektu?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 29**

Ust. 28.5.9 Umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że wstrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy jest zgodne z art. 447 ust 2 Pzp tj. w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający potwierdza, że mechanizm wstrzymania wynagrodzenia Wykonawcy przewidziany w ust. 28.5.9 Umowy w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty jest zgodny z art. 447 ust. 2 Pzp.

**Zapytanie 30**

Ust. 31.6 Umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że za należyte wykonanie przedmiotu umowy uprawniającego do redukcji zabezpieczenia Zamawiający uznaje podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający potwierdza, że za należyte wykonanie przedmiotu umowy uprawniające do redukcji zabezpieczenia w sposób wskazany w ust. 31.6 Umowy Zamawiający uznaje podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego.

**Zapytanie 31**

Ust. 33.1. lit. k) Umowy: Czy Zamawiający zaakceptuje doprecyzowanie, że ewentualne zajęcie majątku dotyczy majątku Wykonawcy wykorzystywanego do realizacji Umowy lub utrudnia realizację Umowy?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 32**

Ust. 37.1 Umowy: Czy Zamawiający uwzględniając dobre praktyki rynkowe, zaakceptuje zmiany sposobu liczenia kar nie od wartości przedmiotu umowy, ale uwzględniając wartość elementu, którego dotyczyło przewinienie?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 33**

Ust. 37.1 Umowy: Czy Zamawiający w punkcie B) zgodzi się na liczenie kar jako iloczynu wymiaru kary 0,01% od wartości elementów obciążonych wadami?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 34**

Ust. 37.1 Umowy: Czy Zamawiający zaakceptuje zmniejszenie wymiaru kary za odstąpienia na 10% jako wartości powszechnie stosowanej w umowach o roboty budowlane? Zwracamy uwagę, że kary mają zabezpieczyć szkodę Zamawiającego, a nie tylko pojawienie się danej okoliczności opisanej przez Zamawiającego.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 35**

Ust. 37.1 Umowy: Czy Zamawiający w pkt e) zaakceptuje liczenie kar jako iloczynu wymiaru kary 0,01% i wartości nierozliczonej lub opóźnionej płatności?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 36**

Ust. 37.1 Umowy: ) Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę podstawy liczenia kary opisanej w punkcie g) h) i z') jako wartości 0,01% oraz wartości umowy podwykonawczej, której dotyczyło zaniedbanie? Kara nie jest jedyną formą pilnowania i motywowania Wykonawcy, dodatkowo powinno być jedynie uprawnieniem, a nie obowiązkiem wynikającym z umowy, dlatego sugerujemy zmianę podejścia Zamawiającego poprzez użycia sformułowań "Zamawiający może naliczyć karę". Kary powinny mieć funkcję motywującą i stymulującą Wykonawcę, nie tylko dyscyplinującą.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 37**

Ust. 37.2. Umowy: Czy Zamawiający zaakceptuje przedsądowe miarkowanie limitu kar umownych do 10% wartości wynagrodzenia?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 38**

Ust. 1.2.14 Umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że precyzyjnie określił w przedmiarze robót (kosztorysie ofertowym) ilości robót dla poszczególnych pozycji przedmiarowych.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wskazuje, że z uwagi na wskazany w ust. 4.1 Umowy kosztorysowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, rzeczywista wysokość wynagrodzenia Wykonawcy będzie zależała od wykonanego zakresu Przedmiotu umowy.



**Zapytanie 39**

Ust. 4.2 lit. a) Umowy - Czy kwota zakładana na waloryzację jest uwzględniana w maksymalnej wartości zobowiązania Zamawiającego, czy pozostaje od niej niezależna?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że przewidywana łączna wartość korekt wynikających z waloryzacji ujęta zostanie w ust. 4.2a Umowy i pozostaje niezależna od maksymalnej wartości zobowiązania Zamawiającego.

**Zapytanie 40**

Ust. 28.3.1 Umowy: Zgodnie z tym postanowieniem, w celu dokonania rozliczenia okresowego Wykonawca przedstawia Inspektorowi nadzoru inwestorskiego do 25 dnia każdego miesiąca po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie lub odpowiednio, w okresach krótszych, ustalonych między Stronami zestawienie wartości wykonanych robót budowlanych, pomniejszone o zsumowane kwoty poprzednio zafakturowane z uwzględnieniem potrąceń. Zwracamy się o potwierdzenie, że okres rozliczeniowy wynosi minimum 1 miesiąc kalendarzowy.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zasady rozliczeń okresowych określone zostały w treści ust. 28. 3 Umowy.

**Zapytanie 41**

Ust. 28.5.8 Umowy: Prosimy o potwierdzenie stosownie do treści art. 447 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP, że przez płatności, rozszczenia oraz faktury i rachunku należy rozumieć płatności, rozszczenia faktury i rachunku z tytułu wynagrodzenia należnego podwykonawcom. Warunkowanie zapłaty na rzecz Wykonawcy od spełnienia jakichkolwiek innych roszczeń Podwykonawcy niż roszczenie o zapłatę wymagalnego wynagrodzenia byłoby bezwzględnie nieważne.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający zwraca uwagę, że wskazany w pytaniu Wykonawcy ust. 28.5.8 Umowy reguluje podstawy wypłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia przypadającego na kolejne okresy rozliczeniowe wskazując wymagane w tym zakresie przez Zamawiającego dokumenty. W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienie nie budzi wątpliwości.

**Zapytanie 42**

Ust. 4.3 Umowy: wnosimy, aby na końcu zdania ostatniego dodać zwrot o treści: "które Wykonawca w dacie złożenia Oferty znał lub przy zachowaniu należytej staranności mógł przewidzieć".

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 43**

Wykonawca prosi o wskazanie źródeł finansowania zamówienia publicznego.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że zadanie finansowane jest z Budżetu Województwa Śląskiego.

**Zapytanie 44**

Ust. 8.3 Umowy: wnosimy o zmianę ust. 8.3 Umowy polegającą na zastąpieniu zwrotu "do dnia podpisania protokołu odbioru ostatecznego" zwrotem "do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego robót. Aktualne brzmienie ust. 8.3 narusza normę wynikającą z art. 652 k.c.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że wskazany w przedmiotowym ustępie zakres odpowiedzialności Wykonawcy obejmuje nie tylko określoną w art. 652 k.c. odpowiedzialność za szkody wyrządzone względem osób trzecich z tytułu przejścia terenu budowy (a więc do dnia podpisania przez strony Protokołu Odbioru Końcowego), lecz także odpowiedzialność ponoszoną przez Wykonawcę względem osób trzecich w czasie wykraczającym poza ten okres, tj. m.in. z tytułu realizacji przez Wykonawcę obowiązków dotyczących usuwania w okresie gwarancji i rękojmi ewentualnych wad.

**Zapytanie 45**

Ust. 1.2.3 Umowy: Zwracamy się o potwierdzenie, że wszelka dokumentacja projektowa, która ma zostać przekazana Wykonawcy, jest kompletna, nadaje się do rozpoczęcia i ukończenia robót na jej podstawie, a także jest niesprzeczna i nie posiada wad.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje Wykonawcy dokumentację objętą zamówieniem.

**Zapytanie 46**

Ust. 27.16 Umowy: zwracamy się, aby po słowach "dokumentacja powykonawcza będzie niekompletna" dodać zwrot "w sposób istotny". Odmowa podpisania protokołu odbioru robót jest uzasadniona tylko występowaniem wad o charakterze istotnym.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 47**

Ust. 38.2 Umowy - dla uniknięcia wątpliwości, który sąd rejonowy w Katowicach byłby właściwy dla rozpoznania ewentualnego sporu, wnosimy o zmianę tego ust. poprzez skreślenie słów "właściwym rzeczowo sądem powszechnym w Katowicach" i zastąpienie ich zwrotem "sądem właściwym dla siedziby Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach".

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**Zapytanie 48**

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji projektowej o specyfikacje techniczne.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający uzupełnia specyfikację techniczną.



**Zapytanie 49**

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji projektowej kanalizacji deszczowej o profile przykanalików.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że rzędne przykanalików oraz włączenia do studni zostały przedstawione w formie tabelarycznej na rys nr 8 Podłączenie studzienek ściekowych ulicznych

**Zapytanie 50**

Zwracamy się z prośbą o wskazanie rozwiązania zakończenia kanalizacji deszczowej w kilometrażu zadania, tj. km 3+260.68.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach obecnie realizowanego zadania inwestycyjnego od km 3+260,68 o ok.4+125,00 kanał deszczowy został zakończony studnią oznaczoną jako C10 (km 3+260,68) bez wykonania studzienki ściekowej w95. W niniejszym postępowaniu przetargowym należy wykonać kanalizację deszczową z włączeniem do studni oznaczonej jako C10 wraz z przykanalikiem oraz studzienką ściekową w95.

**Zapytanie 51**

Zwracamy się z prośbą o dostosowanie dokumentacji projektowej COR do kilometrażu zadania, tj. km 3+260.68 .

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że projekt COR uzyskał zatwierdzenie Zarządcy drogi i wszelkiego rodzaju modyfikacje/zmiany w projekcie powinny zostać wykonane kosztem oraz staraniem przyszłego wykonawcy robót. Niniejszy projekt utracił ważność. Wszelkie koszty związane z opracowaniem projektu, zatwierdzeniem, wprowadzeniem, utrzymaniem i likwidacją tymczasowej organizacji ruchu należy ująć w wymaganiach ogólnych zadania.

**Zapytanie 52**

Zwracamy się z prośbą o wskazanie lokalizacji zabudowy korytek ściekowych oraz potwierdzenie ilości wskazanych w przedmiarze:

8.1.3	D.08.02.02	Ściek opływowy	mb	2 263,00
8.1.3	D.08.02.02	Ściek przykrawężnikowy prefabrykowany 10x28x50	mb	1 999,00

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że lokalizacja elementów prefabrykowanych elementów została wyszczególniona w Dokumentacji Projektowej na planszach sytuacyjnych. Ściek opływowy zastosowany został m.in. w rowach drogowych oraz jako pozostałe elementy odwodnienia drogi wojewódzkiej (np. w rejonie chodnika w przypadku napływu wody z terenu), natomiast ściek przykrawężnikowy zaprojektowano w ciągu jezdni drogi wojewódzkiej oraz dróg innych kategorii.

**Zapytanie 53**

Przedmiar kanalizacji deszczowej obejmuje wykonanie kanału do km 3+ 620, a nie jak w przedmiocie zadania do km 3+260.68. Prosimy o potwierdzenie wykonanie kanalizacji deszczowej zgodnie z przedmiarem tj. do km 3+620, albo zweryfikowanie przedmiaru do zakresu zadania km 3+260,68.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że przekazuje aktualny przedmiar kanalizacji deszczowej dla w/w odcinka.

**Zapytanie 54**

Na rysunku sytuacyjnym drogowym nr 2.5 zaznaczano wykonanie przepustu pod zjazdem w km 2+648,5, prosimy o potwierdzenie wykonanie przepustu w wskazanym kilometrze i zweryfikowanie przedmiaru.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że w km 2+648,5 omyłkowo został umieszczony opis przepustu. W przedmiotowej lokalizacji należy wykonać ściek przykrawężnikowy wzdłuż krawędzi jezdni pomiędzy zjazdem w km 2+648,5 a zjazdem w km 2+669,09.

**Zapytanie 55**

BRANŻA ELEKTRYCZNA- OŚWIETLENIE

- Prosimy o potwierdzenie czy zastosowany słup oświetleniowy ma być aluminiowy. W zestawieniu materiałów PW widnieje napis aluminiowy lub stalowy.

- W kosztorysie ofertowym słupy oświetleniowe z pozycji 1.10 powinny być wyodrębnione na 2szt. łamanych ( takie występują na schemacie E\_8). Cena zdecydowanie będzie inna niż dla zwykłego słupa oświetleniowego.

- Prosimy o wyjaśnienia czy słupy przejść dla pieszych mają mieć wysięgniki, brak wysięgników w kosztorysie ofertowym a na schematach widnieją wysięgniki 1m/0 stopni.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że słupy i wysięgniki należy zastosować aluminiowe.

Zamawiający wyjaśnia, że do wyceny należy przyjąć słupy mają być łamane.

Zamawiający wyjaśnia, że słupy przejść dla pieszych zabudować bez wysięgników.

**Zapytanie 56**

BRANŻA ELEKTRYCZNA- PRZEBUDOWY SIECI

- W kosztorysie ofertowym widnieje pozycja dla przebudowy 2x słup SN 12,5/20, na rysunkach oraz zestawieniu materiałów do przebudowy jest 1x słup nN E12/10. Prosimy o wyjaśnienia.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy wycenić 1x słup nN E12/10.

**Zapytanie 57**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt pierwotnej docelowej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniem, na której należy bazować przy wykonaniu aktualnego projektu.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje projekt DOR dostosowany do kilometrażu odcinka.



**Zapytanie 58**

Zgodnie z przyjętą konstrukcją nawierzchni dla ruchu KR5 NR 1 w załączniku 4.1 i 4.2 Przekroje Typowe, należy wykonać warstwę gruntu stabilizowanego cementem z dodatkiem środka jonowymiennego grubości 50cm na całej długości przebudowywanego odcinka drogi. Wg załączonego przedmiaru robót natomiast należy wykonać jedynie 4687,58m<sup>2</sup> (poz.6.6.1). Oferent prosi wyjaśnienie, podanie rzeczywistego zakresu robót i korektę przedmiaru.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zakresem wynikającym z dokumentacji projektowej warstwę gruntu stabilizowanego cementem z dodatkiem środka jonowymiennego grubości 50 cm należy wykonać na całej długości przebudowywanego odcinka. W związku z powyższym faktyczna ilość wynosi 46 875,8 m<sup>2</sup>. Zamawiający koryguje ilość w poz. 6.6.1 przedmiaru robót i udostępnia nowy aktualny TER.

**Zapytanie 59**

Prosimy o wyjaśnienie jaki obiekt małej architektury należy przenieść i gdzie zgodnie z poz. 2.5.15 przedmiaru robót?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że w poz. 2.5.12 przedmiaru robót pozycja dotyczy krzyża przydrożnego, który zlokalizowany jest w pasie drogowym drogi wojewódzkiej.

**Zapytanie 60**

Jest bardzo duża różnica pomiędzy projektem o przesłanym przedmiarem branży kanalizacyjnej między innymi:

- Brak separatorów i osadników, osadników szlamowo-wirowych
- Brak studni chłonnych
- Brak przewiertu fi.610 na kanale deszczowym

Proszę o uzupełnienie przedmiaru

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie separatorów, osadników, studni chłonnych i przewiertu sterowanego nie jest objęte niniejszym postępowaniem przetargowym.

**Zapytanie 61**

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę warstwy ścieralnej na mieszankę SMA 8?

**Wyjaśnienie**

Warstwę ścieralną należy wykonać zgodnie z dokumentacją tj. BBTM 8 S.

**Zapytanie 62**

Czy Zamawiający zgadza się na podniesienie progu zaliczki do 10% wartości zamówienia?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że maksymalna wartość zaliczki zgodnie z pkt 4a.1. proponowanych postanowień umowy wynosi 5%.

**Zapytanie 63**

Zgodnie z dokumentacją warstwa wiążąca to SMA 16 lub AC16W z dodatkiem wodorotlenku wapnia. Proszę o wskazanie odpowiedniej mieszanki do wyceny.

**Wyjaśnienie**

Warstwę wiążącą nawierzchni jezdni należy wykonać z mieszanki z SMA 16W, PMB 45/80-80 o grubości 9 cm.

**Zapytanie 64**

Punkt nr 8, podpunkt 20 OPZ mówi o uzyskaniu pozwoleń wodno-prawnych na budowę mostów objazdowych. Proszę o wskazanie tych mostów w dokumentacji.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy dot. uzyskania pozwoleń wodno-prawnych na budowę mostów objazdowych znalazły się w OPZ omyłkowo i nie ma zastosowania przy realizacji przedmiotowego zadania.

**ZALĄCZNIKI:**

1. Obowiązujący opis przedmiotu zamówienia;
2. Obowiązujący Przedmiar i Kosztorys ofertowy;
3. Obowiązujące projektowane postanowienia umowy;
4. DOR – korekta;
5. STWIORB.

**Otrzymują:**

1. STRONA INTERNETOWA <https://platformazakupowa.pl/pn/zdw.katowice>

Opracowała: Magdalena Marciniak