



POLSKA

Kraków, dnia 18 maja 2021 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

COLAS Polska Sp. z o.o.

ul. Nowa 49

62-070 Palędzie

KRS: 0000105537

e-mail: oferty@colas.pl

tel. 61 894 54 60

reprezentowana przez: Magdalenę Cholewa - Klimek

adres do doręczeń: Colas Polska Sp. z o.o. ul. Obrońców Modlina

16, 30-733 Kraków

Zamawiający:

Zarząd Dróg Powiatowych we Włoszczowie

ul. Jędrzejowska 81

29-100 Włoszczowa

Numer tel.: 41 394 10 23

Poczta elektroniczna: zdpwloszczowa.zamowienia@onet.pl

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_wloszczowa

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy Colas Polska Sp. z o.o. (dalej „**Odwołujący**”) ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, którego przedmiotem jest „**Przebudowa drogi powiatowej nr 0246 T Kurzelów – Jeżowice – Łachów w miejscowości Kurzelów w km 0+270 do km 1+184**” (nr postępowania: ZDP.DZ.2610.2.2021.HS „**Postępowanie**”) prowadzonym przez Zarząd Dróg Powiatowych we Włoszczowie („**Zamawiający**”), w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem z Krajowego

COLAS Polska Sp. z o.o.
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65
e-mail: colas@colas.pl

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321



POLSKA

Rejestru Sądowego oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu) niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”), wnoszę odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

a) dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę F.H.U. „KOWEX” Piotr Cieśla (dalej „Kowex”), pomimo że oferta Kowex powinna zostać odrzucona w zw. z brakiem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej;

b) zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo faktu, że oferta ta jest ofertą najkorzystniejszą spośród tych, które nie podlegają odrzuceniu;

oraz z ostrożności

c) zaniechania wezwania Kowex do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, mających potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

W zw. z powyższym, Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kowex z Postępowania, pomimo że Kowex nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu;

oraz

2. Art. 239 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta jest najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w Postępowaniu;

względnie

3. Art. 126 ust 2, art. 128 ust 1 oraz 128 ust 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Kowex do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu;

co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) PZP, wnoszę o:

Rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Kowex;

b) dokonania ponownego badania i oceny ofert i w efekcie:

i) odrzucenia oferty Kowex, względnie wezwania Kowex do złożenia wyjaśnień lub do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

COLAS Polska Sp. z o.o.
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65
e-mail: colas@colas.pl

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





POLSKA

ii) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 PZP wnoszę o:

Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów w Postępowaniu, jak również z dokumentów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

Na podstawie art. 573 PZP wnoszę o:

Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w Postępowaniu zgodnie z przepisami PZP, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą (oferta ta, nie uwzględniając oferty Kowex, która powinna podlegać odrzuceniu, zawiera najniższą cenę spośród ofert złożonych w Postępowaniu,).

Zamawiający niesłusznie wybrał ofertę Kowex (pomimo tego, że powinna podlegać odrzuceniu), co pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

Termin na wniesienie odwołania

Informacja o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty przekazana została przez Zamawiającego 13 maja 2021 roku. Odwołanie złożone jest więc w ustawowym 5-dniowym terminie.

Pozostałe wymogi formalne

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 1 kwietnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00026728.

Do odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wymaganej wysokości oraz potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

COLAS Polska Sp. z o.o.
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65
e-mail: colas@colas.pl

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





POLSKA

UZASADNIENIE

1. Stan Faktyczny

1.1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „**Przebudowa** drogi powiatowej nr 0246 T Kurzelów – Jeżowice – Łachów w miejscowości Kurzelów w km 0+270 do km 1+184”.

1.2. W Postępowaniu złożonych zostało 5 ofert. Oferta Odwołującego była drugą spośród najtańszych.

1.3. W SWZ (rozdz. 14 pkt 1 ppkt 4a) Zamawiający wymagał, by celem wykazania spełnienia wymogu dotyczącego posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej:

*Wykonawca zobowiązany jest udokumentować wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na przebudowie dróg o nawierzchni bitumicznej, przy czym każda wykonana robota musi dotyczyć odcinka drogi o długości min. 1 km i wartości brutto zadania min. 1 000.000 PLN.***

1.4. Jednocześnie, Zamawiający w SWZ (rozdz. 15 pkt 6 ppkt 1.) doprecyzował, że w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Wykonawca złożyć ma m.in.

wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ.

1.5. W zw. z faktem, że oferta złożona przez Kowex została najwyżej oceniona przez Zamawiającego, Zamawiający wezwał Kowex do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

1.6. W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego Kowex przedłożył Zamawiającemu m.in. wykaz robót wraz z referencjami.

1.7. W wykazie robót Kowex uwzględniło m.in.:

- i) zrealizowane na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach zadanie polegające na **Remoncie drogi krajowej nr 42 na odc. Nowy Kazanów- Końskie od km 209+100 do km 211+900**
oraz
- ii) zrealizowane na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach zadanie polegające na **Remoncie drogi krajowej nr 77 na odcinku Milczany – Sandomierz od km 14+000 do km 16+030**

COLAS Polska Sp. z o.o.
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65
e-mail: colas@colas.pl

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321



POLSKA

- 1.8. Kowex przedłożył Zamawiającemu również referencje, które potwierdzały m.in. że oba ww. zadania (dalej: **Zadania**) realizowane na rzecz GDKKiA oddział w Kielcach stanowiły **remonty**.
- 1.9. Pomimo dysponowania wiedzą (na podstawie wykazu oraz referencji), że Zadania nie obejmowały przebudowy a remonty, Zamawiający z nieznanых powodów, nie wezwał Kowex do wyjaśnienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
- 1.10. W ocenie Odwołującego Kowex nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zatem Zamawiający w sposób bezpodstawny dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

2. Stan Prawny

- 2.1. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający jednoznacznie sprecyzował warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący stoi na stanowisku, że Kowex nie spełnił wymogów Zamawiającego w zakresie obowiązku realizacji **dwóch robót budowlanych polegających na przebudowie dróg o nawierzchni bitumicznej**.
- 2.2. Na poczet spełnienia warunków w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej Kowex wykazał dwa projekty, które obejmowały **remont a nie przebudowę**.
- 2.3. Zgodnie z art. 4 ust. 18 i 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* przebudowa i remont stanowią dwie odmienne kategorie robót tj.

przebudowa drogi - wykonywanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego;

oraz

remont drogi - wykonywanie robót przywracających pierwotny stan drogi, także przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym;

- 2.4. Podobne rozróżnienie wprowadzone zostało w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. *prawo budowlane* (art. 3 ust 7a i 8) tj.

przebudowa - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;

oraz

COLAS Polska Sp. z o.o.
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65
e-mail: colas@colas.pl

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321



remontcie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym;

- 2.5. Zważywszy na okoliczność, że przebudowa stanowi odmienną od remontu kategorię robót budowlanych (immanentną jej cechą jest podwyższenie parametrów w istniejącym obiekcie), co do zasady bardziej skomplikowaną, wymagającą większej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający uprawniony był (stosując zasadę proporcjonalności w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia) **wymagać, by wykonawcy legitymowali się wykonaniem przebudowy, a nie remontu.**
- 2.6. W ocenie wykonawcy wskazany w referencjach zakres prac potwierdza, że Zadania dotyczyły faktycznie remontów a nie przebudowy.
- 2.7. Odwołujący kwestionuje prawidłowość czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na uznaniu, że Kowex spełnia warunki udziału w postępowaniu. W szczególności Zamawiający dysponował wykazem oraz referencjami dot. Zadań (z których wynikało, że obejmowały one remonty), a pomimo braku wykazania przez Kowex, że Zadania w istocie obejmowały przebudowę, przyjął *a priori* że warunek jest spełniony.
- 2.8. Z daleko posuniętej ostrożności, gdyby Izba uznała, że ww. naruszenie nie może automatycznie skutkować odrzuceniem oferty Kowex, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający winien wezwać Kowex w trybie art. 126 ust. 2, 128 ust. 1 lub 128 ust. 4 PZP do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie niniejszego pisma.

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dot. Odwołującego;
- 4) Dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu;

