

Gdańsk, dnia 23 lutego 2021 r.

D10.251.98.G.2020

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wybór najkorzystniejszych ofert:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę różnych wyrobów medycznych do zabiegów elektro i wideochirurgicznych.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 1:

Oferta nr 1 firmy: Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa,
- za kwotę brutto: 20 250,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 2:

Oferta nr 13 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 215 740,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 3:

Oferta nr 13 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 497 728,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 4:

Oferta nr 10 firmy: Emed Sp. z o.o. Sp.K., ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia,
- za kwotę brutto: 157 464,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 6:

Oferta nr 4 firmy: Medicom Sp. z o.o., ul. M. Skłodowskiej-Curie 34, 41-819 Zabrze,
- za kwotę brutto: 199 767,69 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 980 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 8:

Oferta nr 7 firmy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów,
- za kwotę brutto: 15 422,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 2 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 94,56 (cena 92,56 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 16 328,00 PLN,

2. Oferta nr 5 firmy: Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 36,99 (cena 34,99 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 43 192,00 PLN,

3. Oferta nr 9 firmy: Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 81,51 (cena 79,51 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 19 008,00 PLN.

PAKIET NR 9:

Oferta nr 13 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 124 686,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 80,00 pkt, jakość 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80,00%, jakość 20%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 11:

Oferta nr 7 firmy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów,
- za kwotę brutto: 45 900,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 13 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 45,84 (cena 43,84 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 102 600,00 PLN.

PAKIET NR 12:

Oferta nr 7 firmy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów,
- za kwotę brutto: 1 468,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 14:

Oferta nr 8 firmy: Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno,
- za kwotę brutto: 15 397,68 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 16:

Oferta nr 13 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 6 447,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 80,00 pkt, jakość 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80,00%, jakość 20%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 19:

Oferta nr 10 firmy: Emed Sp. z o.o. Sp.K., ul. Ryzowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia,
- za kwotę brutto: 138 300,48 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 20:

Oferta nr 13 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 880 956,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 21:

Oferta nr 6 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 160 638,64 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 22:

Oferta nr 8 firmy: Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno,
- za kwotę brutto: 29 525,12 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 23:

Oferta nr 7 firmy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów,
- za kwotę brutto: 3 888,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 3 firmy: „Billmed” Sp. z o.o., ul. Krypska 24 lok. 1, 04-082 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 95,34 (cena 93,34 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 4 082,00 PLN.

PAKIET NR 25:

Oferta nr 12 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,
- za kwotę brutto: 198 579,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 26:

Oferta nr 6 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 80 400,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

gdyż wybrane oferty w ww. pakietach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono:

- w pakiecie nr 5 ofertę nr 10 Wykonawcy: Emed Sp. z o.o. Sp.K., ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 8 stycznia 2021 do godz. 10:00 nie dostarczył wymaganych próbek, które miały być wykorzystane przez Zamawiającego do oceny jakości oferowanych wyrobów (w kryterium oceny ofert jakość - waga: 20%). Zgodnie z zapisami SIWZ próbki stanowiły integralną część oferty. Próbkę zostały dostarczone do Zamawiającego dnia 8 stycznia 2021 r. o godz. 12:00,

- w pakiecie nr 5 ofertę nr 11 Wykonawcy: Oferta nr 11 firmy: Agencja Naukowo-Techniczna „Symico” Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54A lok. 2A, 53-333 Wrocław, gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. Wykonawca nie dostarczył wraz z ofertą wymaganych próbek, które miały być wykorzystane

przez Zamawiającego do oceny jakości oferowanych wyrobów (w kryterium oceny ofert jakość - waga: 20%). Zgodnie z zapisami SIWZ próbki stanowiły integralną część oferty i nie podlegały uzupełnieniu, - w pakiecie nr 7 ofertę nr 7 Wykonawcy: „Beryl Med Poland” Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych próbek dla poz. 1 i 2:

- dla kryterium „Trwałość worka podczas usuwania z jamy ciała przez trokar” stwierdzono, że konstrukcja techniczna nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia,
- dla kryterium „Trwałość połączenia worka z obręczą podczas otwarcia worka w jamie ciała” stwierdzono, że worek nie ma połączenia z obręczą, brak obręczy, wejście do wnętrza worka zabezpiecza pętla z drutu, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,
- dla kryterium „Łatwość aplikacji (doskonała rozprężalność) pełne rozwijanie się worka w jamie ciała” stwierdzono, że worek wymaga manualnego rozłożenia w jamie brzusznej, nie jest rozprężalny, trudna aplikacja, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w Pakietach nr 5, 10, 13, 15, 17, 18, 24

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu ww. pakiety - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 7

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Z poważaniem


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl
sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 272 598 000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064