

Sośnicowice, 20.10.2022 r.

Nr postępowania: ZP-15/2022
Nr sprawy: ROiSO.271.16.2022.DMA

Dla wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dot. postępowania pn. „Zakup komputerów przenośnych w ramach realizacji projektu grantowego”.

Zamawiający - Gmina Sośnicowice zawiadamia, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1.

W wyniku ponownej oceny ofert, na skutek postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt: KIO 2473/22, Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia że za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

**PWH WIP- Małgorzata Szczepanik-Grzywocz
ul. Władysława Reymonta 23
44-200 Rybnik**

Uzasadnienie wyboru:

W wyniku ponownej oceny ofert zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt: KIO 2473/22 oferta została uznana za najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ i o głoszeniu o zamówieniu. Wykonawca spełnił wszystkie wymogi SWZ oraz Ustawy Pzp, które zostały zweryfikowane przez członków Komisji przetargowej.

Ponadto Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty Wykonawców, tj:

Oferta nr 1
**NETCOM Sp. z o.o.
AL. JARZĘBINOWA 22/1
53-120 WROCŁAW**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, tj: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Testy MobileMark 25 nie były przeprowadzone na oferowanym sprzęcie. Płyta główna, na której były przeprowadzone testy jest produkcji LENOVO i nie występuje w modelu HP 255 G8. Oferta nie spełnia wymagań wydajności, w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta nr 2

NBIT JAROSŁAW JENCZMIONKA Sp. z o.o.
ul. Plebańska 3/8
44-100 Gliwice

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, tj: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Testy MobileMark 25 dla żywotności baterii przeprowadzone na ustawieniach wydajności „Better Performance” zamiast „Best Performarnc”. Oferta nie spełnia wymagań wydajności, w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta nr 3

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz
ul. Grunwaldzka 5e
99-300 Kutno

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, tj: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Testy MobileMark 25 dla żywotności baterii przeprowadzone na ustawieniach wydajności „Better Performance” zamiast „Best Performarnc”. Oferta nie spełnia wymagań wydajności, w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta nr 4

Web-Profit Maciej Kuźlik
ul. Spokojna 18
41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, tj:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Testy MobileMark 25 dla żywotności baterii przeprowadzone na ustawieniach wydajności „Better Performance” zamiast „Best Performarncę”. Dodatkowo dostarczone testy nie były przeprowadzone na oferowanym sprzęcie DELL tylko na płycie głównej wyprodukowanej przez LENOVO. Oferta nie spełnia wymagań wydajności, w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA:

Nr oferty	Nazwy/imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy/-ów, którzy złożyli oferty	Kryterium: Cena – 60pkt	Kryterium: Czas trwania okresu gwarancyjnego – 10 pkt	Kryterium: Termin płatności faktury– 30pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	NETCOM Sp. z o.o. AL. JARZĘBINOWA 22/1 53-120 WROCŁAW	OFERTA ODRZUCONA			
2.	NBIT JAROSŁAW JENCZMIONKA Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	OFERTA ODRZUCONA			
3.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONA			
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	OFERTA ODRZUCONA			
5.	PWH WIP- Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Władysława Reymonta 23 44-200 Rybnik	112 249,80 zł 60 pkt	10 pkt	30 pkt	100 pkt

BURMISTRZ
Leszek Kołodziej