

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Polski Instytut Sztuki Filmowej, 00-412 Warszawa, ul. Leona Kruczkowskiego 2, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2022.1710) (dalej: Pzp) informuje, iż w postępowaniu na: „**Dostawę mobilnych stacji roboczych wraz z urządzeniami peryferyjnymi**” – nr sprawy **2/2/2023/ROZW** prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, wybrano ofertę:

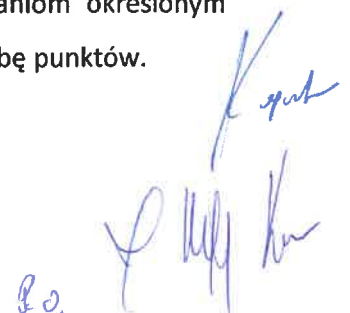
**Decsoft S.A., al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02- 222 Warszawa, NIP: 5210083578.**

Poniżej, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, Zamawiający przedstawia wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

<u>Lp.</u>	<u>Wykonawca</u>	<u>Cena całkowita</u>	<u>Czas realizacji dostawy (dni)</u>	<u>Punkty w kryterium CENA (60 pkt)</u>	<u>Punkty w kryterium CZAS REALIZACJI DOSTAWY (40 pkt)</u>	<u>SUMA PUNKTÓW</u>
1.	CT ALFA Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	531 975,00 zł	20	59,63	40	<b><u>99,63</u></b>
2.	ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	576 156,60 zł	20	Oferta Wykonawcy nie podlega ocenie, z powodu odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp		
3.	Decsoft S.A. al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2 02- 222 Warszawa	528 654,00 zł	20	60,00	40	<b><u>100,00</u></b>
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	651 863,10 zł	20	Oferta Wykonawcy nie podlega ocenie, z powodu odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp		

### UZASADNIENIE WYBORU

Oferta złożona przez Wykonawcę Decsoft S.A. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i w końcowej ocenie uzyskała najwyższą liczbę punktów.



Z Wykonawcą którego oferta została wybrana, zostanie zawarta umowa zgodnie z dyspozycją art. 308 ust.2 Pzp.

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp informuje o odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu na „Dostawę mobilnych stacji roboczych wraz z urządzeniami peryferyjnymi. – nr sprawy 2/2/2023/ROZW.

- 1) Oferta **ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk**, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp ze względu na błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W toku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przedłożył ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wykonawca w pkt 2.1.3. oferty wskazał cenę brutto za realizację całego zamówienia (C) w wysokości 576 156,60 zł brutto (słownie: pięćset siedemdziesiąt sześć tysięcy sto pięćdziesiąt sześć złotych 60/100). Powyższa kwota (C) powinna stanowić sumę kosztów (Cr), (Cm), (Cs) i (Ct) pomnożonych przez odpowiednie czynniki, zgodnie ze wzorem przedstawionym przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, który został określony w następujący sposób:

$$C = Cr \cdot 80 + Cm \cdot 70 + Cs \cdot 80 + Ct \cdot 80$$

Wykonawca wskazał w pkt 2.1.3. oferty poszczególne koszty w następujący sposób:

Cr = 5 664,15 zł brutto (słownie: pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote 15/100);

Cm = 1 244,76 zł brutto (słownie: jeden tysiąc dwieście czterdzieści cztery złote 76/100);

Cs = 246,00 zł brutto (słownie: dwieście czterdzieści sześć zł 00/100);

Ct = 105,78 zł brutto (słownie: sto pięć zł 78/100).

Podstawiając wskazane powyżej koszty do wzoru na sumę (C) tj. cena za realizację całego zamówienia, otrzymamy kwotę 568 407,60 zł zgodnie z poniższym wyliczeniem:

$$C = 5\,664,15 \text{ zł} \cdot 80 + 1\,244,76 \text{ zł} \cdot 70 + 246,00 \text{ zł} \cdot 80 + 105,78 \text{ zł} \cdot 80 = 568\,407,60 \text{ zł}$$



Mając powyższe na uwadze, suma kosztów (Cr), (Cm), (Cs) i (Ct) pomnożonych przez odpowiednie czynniki jest różna w stosunku do wartości ceny (C) podanej w ofercie.

- 2) Oferta **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp ze względu na brak złożenia przez Wykonawcę wymaganych przez Zamawiającego dokumentów .

Zgodnie z pkt 13.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), Zamawiający określił, że oferta Wykonawcy powinna zawierać:

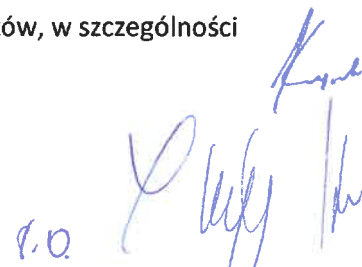
„a) wypełniony i podpisany formularz „Oferta Wykonawcy” (w oryginale), sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia;

b) oświadczenie/a wydane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p. według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (w oryginale);

c) pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy w niniejszym postępowaniu, w przypadku, gdy dokumenty składające się na ofertę nie będą podpisywane przez osobę lub osoby wskazane jako osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy w rejestrze sądowym lub innym dokumencie właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy. Z pełnomocnictwa musi jednoznacznie wynikać, do jakich czynności prawnych dana osoba lub osoby zostały umocowane. Pełnomocnictwo należy złożyć w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie;

d) w przypadku Wykonawców wspólnie składających ofertę, pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowa o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo. Pełnomocnik może być ustanowiony do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Pełnomocnictwo winno być załączone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii;

e) w przypadku korzystania z potencjału podmiotu trzeciego dokument potwierdzający, iż Wykonawca będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności

1.0. 

zobowiązanie tych pomiotów do udzielenia potencjału na czas potrzebny do realizacji zamówienia (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4);

f) harmonogram realizacji przedmiotu zamówienia;

g) dowód wniesienia wadium;

h) przedmiotowe środki dowodowe wskazane w ust. 20.1. SWZ.”

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą dokumentów wskazanych w lit. g oraz w lit. h, tj. dowodu wniesienia wadium oraz przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w ust. 20.1. SWZ.

W dniu 11 kwietnia 2023 roku, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w/w dokumentów w terminie do 17 kwietnia 2023 r. do godziny 12:00.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów.

ZATWIERDZAM

*z up.*

**Radosław Śmigulski**

Dyrektor

Polski Instytut Sztuki Filmowej

Sławomira Niewiadomska

PEŁNOMOCCY DYREKTORA PISF

DYREKTOR INSTYTUTU

z up. Małgorzata Gąska  
Główny Księgowy

2023 -04- 17

Rozdzielnik:

1. CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin, NIP: 9271932157 .
2. ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 7740013894.
3. Decsoft S.A., al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02- 222 Warszawa, NIP: 5210083578.
4. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 9482528507.

*Kępczak*  
*Magdalena Janicka*  
ZASTĘPCA KIEROWNIKA  
DZIAŁU ROZWOJU  
Magdalena Janicka