



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dnia 10.01.2022 r.

DZP – 27/2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE PAKIETU NR 1-19, 21, 23-55**

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie
przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 100 %** wybrano ofertę, która w zakresie w/w pakietów została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza), tj.:

Oferta Nr 1 – Fisher & Paykel Healthcare GmbH

Wiesenstrasse 49; 73614 Schorndorf

Działając przez:

Fisher & Paykel Healthcare GmbH (Sp. z o.o.)

Oddział w Polsce: Pl. Andersa 7; 61-894 Poznań - oferta odrzucona

Oferta Nr 2 – Billmed Sp. z o.o.

ul. Krypska 24/1; 04-082 Warszawa

Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 78 pkt.

Oferta Nr 3 – Comed S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald

ul. 1 Maja 20/1; 75-800 Koszalin

Pakiet nr 24 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt.

Oferta Nr 4 – Sinmed Sp. z o. o.

ul. Graniczna 32B; 44-178 Przyszowice

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 91 pkt.

Pakiet nr 37 – Wykonawca uzyskał 91 pkt.

Oferta Nr 5 – Lubmedical Sp. z o.o. Sp. k

ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin

Pakiet nr 30 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 6 – Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl

Pakiet nr 4 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 7 – Baxter Sp. z o.o.

ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa

Pakiet nr 5 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 8 – Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa

Pakiet nr 3, 19 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 9 – Polmil Sp. z o.o. SKA

ul. Przemysłowa 8B; 85-758 Bydgoszcz - oferta odrzucona

Oferta Nr 10 – Biameditek Sp. z o.o.

ul. Elewatorska 58; 15-620 Białystok

Pakiet nr 55 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 11 – Akme Pałejko Sp. j.

ul. Poloneza 89B; 02-826 Warszawa

Pakiet nr 7 – oferta odrzucona

Pakiet nr 12, 13 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 30 – Wykonawca uzyskał 91 pkt.

Oferta Nr 12 – Beryl Med Poland Sp. z o.o.

ul. Łopuszańska 36 bud. 14C; 02-220 Warszawa

Pakiet nr 8, 26 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 13 – Sorimex Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Równinna 25; 87-100 Toruń

Pakiet nr 36 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 14 – Inomed Polska Sp. z o.o.

ul. Bursztynowa 4/D1; 83-021 Rokietnica

Pakiet nr 44 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 15 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Intergos Sp. z o.o.

ul. Dmowskiego 15/162; 43-300 Bielsko-Biała

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 71 pkt.

Oferta Nr 16 – Medicus Sp. z o.o., S.K.A.

ul. Browarowa 21; 43-100 Tychy

Pakiet nr 17 – Wykonawca uzyskał 51 pkt.

Oferta Nr 17 – NZ Techno Sp. z o.o.

ul. Berneńska 5A; 03-976 Warszawa

Pakiet nr 41, 42 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 18 - KD Medical Polska Sp. z o.o.

ul. Legionów 192b; 43-502 Czechowice – Dzierżycze

Pakiet nr 6, 46, 47, 49 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 48 – Wykonawca uzyskał 79 pkt.

Oferta Nr 19 – Salus International Sp. z o.o.

ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice

Pakiet nr 18 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 20 – Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa

Pakiet nr 48 – Wykonawca uzyskał 91 pkt.

Oferta Nr 21 – Promed S.A.

ul. Działkowa 56; 00-234 Warszawa

Pakiet nr 2, 29, 38 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 22 – Duolux Medical Sp. z o.o.

ul. Os. B. Chrobrego 40F/53; 61-681 Poznań

Pakiet nr 26 – Wykonawca uzyskał 91 pkt.

Pakiet nr 28 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 23 – Vygon Polska Sp. z o.o.

ul. Francuska 39/6; 03-905 Warszawa

Pakiet nr 7 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 19 – Wykonawca uzyskał 80 pkt.

Oferta Nr 24 – Cedical Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 200 lok. 213 A; 02-486 Warszawa

Pakiet nr 41 – Wykonawca uzyskał 68 pkt.

Pakiet nr 42 – Wykonawca uzyskał 68 pkt.

Oferta Nr 25 – Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze

Pakiet nr 10, 11, 17, 37, 43 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 30 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 83 pkt.

Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 60 pkt.

Pakiet nr 48 – oferta odrzucona

Pakiet nr 49 – oferta odrzucona

Oferta Nr 26 – Skamex Sp. z o.o., Sp. j.

ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź

Pakiet nr 31, 33, 35 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 32 – Wykonawca uzyskał 43 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 47 pkt.

Oferta Nr 27 – 3M Poland Sp. z o.o.

al. Katowicka 117 Kajetany; 05-830 Nadarzyn

Pakiet nr 52 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 28 – J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.
ul. Przemysłowa 4A; 59-300 Lubin - oferta odrzucona

Oferta nr 29 – P. H. U. „Anmar” Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Strefowa 22; 43-100 Tychy

Pakiet nr 1, 14, 16, 21, 23, 45 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 17 – Wykonawca uzyskał 50 pkt.

Pakiet nr 32 – Wykonawca uzyskał 84 pkt.

Pakiet nr 33 – oferta odrzucona

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 43 pkt.

Pakiet nr 37 – Wykonawca uzyskał 69 pkt.

Pakiet nr 43 – Wykonawca uzyskał 66 pkt.

Pakiet nr 48 – oferta odrzucona

Oferta Nr 30 – Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa

Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 88 pkt.

Pakiet nr 48 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 49 – Wykonawca uzyskał 86 pkt.

Oferta Nr 31 – Ekomark Sp. z o.o.

ul. Boguckiego 1A; 01-508 Warszawa

Pakiet nr 39 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 32 – P.P.H.U Specjał Sp. z o.o.

Al. Jana Pawła II 80 lok. 5; 00-175 Warszawa - oferta odrzucona

Oferta Nr 33 – Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group

ul. Majowa 2; 71-374 Szczecin

Pakiet nr 27, 34 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą

ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 34 – Balton Sp. z o.o.

ul. Nowy Świat 7 m 14; 00-496 Warszawa

Pakiet nr 9, 32 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w zakresie:**

- pakietu nr 15, 25, 40, 50, 51, 53, 54

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Z poważaniem

p.o. Z-CY DYREKTORA
ds. Leczenia
SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
ul. 4-go Maja 10 Bytom
dr n. med. Janusz Kuśmierz

KIEROWNIK APTEKI
i Zakładu
mgr inż. Iwona Jędrusiak

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
i Zaopatrzenia

Krzysztof Maczarowski