

Warszawa, dnia 17 LIS. 2021 r.

Nr sprawy: ZER-ZP-6/2021

Wykonawcy

W związku z zapytaniem zgłoszonym w trybie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w sprawie postępowania nr ZER-ZP-6/2021, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: Usługę sprzątnięcia obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA z podziałem na 3 części, Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, poniżej przedstawia ich treść wraz z wyjaśnieniami.

I. Wyjaśnienia treści SWZ

Pytanie nr 1:

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zgodnie z zapisami SWZ – pkt 9.4. oraz § 6 ust. 7 Wzoru Umowy, Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany:

- 1) wysokości stawki podatku od towarów i usług (VAT),
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.)
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym, zasad podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu lub zmiany wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342 z późn. zm.).

Pytanie nr 2:

„Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ w tym wzoru Umowy, Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcy lub Podwykonawcom. Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia Podwykonawcy(om), Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcy(om) oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) Podwykonawcy(ów). Ponadto, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub Podwykonawca(y) w czasie realizacji umowy zatrudniał(li) osoby

wykonujące czynności w zakresie sprzątnia, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320).

Pytanie nr 3:

„W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątniu oraz sporządził harmonogram sprzątnia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnia i harmonogram sprzątnia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz nie budzący wątpliwości, uwzględniający wszystkie wymagania bez zawężania konkurencji. Harmonogram sprzątnia został sporządzony w oparciu o planowane potrzeby Zamawiającego w tym zakresie. Powierzchnie sprzątnia podane w niniejszym postępowaniu zostały określone na podstawie planu powierzchni pomieszczeń zgodnie z zawartą przez Zamawiającego umową najmu.

Pytanie nr 4:

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

- 1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę- prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?
- 2) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wartość faktur wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy za realizację usług sprzątnia pomieszczeń użytkowanych przez Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w Warszawie przez obecnych Wykonawców wyniosła:

-w obiekcie przy ul. Pawińskiego 17/21 w Warszawie: 20.880,00 zł netto, 25.682,40 zł brutto;

-w obiekcie przy ul. Pruszkowskiej 17 w Warszawie: 44.100,00 zł netto, 54.243,00 zł brutto;

-w obiekcie przy ul. Sandomierskiej 5/8 w Warszawie: 14.400,00 zł netto, 17.712,00 zł brutto.

Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia oszacował przedmiot zamówienia na podstawie ofert złożonych w odpowiedzi na zapytanie cenowe, w których stawka podatku VAT wyniosła 23%. Obecne usługi świadczone przez Wykonawców są opodatkowane stawką podatku VAT wynoszącą 23%.”

Pytanie nr 5:

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Obecny Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit Barbara Jakubczak, świadczący usługi sprzątnia pomieszczeń w obiekcie przy ul. Pruszkowskiej 17 oraz w obiekcie przy ul. Pawińskiego 17/21 w Warszawie, nie został ukarany karami finansowymi. Wykonawca IMPER FACILITY SERVICES Maciej Nowak, świadczący usługi sprzątnia pomieszczeń użytkowych w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Sandomierskiej 5/7 nie został obciążony karami/karami finansowymi za nienależyte wykonanie lub niewykonanie umowy.

Pytanie nr 6:

„Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Obecni Wykonawcy świadczący usługi sprzątnia pomieszczeń w obiektach użytkowanych przez Zamawiającego otrzymują należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.

Proszę o uwzględnienie powyższego przy sporządzaniu oferty.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

(data i podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)

