

Pakość, dnia 19 stycznia 2024 r.

ZP.271.1.11.2023.MG

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na zadanie pn.: „Budowa boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Jankowie, gm. Pakość”.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, iż unieważnia postępowanie prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 000 000,00 zł brutto. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po dokonanych negocjacjach zgodnie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, odrzuceniu n/w ofert oraz przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Cena oferty brutto | Okres gwarancji w miesiącach | UWAGI |
|-----------|---|--|------------------------------|------------|
| 1 | ELSIK Sp. z o.o. ul. Kościerska 8F, 83-330 Żukowo | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp - nie podlega ocenie | | |
| 2 | TORAKOL Sp. z o.o. ul. Słoneczna 24A, 88-200 Radziejów | 1 310 000,00 zł 60,00 pkt | 60 40,00 pkt | 100,00 pkt |
| 3 | Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe FRAXINUS Sp. z o.o. ul. Trzemeszeńska 17a, 62-200 Gniezno | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - nie podlega ocenie | | |
| 4 | Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65, 88-300 Mogilno | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp - nie podlega ocenie | | |
| 5 | ADA- LIGHT Sp. z o.o. Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - nie podlega ocenie | | |

| | | | | |
|---|---|---|-----------------|-----------|
| 6 | P.H.U. GRUMIX Karolina Przepióra- Gruda ul. Szkolna 8a, 42-512 Preczów | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - nie podlega ocenie | | |
| 7 | ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź | 3 136 500,00 zł 25,05 pkt | 60 40,00 pkt | 65,05 pkt |

Zamawiający jednocześnie informuje o odrzuceniu następujących ofert w postępowaniu:

Oferta nr 1- ELSIK Sp. z o.o.
ul. Kościerska 8F, 83-330 Żukowo

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 4 stycznia 2024 r., wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale X ust. 5 SWZ oraz przedmiotowym wezwaniu. Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 11 stycznia 2024 r. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych. W dniu 12 stycznia 2024 r., w myśl art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę który nie złożył podmiotowych środków dowodowych do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do 16 stycznia 2024 r., Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp odrzucił ofertę z uwagi, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferta nr 3- Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe FRAXINUS Sp. z o.o.
ul. Trzemeszeńska 17a, 62-200 Gniezno

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie Zamawiający w dniu 19 grudnia 2023 r., zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27 stycznia 2024 r. W przestanywnym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 29 grudnia 2023 r., nie złożył ww. oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę z uwagi, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 4- Polbud Polak Sp. z o.o.
Padniewko 65, 88-300 Mogilno

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu



**POLSKI
ŁAD**



związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie Zamawiający w dniu 19 grudnia 2023 r., zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27 stycznia 2024 r. W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Wykonawca w dniu 21 grudnia 2023 r., przesłał wymagane oświadczenie lecz nie przedłużył ważności wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Oferta nie została w sposób nieprzetwany zabezpieczona wadium.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp odrzucił ofertę z uwagi, iż Wykonawca nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

**Oferta nr 5- ADA- LIGHT Sp. z o.o.
Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie Zamawiający w dniu 19 grudnia 2023 r., zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27 stycznia 2024 r. W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 29 grudnia 2023 r., nie złożył ww. oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę z uwagi, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Oferta nr 6- P.H.U. GRUMIX Karolina Przepióra- Gruda
ul. Szkolna 8a, 42-512 Preczów**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie Zamawiający w dniu 19 grudnia 2023 r., zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 27 stycznia 2024 r. W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie



odrzuceniem oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 29 grudnia 2023 r., nie złożył ww. oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę z uwagi, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na względzie przepis art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.