



Katowice, 28.07.2023 r.

WK.2810.8-WI-K/PN/230606/1.2023.JCIC.12649.23

WSZYSCY WYKONAWCY

DOTYCZY: WI-K/PN/230606/1

ŚWIADCZENIE USŁUGI KONSULTANTA DLA INWESTYCJI PN.: „PRZEBUDOWA DW 921 W GMINIE PILCHOWICE - ETAP II”.

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z ich wyjaśnieniami, tj.:

1 Zapytanie

Dotyczy **§ 7 ust. 1 i 4** – Czy granice odpowiedzialności Konsultanta określone w przywołanych przepisach są zgodne z art. 361 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p.?

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że granice odpowiedzialności Konsultanta określone w ww. postanowieniach Umowy są zgodne z art. 361 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p.

2 Zapytanie

Dotyczy **§ 9 ust. 2** - jaka jest podstawa dla ustalenia wysokości zasadnych żądań Wykonawcy? W ocenie Konsultanta wskazany zapis nie może dawać Zamawiającemu swobody w zakresie akceptacji kwoty wskazanej przez Wykonawcę – taka kwota powinna być potwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu lub zostać zaakceptowana przez Konsultanta.

Wyjaśnienie

Określenie wysokości i dochodzenie przez Zamawiającego roszczeń, o których mowa w § 9 ust. 2 Umowy, będzie następowało na zasadach ogólnych, w tym z uwzględnieniem rozkładu ciężaru dowodu w tym zakresie.

3 Zapytanie

Dotyczy **§ 10 ust. 5** – jakie jest uzasadnienie dla swobody decyzyjnej po stronie Zamawiającego w zakresie zmian w personelu Konsultanta? Konsultant powinien mieć pełną swobodę doboru swojej kadry, o ile kandydat spełnia wymogi określone w SWZ. Ewentualna odmowa akceptacji takiego kandydata powinna wymagać uzasadnienia i powinna być podyktowana wyłącznie ważnymi powodami.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że uzasadnieniem regulacji zawartej w § 10 ust. 5 Umowy jest zapewnienie należytego poziomu świadczenia usług przez Konsultanta. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

4 Zapytanie

Dotyczy **§ 11 ust. 3** – jakie są granice kompetencji Kierownika Projektu wynikające z tego przepisu? Czy Kierownik ma prawo wydawać bez odrębnego upoważnienia Zamawiającego wszelkie polecenia dotyczące realizacji umowy bez względu na ich skutki finansowe i prawne? Czy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich poleceń Kierownika Projektu?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że granice kompetencji Kierownika Projektu określa Umowa, w szczególności § 11 Umowy. Zasady dotyczące wykonywania przez Konsultanta poleceń Kierownika Projektu uregulowano w § 18 Umowy.

5 Zapytanie

Dotyczy § 12 ust. 6 – Co Zamawiający rozumie przez „wszelką niezbędną pomoc” w zakresie zarządzania Kontraktem? Obecnie zapis jest nieostry i może powodować wątpliwości interpretacyjne. W celu doprowadzenia zapisu do zgodności z art. 99 ust. 1 p.z.p., wnosimy o doprecyzowanie zapisu.

Wyjaśnienie

W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienie nie budzi wątpliwości. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

6 Zapytanie

Dotyczy **§ 12 ust. 13** – czego mają dotyczyć „wystąpienia, zgłoszenia itp.” Wykonawcy, które następnie będą przedmiotem analizy ze strony Konsultanta? W celu doprowadzenia zapisu do zgodności z art. 99 ust. 1 p.z.p., wnosimy o doprecyzowanie zapisu.



Wyjaśnienie

§ 12 ust. 13 Umowy dotyczy wszelkich wystąpień, zgłoszeń itp. Wykonawcy związanych z realizacją zadania. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

7 Zapytanie

Dotyczy **§ 24 ust. 2 lit. b** – niektóre ryzyka mogą być trudne lub niemożliwe do zidentyfikowania, nawet przy zachowaniu należytej staranności. W związku z tym, z uwagi na nieostrość zapisu i przyznanie Zamawiającego zbyt daleko idących uprawnień, wnosimy o usunięcie tego zapisu jako sprzecznego z art. 99 ust. 1 p.z.p. i powodującego zbyt daleko idące ryzyka po stronie Wykonawcy.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

8 Zapytanie

Dotyczy **§ 24 ust. 3 i 4** – jaka jest przyczyna rażącego braku równowagi stron w zakresie kar umownych związanych z wypowiedzeniem umowy poprzez:

- 1) przyznanie Konsultantowi prawa do dochodzenia kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia Konsultanta przy wypowiedzeniu umowy bez ważnego powodu w sytuacji, gdy na rzecz Zamawiającego w takiej samej sytuacji przewidziano karę w wysokości 20% wynagrodzenia Konsultanta,
- 2) nieprzyznanie Konsultantowi prawa do naliczenia kary umownej w przypadku wypowiedzenia umowy z ważnych powodów, podczas gdy Zamawiający posiada takie prawo?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczone postanowienia Umowy mieszczą się w granicach swobody umów (art. 353¹ k.c.) i nie występuje w nich rażący brak równowagi stron. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

9 Zapytanie

Zamawiający w punkcie 8.1.1.4b ppkt 4 formułuje warunek dla stanowiska „INSPEKTOR NADZORU ROBÓT INŻYNIERSKICH”, który odpowiada wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w podobnych postępowaniach Inspektorowi nadzoru robót mostowych. Prosimy o potwierdzenie, czy wskazana nazwa stanowiska jest prawidłowa.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje zapis SWZ.

10 Zapytanie

W której pozycji Wyceny należy ująć koszty związane z wykonywaniem działań po zakończeniu realizacji robót – zgodnie z pkt 15.2 i 15.3 OPZ. Pkt 3 Wyceny dotyczy wyłącznie okresu realizacji robót budowlanych.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że działania opisane w pkt. 15.2 i 15.3 Opisu przedmiotu zamówienia należy skalkulować w pkt. 3 Wyceny.

Opracowała: Justyna Cichocka