

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty oraz unieważnienie postępowania

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.umk.pl dnia 23.04.2024 r.

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Telefon: (52) 36-55-495, (52) 36-55-352.
 Faks: (52) 36-55-752.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.umk.pl, e-mail: przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 139 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na:

Dostawa produktów leczniczych, materiałów opatrunkowych

CPV: 33690000-3, 33140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa produktów leczniczych, materiałów opatrunkowych oraz wyrobów medycznych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 2 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 3 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 4 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 5 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 6 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 7 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 8 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 9 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 10 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 11 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 12 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 13 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 14 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 15 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 16 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 17 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 18 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 19 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 20 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 21 – Różne produkty lecznicze CPV: 33690000-3; Grupa 22 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 23 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 24 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 25 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 26 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 27 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 28 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 29 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 30 – Materiały opatrunkowe CPV: 33140000-3; Grupa 31 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 32 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 33 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 34 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 35 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 36 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 37 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 38 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 39 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3; Grupa 40 – Wyroby medyczne CPV: 33140000-3

Numer sprawy: NZZ/86/P/23

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 i 2 oraz 260 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie poniższych grup.
 W zakresie pozostałych grup zamawiający ogłosił wynik postępowania 19.04.2024.

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najwyższy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Powyższe uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup:

Grupa 2 – Oferta nr 16: Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
 Grupa 5 – Oferta nr 16: Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
 Grupa 18 – Oferta nr 16: Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

4. Cena wybranej oferty

Grupa 2 – 32 386,66 zł.; Grupa 5 – 511 596,30 zł.; Grupa 18 – 319 881,45 zł.

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 100%
2	Oferta nr 16 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	100
5	Oferta nr 16 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	100
6	Oferta nr 19 Bialmed Sp. z o.o.; ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	100

	<u>Oferta nr 8</u> Urtica Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	93,45
	<u>Oferta nr 7</u> Asclepios S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.</i>	93,01
8	<u>Oferta nr 7</u> Asclepios S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	100
	<u>Oferta nr 8</u> Urtica Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	98,60
	<u>Oferta nr 16</u> Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.</i>	83,02
11	<u>Oferta nr 8</u> Urtica Sp. z o.o.; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>	100
18	<u>Oferta nr 16</u> Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	100
	<u>Oferta nr 7</u> Asclepios S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	99,45
	<u>Oferta nr 15</u> Medan Sp. J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz	98,48

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Termin realizacji bieżącego zamówienia” Waga kryterium – 40%	Suma pkt. %
26	<u>Oferta nr 20</u> Promedica Toruń Sp. z o.o.; ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>	60,00	40,00	100
27	<u>Oferta nr 13</u> Skamex S.A.; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>	60,00	40,00	100
28	<u>Oferta nr 20</u> Promedica Toruń Sp. z o.o.; ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>	60,00	40,00	100
30	<u>Oferta nr 9</u> Kikgel Sp. z o.o.; ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>	60,00	40,00	100
36	<u>Oferta nr 3</u> Baxter Polska Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych</i>	60,00	40,00	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/którzy zostali wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>ConvaTec Polska Sp. z o.o.; Rondo Daszyńskiego 1, 00-843 Warszawa</p> <p>Zamawiający działając na podstawie:</p> <p>a) art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,</p> <p>Wykonawca w grupie 27 (we wszystkich pozycjach) oferuje materiały opatrunkowe z terminem ważności niezgodnym (6 miesięcy) z tym, wymaganym przez zamawiającego w SWZ (minimum 12 miesięcy). W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).</p> <p>b) art. 226 ust. 1 pkt. 10, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. W związku z informacją otrzymaną od wykonawcy dnia 20.02.2024 r., w której wskazuje się, że oferta złożona w zakresie: <i>Grupa 27 – Materiały opatrunkowe</i>, zawiera błędnie wyliczone ceny w pozycji nr 4, 5 i 6 z wnioskiem o ich poprawienie, zamawiający informuje co następuje.</p> <p>Przed wszystkim zamawiający nie daje wiary argumentowi, że pracownik który sporządzał ofertę kierował się jednostką miary „sztuka” dla pierwszych trzech, z sześciu pozycji z formularza, co miało mieć wpływ na przyjęcie takiej samej jednostki dla pozycji nr 4, 5 i 6. W załączniku nr 1 – przedmiot zamówienia, dla wszystkich sześciu pozycji przyjęto jako jednostkę konfekcjonowania opatrunków – „opakowanie”. Również „szczegółowy formularz cenowy” nie narzuca w tym zakresie żadnych konkretnych wartości. Ponadto, wbrew temu o co wnioskuje wykonawca, zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania poprawienia oferty w oparciu zarówno o art. 223 ust. 2, lit. b, c ustawy PZP. Wykonawca w złożonej ofercie, dokonał obliczenia ceny dla danej pozycji w oparciu o algorytm, wynikający z zapisów SWZ – rozdział IX, pkt. 1 oraz wytycznych podanych w szczegółowym formularzu cenowym. Analiza oferty w tym zakresie nie wykazała żadnych błędów matematycznych, będących skutkiem niewłaściwych (błędnych) operacji rachunkowej na liczbach. Nie zachodzą również przesłanki do dokonania poprawienia oferty innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty. Ponowna kalkulacja ceny przez wykonawcę i dokonana zmiana na tej podstawie, spowodowałyby istotną zmianę treści oferty – wzrost ceny. W tym wypadku cena jest jednym z kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym zamawiający uznaje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny ponieważ wykonawca podał w swojej ofercie kwotę, która nie uwzględnia wszystkich elementów oferowanego przedmiotu zamówienia, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego (cena za jedną sztukę) niż przedmiot zamówienia (cena powinna być adekwatna do ilości opatrunków w opakowaniu). Poniżej zamawiający podaje przykłady orzecznictwa definiującego istotę błędu w obliczeniu ceny.</p> <p>W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12 zwrócono uwagę, że „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.” W wyroku z dnia 1 października 2012 r., KIO 1516/12, 1994/12, Krajowa Izba Odwoławcza uznała natomiast, że błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego (tak też w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 r., KIO/UZP 257/08, KIO/UZP 258/08). Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia (wyrok z dnia 11 maja 2011 r., KIO/UZP 910/11).</p> <p>Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich pozycji zgodnych z SWZ, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.</p> <p>Informacje o pozostałych ofertach odrzuconych, zamawiający zamieścił w ogłoszeniu o wyniku postępowania z dnia 19.04.2024 r.</p>
--

7. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Zamawiający unieważnił postępowanie dnia 23.04.2024 r. w zakresie następujących grup:</p> <p><u>Grupa 3</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Nie złożono żadnej oferty w tej</p>
--

grupie.

Grupa 6 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożone zostały trzy oferty, wśród których najniższa cena wynosi 48 818,70 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 25 232,31 PLN brutto.

Grupa 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożone zostały trzy oferty, wśród których najniższa cena wynosi 60 950,88 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 21 720,00 PLN brutto.

Grupa 11 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta, której cena wynosi 388 800,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 88 000,00 PLN brutto.

Grupa 17 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).

Grupa 22 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).

Grupa 26 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta, której cena wynosi 33 058,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 17 971,20 PLN brutto.

Grupa 27 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożone zostały dwie oferty, wśród których najniższa cena wynosi 148 642,83 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 130 910,05 PLN brutto.

Grupa 28 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta, której cena wynosi 12 528,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 6 121,90 PLN brutto.

Grupa 30 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta, której cena wynosi 122 530,32 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 65 293,56 PLN brutto.

Grupa 36 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta, której cena wynosi 52 974,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 52 380,00 PLN brutto.

Informacje o pozostałych grupach unieważnionych, zamawiający zamieścił w ogłoszeniu o wyniku postępowania z dnia 19.04.2024 r.

Zamawiający informuje, że w zakresie grupy 18 zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem art. 577, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. **07.05.2024 r.**

Natomiast w zakresie grupy 2, 5 zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w dniu **26.04.2024 r.** – w zakresie tych grup złożono po jednej ofercie na każdą z nich.

Zamawiający