

**Gmina Hażlach** Hażlach, dnia 03.06.2024 r.

**ul. Główna 57**

**43-419 Hażlach**

GK.271.3.2024.K

 **Wszyscy**

 **Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650 z późn. zm. ) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Modernizacja drogi gminnej ul. Dębina w miejscowości Kończyce Wielkie”*** wybrał ofertę nr 5 Firmy**: Bauvip Sp. z o. o. z siedzibą w Marklowicach przy
ul. Wiosny Ludów 53a, 44-321 Marklowice.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt****ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt****kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | ----- | Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AKRO” Bogusław Majdak | 43-502 Czechowice Dziedziceul. Kręta 8 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 i 10) ustawy Pzp |
| 2. | ----- | SIM Mariusz Świerkosz | 43-440 Goleszówul. Ustrońska 46 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 i 10) ustawy Pzp |
| 3. | 89,69 | Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz | 43-262 Kobieliceul. Rolna 4 | 49,69 | 40,00 |
| 4. | ----- | „MBUD” Piotr Maciejiczek | 43-400 Cieszynul. Orla 36 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 i 10) ustawy Pzp |
| 5. | 100,00 | Bauvip Sp. z o. o. | 44-321 Marklowiceul. Wiosny Ludów 53a | 60,00 | 40,00 |
| 6. | 93,62 | Firma Handlowo – Usługowa „DIEGO” S.C.Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol | 43-243 Wisła Małaul. Nad Jeziorem 54 | 53,62 | 40,00 |
| 7. | 85,62 | WTÓRBET Sp. z o. o. | 43-300 Bielsko-Białaul. Piekarska 86/17 | 45,62 | 40,00 |
| 8. | 89,83 | INFRAX Sp. z o. o. | 43-220 Bojszowyul. Jedlińska 97 | 49,83 | 40,00 |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 10.05.2024 r. o godz. 9:00 wpłynęło 8 ofert.

Oferta Firmy**: Bauvip Sp. z o. o. z siedzibą w Marklowicach przy ul. Wiosny Ludów 53a, 44-321 Marklowice** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 09.06.2024 r.

1. **Zawiadomienie o poprawieniu omyłki**
	1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Bauvip Sp. z o. o.,
	ul. Wiosny Ludów 53a, 44-321 Marklowice**  omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie wartość należnego podatku od towarów
	i usług.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 987 606,71 złotych

(słownie: dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset sześć 71/100 złotych)

wartość bez podatku od towarów i usług: 802 932,28 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%) 184 674,73 złotych

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 987 606,71 złotych

(słownie: dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset sześć 71/100 złotych)

wartość bez podatku od towarów i usług: 802 932,28 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%) 184 674,43 złotych

**Uzasadnienie:**

Na podstawie danych z oferty Wykonawcy jednoznacznie można stwierdzić, że kwota należnego podatku od towarów i usług została określona omyłkowo.

Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. W przedstawionym stanie faktycznym Wykonawca zastosował prawidłową stawkę podatku VAT wynosząca 23%. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że błędnie obliczona kwota należnego podatku od towarów i usług to efekt działania na liczbach (wartość podatku po podsumowaniu poszczególnych kosztorysów ofertowych winna zostać określona na kwotę: 184 674,43 złotych) przy zastosowaniu prawidłowej stawki podatku podlega poprawieniu jako oczywista omyłka rachunkowa. W konsekwencji poprawienia omyłki nie została podwyższona cena oferty Wykonawcy.

Popełniona omyłka jest tutaj wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych
i stanowi niepoprawny wynik uzyskany z błędnego wykonanego rachunku.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty **Wykonawcy: INFRAX Sp. z o. o.,
	ul. Jedlińska 97, 43-220 Bojszowy** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie numer Krajowego Rejestru Sądowego.

W ofercie Wykonawcy

jest:

KRS: 0000380767, 0000670767

powinno być:

**KRS: 0000680767**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej oczywistą omyłką pisarską „*jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego,
a niespowodowany uchybieniem merytorycznym.”*

Oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą *„można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty.”* Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W dokumentach oferty Wykonawca wpisał w wierszach dotyczących danych Wykonawcy
KRS: 0000380767 oraz 0000670767.

Powyższa omyłka pisarska nie budzi wątpliwości Zamawiającego, ponieważ po analizie uzyskanej
za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, dla której wykorzystano NIP Wykonawcy. Oczywista omyłka ma więc charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **WTÓRBET Sp. z o. o.,
	ul. Piekarska 86/17,43-300 Bielsko-Biała** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono oczywiste omyłki pisarskie w kosztorysie ofertowym.

jest w powyższych pozycjach:

#####

powinno być odpowiednio:

**12. 144,960**

**13. 453,000**

**14. 433,000**

**17.108,720**

**20. 488,000**

**22. 488,000**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej oczywistą omyłką pisarską „*jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego,
a niespowodowany uchybieniem merytorycznym.”*

Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W dokumentach oferty Wykonawcy – kosztorysie ofertowym EN ul. Dębina kolumna „Ilość” nie jest wystarczająco szeroka aby można było wyświetlić całą zawartość kolumny (ciągu 7 znaków).

Powyższa omyłka pisarska nie budzi wątpliwości Zamawiającego. W przedstawionym stanie faktycznym Wykonawca wskazał wartość netto i wartość jednostkową dla w/w pozycji. W wyniku działań matematycznych powyższych wartości można stwierdzić, że za bazową ilość Wykonawca przyjął ilości wskazane w przedmiarze robót. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji,
w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu. Oczywista omyłka ma więc charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**
	1. Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5)i 10) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia
	o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów, ul. Ustrońska 46.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona w toku postępowania oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia określonemu w specyfikacji warunków zamówienia, tj. rozbieżności
w zakresie ilości jednostek miary pozycji 2.1 pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dot. oświetlenia ul. Dębina w pozycji 2.1 podał ilość jednostek nie odpowiadającą ilościom jednostek w przedmiarze robót. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp dokonywanie jakiekolwiek zmiany w jej treści”.* Wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy. Konsekwencją procedury wyjaśniającej przez Zamawiającego byłaby zmiana oświadczenia woli Wykonawcy. Procedura wyjaśnienia treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Wskazane rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym wydają się nie kwalifikować jako omyłka.

Istotnie poprawienie wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieniłoby cenę oferty, a wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną
z warunkami zamówienia oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10).

* 1. Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) i 10) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia
	o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AKRO” Bogusław Majdak, ul. Kręta 8, 43-502 Czechowice Dziedzice.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona w toku postępowania oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia określonemu w specyfikacji warunków zamówienia, tj. rozbieżności
w zakresie ilości jednostek miary pozycji 11 pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dot. ul. Dębina w pozycji 11 podał ilość jednostek nie odpowiadającą ilościom jednostek w przedmiarze robót. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp dokonywanie jakiekolwiek zmiany w jej treści”.* Wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy. Konsekwencją procedury wyjaśniającej przez Zamawiającego byłaby zmiana oświadczenia woli Wykonawcy. Procedura wyjaśnienia treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Wskazane rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym wydają się nie kwalifikować jako omyłka.

Istotnie poprawienie wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieniłoby cenę oferty, a wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną
z warunkami zamówienia oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10).

* 1. Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) i 10) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia
	o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **„MBUD” Piotr Maciejiczek, ul. Orla 36, 43-400 Cieszyn.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona w toku postępowania oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia określonemu w specyfikacji warunków zamówienia, tj. rozbieżności w zakresie ilości jednostek miary pozycjach 3-5 i 11 pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dot. ul. Dębina w pozycjach 3-5 i 11 podał ilość jednostek nie odpowiadającą ilościom jednostek w przedmiarze robót. Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp dokonywanie jakiekolwiek zmiany w jej treści”.* Wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy. Konsekwencją procedury wyjaśniającej przez Zamawiającego byłaby zmiana oświadczenia woli Wykonawcy. Procedura wyjaśnienia treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Wskazane rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a kosztorysem ofertowym wydają się nie kwalifikować jako omyłka.

Istotnie poprawienie wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieniłoby cenę oferty, a wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną
z warunkami zamówienia oraz zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10).

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcom wymienionym
w pkt 3 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

 *Wójt*

 *- Grzegorz Sikorski -*