



Zamawiający:

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

Adres: al. Tadeusza Kościuszki 47; 90-514 Łódź

Nr sprawy: **DZP.26.1.192.2020**

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

Dotyczy przetargu nieograniczonego na wykonanie – opracowanie inwentaryzacji architektoniczno – budowlanej (inwentaryzacji), wraz z wylczeniem udziałów w częściach wspólnych nieruchomości oraz uzyskaniem odrębnych dla każdego lokalu zaświadczeń o ich samodzielności, w podziale na 2 (dwie) części.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Cena	– 60 %
Gwarancja	– 40 %

#### I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium cena ofertowa z formularza	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/ Uwagi
-----------	------------------------	--	-------------------------------	--------------	----------------

#### CZĘŚĆ NR 1

1	APIRIA Rafał Brdyła ul. Krasińskiego 40a/41 01-779 Warszawa	60,00	40,00	100,00	I
2	BIURO PROJEKTOWE ARCHI-PLAN Marcin Chryczyk 34-452 Ochotnica Dolna ul. Lubańskie 19	48,50	20,00	68,50	III
4	Tomasz Domański Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzory; 92-413 Łódź; ul. Dąbrówki 20 m. 29	40,61	40,00	80,61	II
5	Usługi Kosztorysowo-Projektowe ul. Spółdzielcza 4/30 23-200 Kraśnik	<b>Oferta odrzucona</b>			

#### CZĘŚĆ NR 2

1	APIRIA Rafał Brdyła ul. Krasińskiego 40a/41 01-779 Warszawa	54,82	40,00	94,82	I
2	BIURO PROJEKTOWE ARCHI-PLAN Marcin Chryczyk 34-452 Ochotnica Dolna ul. Lubańskie 19	60,00	20,00	80,00	III

3	K2 STUDIO PRACOWNIA ARCHITEKTURY Katarzyna Kułakowska ul. Zielona 7 62-513 Paprotnia	31,30	0,00	31,30	IV
4	Tomasz Domański Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzory; 92-413 Łódź; ul. Dąbrówki 20 m. 29	40,45	40,00	80,45	II

**II. Nie wykluczono Wykonawcy.**

**III. Odrzucono ofertę nw. Wykonawcy:**

- Usługi Kosztorysowo-Projektowe, ul. Spółdzielcza 4/30, 23-200 Kraśnik

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt 12.3. SIWZ dopuścił możliwość składania oferty w formie elektronicznej (FORMA REKOMENDOWANA), opatrzonej pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożona przez wykonawcę oferta nie została podpisana zgodnie z wymogami SIWZ i nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z przepisem art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Co istotne – nie jest dopuszczalne podpisanie oferty profilem zaufanym ePUAP (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 599/19). Przepis ten referuje do postaci elektronicznej, która w Kodeksie cywilnym przejawia się jako powiązane z oświadczeniem woli wprowadzonym do środka komunikacji elektronicznej, które będzie złożone innej osobie z chwilą, od której osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Jednocześnie forma elektroniczna wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji, oferta przyjmuje formę elektroniczną, gdyż to kwalifikowany podpis elektroniczny ma charakter przesądzający. Istotnym jest również wyjaśnienie, że w świetle przepisu art. 781 § 2 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku pkt 13.22. SIWZ - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**IV. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.**

**V. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrane zostały oferty:**

- dla części 1 i 2: APIRIA Rafał Brdyła, ul. Krasieńskiego 40a/41, 01-779 Warszawa

**VI. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:**

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie niniejszego zamówienia zostaną zawarte w terminie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

SPECJALISTA  
Mariusz Grzegorzewski

KIEROWNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Dzielnicy Główny  
(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)