

Lębork, dnia 02.04.2024

Zn. spr.: ZG.270.9.2024

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wycinkę drzew wraz z uprzątnięciem powierzchni w ramach przebudowy LK nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Słupsk, część II odcinek Lębork – Słupsk” część zamówienia nr 1

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI ZADANIA NR 1**

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lębork, działając w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – dalej jako „PZP”) informuje o:

I. wyborze najkorzystniejszej oferty:

złożonej przez konsorcjum firm w składzie: Zakład Usług Leśnych „ZRYW” Tadeusz Pobrucki z siedzibą: Dzieścielec 11A, 84-218 Łęczyce oraz DARPO Dariusz Pobrucki z siedzibą: Dzieścielec 27, 84-218 Łęczyce za cenę w wysokości 295 839,60 zł brutto;

II. odrzuceniu następujących ofert:

oferta nr 3 złożona przez firmę Zakład Usług Leśnych Janusz Borkowski z siedzibą: ul. Żeromskiego 7, 64-761 Krzyż Wielkopolski, Łokacz Mały;

oferta nr 4 złożona przez firmę: Zakład Usług Leśnych Tomasz Skórka z siedzibą: Trzcinnio 4/3, 78-630 Człopa.

UZASADNIENIE

Ad. I – WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania („SWZ”), jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum firm w składzie: Zakład Usług Leśnych „ZRYW” Tadeusz Pobrucki z siedzibą: Dzieścielec 11A, 84-218 Łęczyce oraz DARPO Dariusz Pobrucki z siedzibą: Dzieścielec 27, 84-218 Łęczyce

Oferta najkorzystniejsza otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 93,13 punktów i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, ponieważ przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodziły wobec niego podstawy wykluczenia określone w SWZ, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 PZP.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena” (max. 80 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena Opcji II” (max. 20 pkt)	Łączna punktacja
1	Firma Usługowo-Handlowa Michał Orzłowski Brusy-Wybudowanie 27, 89-632 Brusy	63,57	3,27	66,84
2	<u>Konsorcjum firm:</u> Zakład Usług Leśnych „ZRYW” Tadeusz Pobrucki Dzieścielec 11A, 84-218 Łęczyce oraz DARPO Dariusz Pobrucki Dzieścielec 27, 84-218 Łęczyce	73,13	20,00	93,13
3	Zakład Usług Leśnych Janusz Borkowski ul. Żeromskiego 7, 64-761 Krzyż Wielkopolski, Łokacz Mały	OFERTA ODRZUCONA		
4	Zakład Usług Leśnych Tomasz Skórka Trzcinnó 4/3, 78-630 Człopa	OFERTA ODRZUCONA		
5	<u>Konsorcjum firm:</u> Zakład Usług Leśnych „Bór” Kazimierz	80,00	4,85	84,85

	Ryduchowski ul. Bruska 13, Męcikał, 89-632 Brusy oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Katarzyna Przytarska ul. Bruska 13, Męcikał, 89-632 Brusy			
6	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o. o. ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie	64,42	2,58	67,00
7	<u>Konsorcjum firm:</u> ZblechTrans Szymon Zblewski Czapiewice 1, 89-632 Brusy oraz Transport Ciężarowy oraz Handel Drewnem Beata Zblewska Czapiewice 1, 89-632 Brusy	62,17	4,00	66,17

Ad. II – ODRZUCENIE OFERT

odrzućenie oferty nr 3 złożonej przez firmę: Zakład Usług Leśnych Janusz Borkowski z siedzibą: ul. Żeromskiego 7, 64-761 Krzyż Wielkopolski, Łokacz Mały na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

odrzućenie oferty nr 4 złożonej przez firmę: Zakład Usług Leśnych Tomasz Skórka z siedzibą: Trzcinnio 4/3, 78-630 Człopa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny zaproponowanej przez Wykonawców w ramach kryterium oceny ofert „Cena Opcji II”.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, złożone przez ww. wykonawców nie są wystarczające do uznania, że oferta w zakresie Opcji II, czyli istotnej części składowej ceny, nie została wyceniona rażąco nisko.

Wyjaśnienia Wykonawców składane Zamawiającemu w odpowiedzi na jego wezwanie powinny doprowadzić do obalenia domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Na Wykonawcach spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną przez niego cenę.

Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. W sytuacji, gdy Wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 224 ust. 5 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty takiego Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia oraz dowody stanowią dla Zamawiającego podstawę do oceny, czy cena zawarta w ofercie ma charakter rażąco niski, czy też jest ceną rynkową gwarantującą wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą być lakoniczne i powierzchowne, aby można było je potraktować jako wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości. **W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i zawierać wszystkie wyliczenia dotyczące ceny (cen jednostkowych), tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy lub zdarzeniach przyszłych i niepewnych.**

W wyroku z dnia 6 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 170/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie spoczywa na wezwanym wykonawcy. Zwrócenie się o wyjaśnienia kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, wykazujące, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Jeśli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. W orzecznictwie podkreśla się, że wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Ponadto wykonawca winien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.”.

W wyroku z dnia 13 października 2014 r. (sygn. akt KIO 2031/14) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. (...). Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

Ponadto w wyroku z dnia 23 grudnia 2019 r. (sygn. akt KIO 2494/19) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej

do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.”.

I choć wyżej cytowane wyroki zostały wydane na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy PZP z 2004 r. pozostają one aktualne także na gruncie ustawy PZP z 2019 r.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez ww. Wykonawców należy wskazać, że są bardzo ogólne i nie można uznać ich za wystarczające, co więcej można nawet uznać że nie zostały one złożone.

Wykonawcy odnieśli się do czynników mających wpływ na wycenę, jednak podane informacje są zbyt ogólne. Wykonawcy w wyjaśnieniach wskazali, że posiadają sprzęt, jednak nie przedstawili dowodów, że rzeczywiście dysponują sprzętem, który zostanie wykorzystany do realizacji zamówienia i jak zastosowanie tego sprzętu wpływa na obniżenie ceny. W odniesieniu do sprzętu oferty nr 4 wskazano zużycie paliwa, jednak wobec braku informacji co do posiadanego i skierowanego do realizacji zamówienia sprzętu, wyliczenia w zakresie zużycia paliwa są niemożliwe do weryfikacji. Dodatkowo oprócz samego paliwa, z realizacją zamówienia przy użyciu sprzętu wiąże się konieczność poniesienia innych kosztów eksploatacyjnych tych urządzeń, których wykonawcy nie wskazali w wyjaśnieniach (np. standardowe naprawy, awarie, wymiana podstawowych podzespołów i innych części zużywalnych).

Poczynione wyjaśnienia wykonawców to za mało, aby można było uznać, że zaproponowana przez nich cena jest realna i obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia oraz za mało, aby można było uznać, że wykonawcy udowodnili Zamawiającemu, że zaoferowana przez nich cena (jej istotny element składowy) nie jest ceną rażąco niską. Należy zauważyć, iż przedstawione przez wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 w złożonych wyjaśnieniach twierdzenia nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Reasumując, Wykonawcy, którzy złożyli ofertę nr 3 i ofertę nr 4 złożyli nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawili dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazali, że ich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny.

Udzielenie wyjaśnień, które nie są konkretne, wyczerpujące i rzetelne, oznacza że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień uzasadniających podaną w ofercie cenę, co stanowi podstawę odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Z poważaniem
Piotr Mądrzak
Nadleśniczy Nadleśnictwa Lębork

/podpisano elektronicznie/