

Nr sprawy: ZP.271.1.3.2021.IZ

WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zawiadamia się, że w dniu **02.06.2021 r.** wpłynął do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie specyfikacji warunków zamówienia na postępowanie pn. „**Dostawa paliw w systemie bezgotówkowym na potrzeby Gminy Bobolice** ” w poniższym zakresie:

1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia zapisu rozdział IV ust. 6 umowy: „...za pomocą dostarczonego przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 1 umowy, oprogramowania w języku polskim do obsługi kart paliwowych. Zamawiający dopuszcza udostępnienie oprogramowania do obsługi kart paliwowych na stronie internetowej Wykonawcy”. Informujemy, iż dostęp do konta ma wyłącznie Wykonawca, który jest uprawniony do zamawiania jak i blokowania elektronicznych kart, ponadto nie każdy Wykonawca umożliwi wgląd w portal i nie winno to być wykluczeniem z udziału w postępowaniu dla innych oferentów, którzy mogą zaoferować konkurencyjność ofert.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

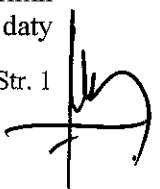
Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ tj :nie dopuszcza możliwości usunięcia zapisu Rozdziału IV pkt. 6 umowy, który brzmi: Zakup paliw płynnych przez Zamawiającego w transakcjach bezgotówkowych realizowany będzie zgodnie z określonymi przez Wykonawcę zasadami (opis zasad – regulamin) realizacji transakcji bezgotówkowych przy użyciu kart paliwowych, za pomocą dostarczonego przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Rozdziale IV pkt 1 umowy, oprogramowania w języku polskim do obsługi kart paliwowych. Zamawiający dopuszcza udostępnienie oprogramowania do obsługi kart paliwowych na stronie internetowej Wykonawcy.

2. W odniesieniu do zapisu Rozdział IV pkt 10 umowy, Wykonawca prosi o dopisanie słowa „roboczych” w terminie wyrabiania kart.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ tj.: nie zmieni zapisu Rozdziału IV pkt. 10 umowy o dopisanie słowa „roboczy”, który brzmi: „Wykonawca w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Rozdziale IV ust. 1 umowy zobowiązany jest na wniosek Zamawiającego w terminie 15 dni od daty złożenia wniosku dostarczyć karty paliwowe w następujących kombinacjach:

- 1) 17 kart paliwowych zabezpieczonych numerem PIN, wystawionych na numer rejestracyjny pojazdu;
 - 2) 2 karty paliwowe zabezpieczone numerem PIN, wystawione na osprzęt OSP;
 - 3) ponadto Wykonawca zapewni Zamawiającemu nieodpłatne wydanie dodatkowych 3 kart paliwowych, w przypadku ewentualnego zwiększenia taboru Zamawiającego lub konieczności dokonania wymiany niewłaściwie funkcjonujących kart. Wydanie lub wymiana kart nastąpi z zachowaniem zasad i terminów, o których mowa w ust. 10.”
3. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT ? (Rozdział V pkt 2) ? Wykonawca proponuje wydłużenie terminu z 14 dni na 21 dni ale od daty wystawienia faktury VAT. W oferowanym systemie rozliczania transakcji bezgotówkowych termin płatności od daty dostarczenia faktury nie funkcjonuje z uwagi na brak możliwości rejestrowania daty



wpływu dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego. Termin liczony od dnia wystawienia faktury jest terminem konkretnym i jasnym dla obu stron, co wyklucza wystawianie do każdej faktury noty korygującej do terminu zapłaty.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany terminu płatności Faktury od daty jej wystawienia, ponieważ w dniu wystawienia Faktury przez Wykonawcę, Zamawiający nie ma wiedzy, co do terminu jej wystawienia, a tym samym przypadającego terminu jej płatności. Dzień wymagalności zapłaty będzie liczony od dnia doręczenia Faktury, tak jak w zapisie umowy w Rozdziale V pkt. 2.

4. Wykonawca zwraca się z prośbą usunięcia zapisu Rozdział V pkt 9 wzoru umowy. Zakaz cesji niesienie za sobą podwyższone ryzyko wystąpienia problemów z płynnością finansową, w związku z tym Wykonawca nie akceptuje takiego zapisu.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

W umowie nie ma zakazu przeniesienia wierzytelności na osoby trzecie, Zamawiający dopuszcza taką możliwość, ale po wyrażeniu pisemnej zgody z jego strony i jednoznacznym zapoznaniu się z sytuacją, która miałyby się do tego przyczynić.

5. Wykonawca prosi o dodanie zapisu do Rozdziału V wzoru umowy o treści: „Jeżeli Zamawiający nie dokona zapłaty w terminie, Wykonawca naliczy odsetki ustawowe za każdy dzień opóźnienia oraz wezwie Zamawiającego do niezwłocznego uregulowania należności. Niezależnie od powyższego, w sytuacji określonej w zdaniu poprzednim, Wykonawca ma prawo zablokować wszystkie Karty Flotowe Zamawiającego, aż do momentu zapłaty zaległości. Do czasu uregulowania należności Karty Flotowe będą umieszczone na liście kart zablokowanych i skuteczne posługiwanie się nimi nie będzie możliwe. Odblokowanie Kart Flotowych nastąpi w ciągu 24 godzin od dnia otrzymania przez Wykonawcę potwierdzenia dokonania zapłaty zaległych należności.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

6. W celu zachowania równości dla obu stron, Wykonawca prosi o modyfikacje zapisów wzoru umowy: Rozdział VI Pkt 3 ppkt 1 na: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % od niezrealizowanej części wartości umowy brutto”. Rozdział VI Pkt 2 ppkt 2 na: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10 % od niezrealizowanej części wartości umowy brutto”.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, poprzez wprowadzenie m.in. zapisu Rozdział VI pkt. 2 oraz pkt.3. Została zachowana równość stron.

7. Wykonawca prosi o dodanie zapisu do Rozdziału VI wzoru umowy o treści: „Za przyczyny za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca nie uważa się zdarzeń losowych (np. brak prądu), modernizacji stacji, wyłączenia, dostaw paliwa na stację, awarii systemu obsługi. W przypadku wystąpienia w.w. zdarzeń, Zamawiający zobowiązuje się tankować na kolejnej stacji znajdującej się najbliższej siedziby Zamawiającego niezależnie od zakresu km. Wykonawca z tego tytułu nie będzie ponosił kar finansowych”.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



8. Czy Zamawiający dopuści możliwość usunięcia zapisu rozdział VI pkt 2 ppkt 1 umowy? Wykonawca informuje, iż wysłała karty w jak najszybszym terminie, jednak dostarczane są przez Urząd Pocztowy, za który nie powinien ponosić odpowiedzialności z tytułu opóźnień wynikających z ich winy, sytuacji Covid lub innych niezależnych.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

9. Wykonawca prosi o dopisanie do Rozdziału VI pkt 2 ppkt 3 zapisu: „.....po pozytywnym rozpatrzeniu procedury reklamacyjnej u Wykonawcy. Wykonawca odpowiada za szkody spowodowane wadami fizycznymi sprzedanego paliwa. W celu naprawienia ewentualnych szkód Wykonawca, po pisemnym zawiadomieniu przez Zamawiającego o podejrzeniu złej jakości paliwa, przeprowadzi postępowanie reklamacyjne. W terminie 14 dni od dnia zgłoszenia reklamacji Wykonawcy wyda decyzję o uznaniu lub odrzuceniu zgłoszonej reklamacji. W przypadku gdy rozpatrzenie reklamacji wymaga zebrania dodatkowych informacji, w szczególności uzyskania od Zamawiającego lub Operatora stacji paliw, Wykonawca rozpatrzy reklamacje w terminie 14 dni od dnia uzyskania tych informacji. W przypadku uznania roszczenia Zamawiającego Wykonawca naprawi szkodę do wysokości udokumentowanej odpowiednimi rachunkami/fakturami. Zakończenie postępowania reklamacyjnego u Wykonawcy nie zamyka postępowania na drodze sądowej. Zamawiający nie może po samym „stwierdzeniu” złej jakości paliw wypowiedzieć umowę. Winno być to poparte badaniami przy zastosowaniu procedury reklamacyjnej. Dodatkowo Wykonawca informuje, że na każdej stacji do wglądu każdego Zamawiającego udostępni świadectwa jakości paliw.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

10. Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od żądania od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zabezpieczenia należytego wykonania umowy i tym samym prosimy o usunięcie zapisu rozdział VI pkt 2 ppkt 4 umowy. Wykonawca zdaje sobie sprawę że wymaganie zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wykonawców jest prawem zamawiającego, ale w przypadku przedmiotowego postępowania jest to nie uzasadnione, gdyż od pierwszego dnia realizacji umowy wykonawca „kredytuje” Zamawiającego przez cały okres rozliczeniowy + 7 dni na wystawienie i wysłanie faktury + termin płatności. Zamawiający posiada także środek służący dyscyplinowaniu Wykonawcy a tym samym zabezpieczeniu należytego wykonania umowy w postaci kar umownych. Dodatkowo potwierdzeniem powyższego jest fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wyznacza się okresu rękojmi z tytułu, której Zamawiający pozostawia z wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 30 % z jego wartości. Zamawiający zapisem rozdziału VIII ust. 5 wzoru umowy zmienia brzmienie ustawy Pzp, zgodnie z którą nie zwraca się 100 % wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

11. Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary przewidzianej w rozdziale VI pkt 2 ppkt 2 i 3 wzoru umowy. W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się. Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja powyższego zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić

do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

12. Wykonawca prosi o dopisanie kolejnego zapisu do Rozdziału VIII wzoru umowy: „Wykonawca może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli Zamawiający zalega z zapłatą wynagrodzenia za okres dłuższy niż jeden miesiąc”.

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Grażyna Wiater

(podpis kierownika Zamawiającego)