

Gdynia, dnia 30 maja 2022 roku

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ,  
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA -POSTĘPOWANIE  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PROWADZONE  
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO – ZNAK:  
PKM/ZRS/N/7/22**

**I.** Zamawiający - działając na podstawie §76 ust.2. „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych i jest niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni” ze zmianami (dalej jako „Regulamin”) - informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy fabrycznie nowych łożysk i pasków klinowych do autobusów Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o.– znak: PKM/ZRS/N/7/22 wybrana została w GRUPIE 2 oferta numer 4 złożona przez Wykonawcę:

INTER CARS S.A.  
ul.Powosińska 64  
02-903 Warszawa

cena oferty: 13 843,05 zł (słownie: trzynaście tysięcy osiemset czterdzieści trzy złote, 05/100) \*.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej :

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**II.** Zamawiający - działając na podstawie §81 ust.2. Regulaminu informuje o unieważnieniu postępowania w GRUPIE 1 na podstawie §78 pkt.3) Regulaminu.

Uzasadnienie faktyczne :

Cena najkorzystniejszej oferty (48 461,52 zł) złożonej w tej grupie przez Wykonawcę: „QUAY” Biuro Handlowo-Uługowe sp. z o.o., ul. Karpia 22, 61-619 Poznań przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (36 200 zł) o kwotę 12 261,52 zł, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.

**III.** W postępowaniu zostały złożone cztery oferty przez Wykonawców wskazanych w informacji z otwarcia ofert złożonych w postępowaniu z dnia 25 maja 2022 roku udostępnionej na platformie zakupowej Zamawiającego.

**IV.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

**GRUPA 1**

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "cena"
1	2	3
1	37 641,10 zł	_____
2	48 461,52 zł *	_____
4	49 534,66 zł *	_____

**GRUPA 2**

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "cena"
1	2	3
2	14 881,65 zł *	93,02
3	14 919,90 zł	92,78

4	13 843,05 zł *	100
---	----------------	-----

\*- po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych przez Zamawiającego, poprawek

V. Zamawiający - działając na podstawie §76 ust.1. pkt.2) Regulaminu informuje o odrzuceniu w GRUPIE 1 – oferty numer 1 złożonej przez Wykonawcę: MARGO sp. z o.o. sp.k., ul.Studzienna 60, 87-100 Toruń na podstawie §68 pkt.3 Regulaminu w zw. z §61 ust.2 Regulaminu oraz Rozdziałem XVI pkt.3 ppkt.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z treścią §68 pkt.3 Regulaminu Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jest ona niezgodna z treścią Regulaminu . Zgodnie z §61 ust.2 Regulaminu – “treść i forma oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia” (czyli dokumentach sporządzonych przez Zamawiającego, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia- zgodnie z definicją dokumentów zamówienia- §3 pkt.2 Regulaminu). W Rozdziale XVI OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, WYMAGANIA FORMALNE DOTYCZĄCE SKŁADANYCH OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW. pkt.3 ppkt.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał, aby oferta oraz oświadczenie, o którym mowa w Rozdziale XI ust.1 lit.a) SIWZ, zostały złożone, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Forma zarówno oferty, jak i wskazanego powyżej oświadczenia nie została zachowana przez Wykonawcę. Wykonawca nie złożył tych dokumentów ani w postaci, ani w formie elektronicznej wymaganej przez Zamawiającego. Zatem Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

PREZES ZARZĄDU

Bogusław Stasiak

PROKURENT

Sławomir Linkiewicz