



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY

UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI

✉ 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251

REGON: 472147559 NIP:728-22-46-128 KRS:0000149790

✉ poczta@csk.umed.pl 🌐 www.csk.umed.pl

WYKONAWCY

Łódź, dnia 25.11.2024 r.

ZP/ 123/2024

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług serwisowania sprzętu medycznego na potrzeby Zakładów i Pracowni Stomatologicznych oraz Klinik Psychiatrycznych Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

Dot. Wydzielenia pakiet 88 poz. 3

ECHOKARDIOGRAF Vivid S70

Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o możliwość złożenia oferty tylko na poz. 3 (ECHOKARDIOGRAF Vivid S70). Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie poz. 3 do oddzielnego pakietu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Par. 1 ust. 8.3

Wnosimy o wydłużenie terminu do 10 dni roboczych, co jest szczególnie uzasadnione mając na względzie powagę sankcji dla Wykonawcy w postaci prawa do odstąpienia od umowy po upływie tego terminu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści.

Wnosimy również o naliczanie kary umownej od momentu upływu terminu wyznaczonego w wezwaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3

Par. 1 ust. 10 lit. d

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii. Dlatego prosimy o zmianę Par. 1 ust. 10 lit. d) w następujący sposób: „d) wskazanie w raporcie serwisowym czy aparat jest niesprawny i czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego”.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, w przypadku gdy sprzęt jest niesprawny i jego naprawa nie jest możliwa, że wystawienie raportu serwisowego jest równoważne z wystawieniem opinii

technicznej. Zamawiający w takim przypadku zastrzega prawo do wykonania opinii technicznej na własny koszt, jeżeli w toku prowadzonej diagnostyki okaże się że istnieje możliwość naprawy sprzętu zamawiający obciąży wykonawcę kosztami powyższej opinii technicznej.

Pytanie 4

Par. 1 ust. 11 lit. b

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wykreślenie fragmentu: „urządzenie dopuszczone warunkowo do użytkowania”.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 5

Par. 1 ust. 11 lit. c zd. 2

Wnosimy o wykreślenie warunku konieczności uzyskania pieczęci Zamawiającego. Przede wszystkim obecna praktyka rynkowa obejmuje przesyłanie w większości dokumentów serwisowych zdalnie, przez e-mail. Wykonawca nie może odpowiadać za ewentualne drukowanie dokumentu i opatrywanie go pieczęcią. Tego typu obowiązki nie są ściśle związane z realizacją przedmiotu umowy, mają nieproporcjonalny charakter i stanowią nieuzasadnione obciążenie wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza iż w przypadku serwisów zdalnych nie ma konieczności uzyskania pieczęci Zamawiającego. Zapis dotyczący jedynie wizyt w siedzibie zamawiającego.

Pytanie 6

Par. 1 ust. 11 lit. f

Wnosimy o wydłużenie terminu z 3 do 5 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza z zastrzeżeniem konieczności powiadomienia Zamawiającego o fakcie wydłużenia każdorazowo gdy sytuacja taka będzie miała miejsce.

Pytanie 7

Par. 1 ust. 11 lit. k

Mając na względzie poważną sankcję w postaci zarówno naliczenia kar umownych, jak i odstąpienia od umowy, wnosimy o wydłużenie terminu z 2 do 5 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza z zastrzeżeniem konieczności powiadomienia Zamawiającego o fakcie wydłużenia każdorazowo gdy sytuacja taka będzie miała miejsce.

Pytanie 8

Par. 1 ust. 11 lit. m i ust. 12

Wnosimy o następującą zmianę postanowienia „Wykonawca na żądanie Zamawiającego, zgłoszone w dniu dokonania wymiany, przedstawi w Dziale Aparatury Medycznej, części które zostały wymienione w czasie realizacji usługi/czynności serwisowej”. Po przeprowadzeniu naprawy, wymieniane części powinny zostać poddane utylizacji/recyclingowi. Wykonawca nie magazynuje wymienionych części na wypadek zgłoszenia przez Zamawiającego żądania ich okazania. Z tego względu wnosimy o wskazanie terminu, w którym Zamawiający może takie żądanie zgłosić.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza że w przypadku wymiany części poza siedzibą zamawiającego warunek zostanie uznany za równoważny poprzez przedstawienie dokumentacji zdjęciowej wymienionych części, natomiast jeżeli wymiana nastąpi w siedzibie zamawiającego wezwanie dokonane będzie jedynie w dniu wizyty serwisowej, w którym części zostały wymienione.

Pytanie 9

Par. 5

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron,

wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10

Par. 6 ust. 2

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 10%.

Prosimy również o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 2 zd. Ostatnie w następujący sposób: „Powyższe nie zwalnia Zamawiającego z ubiegania się dodatkowego odszkodowania w celu zadośćuczynienia poniesionej szkody, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary, Zamawiający potwierdza ograniczenie odpowiedzialności do szkód rzeczywistych i wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy, o którą wnosił Wykonawca.

Pytanie 11

Par. 6 ust. 8

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 8 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wliczone do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnosimy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o jego zmianę w następujący sposób: „Wykonawca nieodpłatnie zapewni sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż te jakie posiada przedmiot zamówienia, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą”.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 12

Par. 6 ust. 14.1 zd.2

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo przed przystąpieniem do czynności serwisowych okazać (tj. przesłać w formie elektronicznej e-mailem) na żądanie Zamawiającego w/w dokumenty Przedstawicielowi Zamawiającego”. Okazywanie dokumentów za każdym razem jest nieuzasadnione i nakłada na Wykonawcę nieproporcjonalny obowiązek. W praktyce dokumenty te mają formę elektroniczną i są przesyłane na żądanie maile, a nie „okazywane” fizycznie. Ponadto, inżynier serwisu przyjeżdża do siedziby Zamawiającego w celu realizacji usługi serwisowej konkretnego aparatu (w konkretnej pracowni), a nie przeszukiwania Szpitala w celu znalezienia wskazanego w umowie Przedstawiciela Zamawiającego. W takich przypadkach mogą pojawić się dodatkowe trudności np. jeśli wskazana osoba jest nieobecna, przebywa poza swoim biurem itp. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za każdorazowe okazywanie żądanych dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 13

Par. 7 ust. 4

Mając na względzie zasadę współdziałania stron, wnosimy o zmianę postanowienia i wskazanie, że termin usunięcia usterek lub wad będzie ustalany wspólnie z Wykonawcą.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza

Pytanie 14

Par. 7 ust. 6

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 7 ust. 6 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 7 ust. 6: „Zamawiającemu przysługuje prawo każdorazowego wyboru czy korzysta z uprawnień z tytułu gwarancji czy realizuje prawa z tytułu rękojmi, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza

Pytanie 15

Par. 11 ust. 1 lit. b

Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę ust. 1 lit. b. zgodnie z propozycją:

„za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci karę w wysokości 0,3% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce za każdy dzień zwłoki”.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian

Pytanie 16

Par. 11 ust. 1 lit.d

Naliczanie kary umownej za każdą godzinę zwłoki może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej, nieproporcjonalnej do sytuacji. Z tego względu wnosimy o naliczanie kary za każdy dzień zwłoki.

Ponadto, specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę ust. 1 lit. d. zgodnie z propozycją:

„za zwłokę w reakcji serwisu na zgłoszoną usterkę Wykonawca zapłaci karę w wysokości 0,3% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłóce za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu wyznaczonego terminu o którym mowa w § 6”.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian

Pytanie 17

Par. 11 ust. 3

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Prosimy również o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 3 zd. Ostatnie w następujący sposób: ” Strony niezależnie od kar umownych mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego kary umowne na zasadach ogólnych prawa cywilnego, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza

Pytanie 18

Zwracam się z prośbą do Zamawiającego o podzielenie przeglądów podnośnika Maxi Move na dwa oddzielne przeglądy w pakiecie nr 52. Wykonując przegląd podnośnika Maxi Move, co drugi rok wymieniamy pasy wraz z klipsami ramy DPS. Wtedy przegląd zawiera koszty pracy, dojazdu plus części zamiennych. Przegląd bez wymiany części eksploatacyjnych zawiera tylko czas pracy i dojazd.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, należy w takim przypadku podać w tabeli cenowej obie ceny przełamane lub cenę taką uśrednić.

Pytanie 19

Dot. Pakiety nr 10, 14, 28, 33, 40, 50, 51, 56, 59, 63, 70, 78, 87, 92, 93, 101, 112, 113, 142, 151, 157, 170, 176, 190, 199, 203, 210, 245, 252

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami, przegląd urządzeń w pakietach nr 10, 14, 28, 33, 40, 50, 51, 56, 59, 63, 70, 78, 87, 92, 93, 101, 112, 113, 142, 151, 157, 170, 176, 190, 199, 203, 210, 245, 252 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu przechowywania?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza konieczność wykonania walidacji w tych pakietach

Jeżeli tak, to prosimy o podanie w ilu punktach ma być wykonany pomiar, z jaką częstotliwością i przez jaki okres przechowywania.

Odpowiedź: ze względu na różny charakter zastosowania powyższych urządzeń ilość punktów częstotliwość i okres przechowywania może się różnić. Należy założyć że wykonanie walidacji następuje w co najmniej 3 punktach z częstotliwością nie rzadszą niż interwał czasowy wykonania

przeглядów. Zamawiający zastrzega sobie prawo iż w ramach prawa opcji walidacje te mogą być częstsze.

Pytanie 20

Dot. Pakiety nr 34, 35, 48, 49, 76, 77, 111, 125, 147, 164, 166, 242, 268

Zważywszy na fakt, iż termometry, termohigrometry i rejestratory temperatury ze względu na technologię przeglądów lub naprawy oraz mobilność urządzeń, mogą być urządzeniami serwisowanymi w siedzibie wykonawcy, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie realizacji serwisu termometrów i termohigrometrów z w/ Pakietów w siedzibie wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza

Pytanie 21

Dot. Pakiety nr 34, 35, 48, 49, 76, 77, 111, 125, 147, 164, 166, 242, 268

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy serwis ma obejmować wzorcowanie, czy walidację termometrów, termohigrometrów, rejestratorów temperatury?

Odpowiedź: wzorcowanie

Jeżeli ma obejmować wzorcowanie, to czy ma ono być dokonane przez laboratorium PCA, czy dopuszczona jest walidacja metodą porównawczą za pomocą wzorcowanego przyrządu pomiarowego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga dokonanie wzorcowania w laboratorium PCA. Zastrzega przy tym, iż w ramach prawa opcji może zażądać od Wykonawcy wykonania powyższego.

Dodatkowo prosimy o podanie:

1. Ile ma być punktów wzorcowania temperatury i w jakich wartościach?

Odpowiedź: ze względu na różny charakter zastosowania powyższych urządzeń ilość punktów może się różnić. Należy założyć że wykonanie wzorcowania następuje w co najmniej 3 punktach z częstotliwością nie rzadszą niż interwał czasowy wykonania przeglądów oraz w zakresie temperatur w przedziale 15- 30 stopni Celsjusza. Zamawiający zastrzega sobie prawo iż w ramach prawa opcji walidacje te mogą być częstsze.

2. Ile ma być punktów wzorcowania wilgotności i w jakich wartościach?

Odpowiedź: ze względu na różny charakter zastosowania powyższych urządzeń ilość punktów może się różnić. Należy założyć że wykonanie wzorcowania następuje w co najmniej 3 punktach z częstotliwością nie rzadszą niż interwał czasowy wykonania przeglądów oraz w zakresie wilgotności w przedziale 20%-90%. Zamawiający zastrzega sobie prawo iż w ramach prawa opcji walidacje te mogą być częstsze.

Pytanie 22

Dot. Pakiety nr 99, 174

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy przegląd urządzenia w pakietach nr 99, 174 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu rozmrażania z użyciem fantomu pomiarowego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga walidacji dla łaźni wodnych

Pytanie 23

Dot. Formularz cenowy – Data pierwszego planowanego przeglądu

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie, kiedy ma być dokonany przegląd urządzeń, które mają podaną datę pierwszego planowanego przeglądu np.: 30.09.2024r., 02.10.2024r.?

Odpowiedź: w przypadku przeglądów których termin upływa przed datą zawarcia umowy. Wykonanie pierwszego przeglądu należy przenieść na rok 2025

Czy przegląd ma się odbyć od razu po podpisaniu umowy, czy w odpowiednim miesiącu w 2025 roku?
Odpowiedź: zamawiający potwierdza że ma on odbyć się w miesiącu odpowiednim

Pytanie 24

Dot. zapisów SWZ rozdz. VI pkt 18

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o potwierdzenie, że odstąpienie od wymogu zatrudnienia na umowę o pracę zakresie przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą jednoosobowo, którzy będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych powyżej, dotyczy również osób zatrudnionych przez wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wiedzy na jakiej podstawie Wykonawca miałby zatrudniać osoby wykonujące przedmiot umowy na innej podstawie niż umowa o pracę (o ile charakter pracy wskazuje na fakt, iż winna być ona wykonywana w takiej formie), w tym, jako tzw zasób własny firmy. Wobec powyższego nie potwierdza okoliczności, o której mowa w pytaniu.

Pytanie 25

Dot. zapisów Umowy § 10

Zważywszy na fakt, iż Zamawiający dopuścił odstąpienie od wymogu zatrudnienia na umowę o pracę: „w zakresie spółki osobowej, w której wspólnicy będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych w przedmiocie zamówienia przez Zamawiającego, jak również w zakresie przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą jednoosobowo, którzy będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych powyżej, Zamawiający nie stawia wymogu zatrudniania na umowę o pracę”, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o uzupełnienie zapisów umowy w § 10 w tym zakresie.

Odpowiedź:

W par. 10 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„W przypadku spółki osobowej, w której wspólnicy będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych w przedmiocie zamówienia przez Zamawiającego, jak również w zakresie przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą jednoosobowo, którzy będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych powyżej, Zamawiający nie stawia wymogu zatrudniania na umowę o pracę”

Uwaga

- 1) W przypadku dopuszczenia parametrów, zapisów innych niż opisane w SWZ, Zamawiający prosi, aby zaznaczyć, iż parametry, zapisy zostały dopuszczone w drodze udzielonych wyjaśnień treści SWZ z powołaniem odpowiedniego numeru odpowiedzi.
- 2) Powyższe wyjaśnienia oraz modyfikacje stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający udostępnił na stronie internetowej https://platformazakupowa.pl/pn/csk_umed

- treść zapytań wraz z wyjaśnieniami

- Załącznik nr 11 - Wzór Umowy po modyfikacji z dn. 25.11.2024r.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Kinga Miśkiewicz