



Miękinia, dnia 21.12.2022

Zn. spr.: SA.270.23.2022

Dotyczy: Zawiadomienia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania pn. „Przebudowa i remont budynku oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń po byłych mieszkaniach na biura w budynku Nadleśnictwa Miękinia – III POSTĘPOWANIE”.

Działając na podstawie art. 260 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. – „PZP”) Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Miękinia zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1) pn. „**Przebudowa i remont budynku oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń po byłych mieszkaniach na biura w budynku Nadleśnictwa Miękinia – III POSTĘPOWANIE**”.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i remont budynku oraz zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń po byłych mieszkaniach na biura w budynku Nadleśnictwa Miękinia – III POSTĘPOWANIE” do upływu składania ofert tj. do dnia 28.11.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęły cztery oferty złożone przez firmy:

1. Stelpi Sp. z o.o. z siedzibą ul. Sienkiewicza 29, 56-120 Brzeg Dolny.
2. Zakład Ogólnobudowlany „OLMAX” Michał Zimnicki z siedzibą ul. Ścinawska 22A, 56-100 Wołów.
3. Konsorcjum firm: Infraconnect Sp. z o.o. (Lider) i Impel Synergies Sp. z o.o. (Partner) z siedzibą ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław.



4. Zakład Instalacji Budowlanych s.c. z siedzibą ul. Wileńska 31, 56-400 Oleśnica.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić w/w oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, gdyż są one niezgodne z warunkami zamówienia.

Z postanowień SWZ dotyczących w/w postępowania wynika, że Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu ofertowego, sporządzonego na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ.

Ponadto w rozdziale XXIII SWZ Zamawiający opisując wymogi dotyczące sposobu obliczania ceny wskazał: „2. Wykonawca w ofercie winien przedstawić cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, wyliczoną w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową (kalkulacja szczegółowa cen jednostkowych) – wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ.

Wszelkie zmiany wprowadzone przez Wykonawcę w przedmiarach robót na podstawie których powstanie szczegółowy kosztorys oferty mogą powodować odrzucenie oferty.

Pod pojęciem kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych rozumie się kalkulację polegającą na określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich robocizny, materiałów i sprzętu) oraz doliczeniu narzutów kosztów pośrednich i zysku.”

Należy zauważyć, iż w przedmiotowym postępowaniu kosztorys ofertowy odgrywa istotną rolę przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, gdyż wynagrodzenie, jakie za wykonanie zamówienia otrzyma wybrany wykonawca ma charakter kosztorysowy. W rozdziale XIII pkt. 3 Zamawiający zapisał – „Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe, którego ostateczna wysokość ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego z zastosowaniem stawek określonych w ofercie Wykonawcy.”

Wymagany przez Zamawiającego kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową (szczegółowa kalkulacja cen jednostkowych) stanowi treść oferty.

Tymczasem:

1. Firma Stelpi Sp. z o.o. złożyła wraz z ofertą niekompletny szczegółowy kosztorys ofertowy branży sanitarnej. Złożony kosztorys kończył się na pozycji 25 d.1.3, gdzie przekazany przedmiar dla tej branży kosztorys obejmował 109 pozycji.

Szczegółowy kosztorys ofertowy jest treścią oferty i nie podlega uzupełnieniu.

2. Firma Zakład Ogólnobudowlany „OLMAX” Michał Zimnicki złożyła wraz z oferta szczegółowy kosztorys ofertowy w którym w kilku pozycjach został zmieniony nakład rzeczowy robocizny i materiał, a w jednej pozycji materiał został usunięty.

Stwierdzone nieprawidłowości w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą szczegółowym kosztorysie ofertowym nie można potraktować jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty i nie można ich poprawić.



3. Konsorcjum firm Infraconnect Sp. z o.o. (Lider) i Impel Synergies Sp. z o.o. (Partner) złożyło wraz z ofertą szczegółowy kosztorys ofertowy w którym w kilkudziesięciu pozycjach zastał zmieniony nakład rzeczowy robocizny. Stwierdzone nieprawidłowości w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą szczegółowym kosztorysie ofertowym nie można potraktować jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty i nie można ich poprawić.
4. Firma Zakład Instalacji Budowlanych s.c. złożyła wraz z ofertą kosztorys ofertowy w wersji uproszczonej zamiast wymaganego w SWZ kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową i przedłożony przez nią kosztorys nie zawiera wymaganych w SWZ elementów dla kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową, w tym nie zawiera kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych (tj. kalkulacji polegającej ma określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych robocizny, materiałów i sprzętu oraz doliczeniu narzutów kosztów pośrednich i zysku). Szczegółowy kosztorys ofertowy jest treścią oferty i nie podlega uzupełnieniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że treść złożonych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, co z kolei stanowi podstawę do odrzucenia ofert w/w Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Z poważaniem
Tomasz Międzyrzecki
p. o. Nadleśniczy

/dokument podpisany elektronicznie/

