



Gdynia, dnia 28 kwietnia 2023 r.

DZ.282.07.2023.TP-fn
UC/1183/2023

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PAKIET 10

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami pn. „PRZEGLĄDY APARATURY MEDYCZNEJ”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2023 r. pod nr 2023/BZP 00140516/01

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o unieważnieniu w/w postępowania w zakresie pakietu 10.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom ustawy Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt: KIO 314/16).

Aparat rentgenowski model DR800 prod. AGDA NV został dostarczony Zamawiającemu 25.06.2021 r. i uruchomiony 10.03.2022r. Posiada 36 miesięczną gwarancję od dnia 05.07.2021 r. do dnia 05.07.2024 r., która przestaje obowiązywać jeśli Zamawiający zleciłby przegląd w tym okresie innemu podmiotowi, jak poniżej:

OGÓLNE WARUNKI GWARANCJI

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Okres gwarancji wynosi 36 miesięcy od dnia 05.07.2021,
2. AGFA zapewnia Użytkownikowi wysoką jakość i prawidłowe funkcjonowanie Urządzenia/Systemu AGFA, jeśli jest ono prawidłowo zmontowane i podłączone przez autoryzowany serwis AGFA, oraz użytkowane w zakresie i sposób opisywany w instrukcji obsługi, charakteryzującej jego parametry pracy,
3. AGFA zobowiązuje się do usunięcia usterek i wad wynikłych wyłącznie z winy producenta Urządzenia/Systemu AGFA,
4. Urządzenia / Systemu AGFA będące przedmiotem...



Błędnie zakwalifikowany aparat rentgenowski model DR800 prod. AGDA NV do przedmiotowego postępowania skutkuje naruszeniem przepisów art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. zasady efektywności, która odnosi się do obowiązku dążenia przez zamawiającego do uzyskania jak najlepszych efektów udzielanego zamówienia, czyli uzyskania możliwie najkorzystniejszych efektów w następstwie udzielonego zamówienia w stosunku do nakładów finansowych, które będzie ponosił zamawiający.

Normatywna treść art. 17 ust. 1 Pzp nawiązuje do art. 44 ust. 3 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, która łączy dokonywanie wydatków publicznych z uzyskiwaniem najlepszych efektów z danych nakładów finansowych. Zamawiający zobowiązany jest uzyskać możliwie najlepszej wartości zamówienia za środki finansowe przeznaczone na realizację zamówienia, co oznacza zakaz marnotrawienia pieniędzy podatników. Zamawiający dąży do uzyskania możliwie najbardziej korzystnej relacji pomiędzy wartością nabywanej przez niego usługi a kosztem, jaki będzie powiązany z nim i będzie ponoszony przez zamawiającego, lub – w szerszym kontekście – przez społeczeństwo. W procesie udzielania zamówienia zasada efektywności ma zastosowanie przede wszystkim do wyboru najkorzystniejszej oferty. Efektywność ekonomiczna nabywanej usługi wyraża się w relacji pomiędzy wartością nabywanej usługi a jej ceną lub powiązanymi z nią kosztami.

Jednocześnie z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp wynika zobowiązanie Zamawiającego do udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia.

W świetle powyższego Zamawiający poniesie zdecydowanie zwiększone koszty związane z przeglądem aparatu rentgenowskim model DR800 prod. AGDA NV

W świetle powyższego uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:

- wada ma **nieusuwalny charakter**, ponieważ nie może być skorygowana przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności, co oznacza, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po terminie składania ofert,
- powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (vide. art. 457 ust. 1 ustawy Pzp); unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady efektywności, związanej z wyborem najkorzystniejszej oferty.

Powyższe oznacza, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

UZASADNIENIE PRAWNE:

art. 255 pkt 6 ustawy Prawa zamówień publicznych