

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Nowy Targ, dnia 22.02.2023 r.

Znak postępowania: **GPI-ZPI.271.3.6.2022**

- do wszystkich Wykonawców w cz. 1 -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. **„Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Brzesko, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT w zakresie części 1 zamówienia

Zamawiający: Gmina Nowy Targ działająca na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Chrzanów oraz Trzebinia”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K., KUDROWICE 12; 95-200 PABIANICE** z ceną ofertową: **4 566 594,00 zł brutto**, współczynnikiem temperaturowym P_{max} : **-0,32 %/°C**, sprawnością modułu fotowoltaicznego: **20,60 %**, liniową gwarancję mocy po 25 latach na poziomie: **85 %**, wytrzymałością na obciążenia mechaniczne: **7500 Pa** oraz wytrzymałością na parcie wiatru: **5200 Pa**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Współczynnik temperaturowy Pmax”	Liczba punktów w kryterium „Sprawność modułu fotowoltaicznego”	Liczba punktów w kryterium „Linijowa gwarancja mocy po 25 latach na poziomie”	Liczba punktów w kryterium „Wytrzymałość na obciążenia mechaniczne”	Liczba punktów w kryterium „Wytrzymałość na parcie wiatru”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	KDP invest Daria Sierla ul. Boczna 7A, 82-200 Malbork	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.						
2	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. KUDROWICE 12; 95-200 PABIANICE	60,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
3	EKO-SOLAR SP. Z O.O. WSZERADÓW 2, 46-100 NAMYSŁÓW	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.						

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **KDP invest Daria Sierla, ul. Boczna 7A, 82-200 Malbork** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Wykonawca w formularzu ofertowym dla instalacji o mocach 40,05kWp i 49,95kWp zaoferował inwertery fotowoltaiczne w „kaskadzie” 2x20 kW oraz odpowiednio 2x25 KW tj. zestaw dwóch inwerterów (z których każdy z osobna nie spełniał wymogów SWZ w szczególności w zakresie wymaganej mocy). Zgodnie z SWZ w szczególności z Załącznikiem Nr 10 do SWZ, pkt 2 Zamawiający wymagał zaoferowania „Inwertera fotowoltaicznego” o określonych parametrach (w tym określonej mocy), a nie zestawu inwerterów. Tym samym rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę jest niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia), który przewidywał jeden inwerter, a nie zespół inwerterów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **EKO-SOLAR SP. Z O.O. WSZERADÓW 2, 46-100 NAMYSŁÓW** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8 lit. a) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 1 zamówienia) zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej oraz z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ, tj.

- a) karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (moduły fotowoltaiczne) i pkt 2 (inwertery fotowoltaiczne) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3-17.7 SWZ;
- b) szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- c) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- d) szczegółowe sprawozdanie z badań, wykonane zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- e) certyfikat potwierdzający zgodność falownika z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „*Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)*” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

- f) deklaracje zgodności producenta dla falownika, zgodnie z EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi.

I

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył:

- a) szczegółowego sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- b) certyfikatu potwierdzającego pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów, tj. sprawozdania i certyfikatu.

II

Wykonawca w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 3 do SWZ zaoferował inwertery Solplanet: ASW-3K-LT-G2, ASW-5K-LT-G2, ASW-6K-LT-G2, a karta katalogowa złożona wraz z ofertą podaje informacje o inwerterach Solplanet: ASW-3K-LT-G2 **PRO**, ASW-5K-LT-G2 **PRO**, ASW-6K-LT-G2 **PRO**.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia karty katalogowej dla oferowanych w formularzu ofertowym inwerterów Solplanet: ASW-3K-LT-G2, ASW-5K-LT-G2, ASW-6K-LT-G2.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

III

Analiza karty katalogowej oferowanych przez Wykonawcę inwerterów fotowoltaicznych (ASW-3K-LT-G2, ASW-5K-LT-G2, ASW-6K-LT-G2, ASW-10K-LT-G2, ASW-20K-LT-G2, ASW-30K-LT-G2, ASW-40K-LT-G2, ASW-50K-LT-G2) nie pozwala na uznanie, że spełniają one niezbędne wymagania, gdyż zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt 2, inwertery te powinny posiadać:

- Pomiar izolacji po stronie DC
- Zabezpieczenie przed pracą wyspową
- Monitoring parametrów sieci
- Możliwość aktualizacji oprogramowania falownika za pomocą USB i/lub internetu
- Podłączenie do internetu poprzez LAN i/lub Wifi, dedykowany portal internetowy umożliwiający podgląd pracy instalacji oraz archiwizowania danych
- Zachowanie przy nadmiernym obciążeniu
- Możliwość współpracy z optymalizatorami mocy
- Menu falownika w języku polskim
- Gwarancja producenta

Złożona karta katalogowa ww. inwerterów nie potwierdza powyższych parametrów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania karty katalogowej oferowanych inwerterów fotowoltaicznych o informację czy urządzenia te mają:

- Pomiar izolacji po stronie DC
- Zabezpieczenie przed pracą wyspową
- Monitoring parametrów sieci
- Możliwość aktualizacji oprogramowania falownika za pomocą USB i/lub internetu
- Podłączenie do internetu poprzez LAN i/lub Wifi, dedykowany portal internetowy umożliwiający podgląd pracy instalacji oraz archiwizowania danych
- Zachowanie przy nadmiernym obciążeniu
- Możliwość współpracy z optymalizatorami mocy
- Menu falownika w języku polskim
- Gwarancja producenta

IV

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył:

- a) szczegółowego sprawozdania z badań, wykonanego zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników (ASW-3K-LT-G2, ASW-5K-LT-G2, ASW-6K-LT-G2, ASW-30K-LT-G2, ASW-40K-LT-G2, ASW-50K-LT-G2), wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

- niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- b) certyfikat potwierdzający zgodność falowników (ASW-3K-LT-G2, ASW-5K-LT-G2, ASW-6K-LT-G2, ASW-30K-LT-G2, ASW-40K-LT-G2, ASW-50K-LT-G2, ASW-40K-LT-G2, ASW-50K-LT-G2) z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- c) deklaracje zgodności producenta dla falownika (ASW-3K-LT-G2, ASW-5K-LT-G2, ASW-6K-LT-G2, ASW-30K-LT-G2, ASW-40K-LT-G2, ASW-50K-LT-G2), zgodnie z EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia ww. szczegółowego sprawozdania z badań, certyfikatów i deklaracji dla oferowanych falowników.

V

Zgodnie z SWZ karty katalogowe modułów fotowoltaicznych powinny zostać podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Karta katalogowa modułów fotowoltaicznych została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych oświadczeń wskazujących czy jest on producentem, podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Tym samym, Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy dokumenty te zostały złożone w formie wymaganej w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy jest producentem lub podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim, w zakresie oferowanych modułów fotowoltaicznych, a jeżeli nie jest takim podmiotem, do złożenia karty katalogowej

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

W terminie zakreślonym w wezwaniu Wykonawca złożył ww. wymagane dokumenty z wyjątkiem następujących:

- 1) złożone sprawozdanie z badań o numerze 704062011501-01 part 1 of 2 nie jest szczegółowym sprawozdaniem z badań zawierającym minimalne informacje zgodnie z pkt 9 normy IEC 61215 Pkt a) do r) – jest to sprawozdanie dodatkowe nie zawierające informacji:

„Zgodnie z treścią normy IEC 61215-1:2016, Pkt 9 „RAPORT” cyt.:

TŁUMACZENIE WŁASNE

„Po uzyskaniu homologacji typu agencja badawcza zgodnie z normą ISO/IEC 17025 przygotowuje sprawozdanie z testów kwalifikacyjnych, zawierające zmierzone charakterystyki działania i szczegółowe informacje o wszelkich błędach i ponownych testach. Raport zawiera szczegółową specyfikację modułu.

Każdy raport z testu zawiera co najmniej następujące informacje:

- a) tytuł;
- b) nazwę i adres laboratorium testowego oraz lokalizację, w której przeprowadzono testy;
- c) niepowtarzalną identyfikację raportu i każdej strony;
- d) nazwę i adres klienta, w stosownych przypadkach;
- e) opis i identyfikację badanej pozycji;
- f) charakterystykę i stan elementu testowego;
- g) datę otrzymania badanego przedmiotu i data(-y) badania, w stosownych przypadkach;
- h) określenie zastosowanej metody badawczej;
- i) odniesienie do procedury pobierania próbek, w stosownych przypadkach;
- j) wszelkie odchylenia od metody badawczej, dodatki do niej lub wykluczenia z niej oraz wszelkie inne informacje odnoszące się do określonych badań, takie jak warunki środowiskowe lub dawka napromieniowania w kWh/m², przy której została osiągnięta stabilność;
- k) pomiary, badania i uzyskane wyniki poparte odpowiednio tabelami, wykresami, szkicami i fotografiami, w tym:
 - współczynniki temperaturowe prądu zwarciovego, napięcia jałowego i mocy szczytowej,
 - NMoT,
 - moc przy NMoT, STC i niskim natężeniu promieniowania,

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

- *maksymalna temperatura zaciemnionego ogniwa zaobserwowana podczas testu wytrzymałości w gorącym miejscu,*
- *widmo lampy użytej do badania wstępnego kondycjonowania UV,*
- *metoda/-y montażu wykorzystywane w statycznym teście obciążenia mechanicznego i do pomiaru NMoT,*
- *pozytywne/negatywne obciążenia testowe oraz współczynnik bezpieczeństwa ym zastosowany w teście statycznego obciążenia mechanicznego*
- *średnica kuli gradowej i prędkość zastosowana w teście gradientu,*
- *maksymalna utrata mocy obserwowana po wszystkich testach, oraz*
- l) wszelkie zaobserwowane awarie;*
- m) przedstawienie oznaczeń typu modułu, w tym tolerancji mocy producenta;*
- n) podsumowanie wyników wszystkich kryteriów zaliczenia określonych w Rozdziale 7 w zakresie zmiany bezwzględnej i względnej. Jeśli obserwuje się tendencje do wyższych lub niższych wartości, należy to uwzględnić w raporcie. Należy szczegółowo określić zastosowaną procedurę stabilizacji (natężenie promieniowania, temperatura, czas);*
- o) oświadczenie o szacowanej niepewności wyników badań (w stosownych przypadkach); podać odtwarzalność r z modułu sterującego używanego dla Bramki nr 2,*
- p) podpis i stanowisko lub równoważne oznaczenie osoby (osób) przyjmującej (-ych) odpowiedzialność za treść raportu oraz datę wydania;*
- q) w stosownych przypadkach oświadczenie, że wyniki odnoszą się tylko do badanych pozycji;*
- r) oświadczenie, że raport nie będzie reprodukowany bez pisemnej zgody laboratorium, chyba że w całości.”*

Parametrom z Ppkt k) odpowiadają:

- *współczynniki temperaturowe prądu zwarciovego, napięcia jałowego i mocy szczytowej, (MQT 04)*
- *NMoT, (MQT 05)*
- *moc przy NMoT, STC i niskim natężeniu promieniowania, (MQT 06.2 MQT 06.1 oraz MQT 07)*
- *maksymalna temperatura zaciemnionego ogniwa zaobserwowana podczas testu wytrzymałości w gorącym miejscu, (MQT 09)*
- *widmo lampy użytej do badania wstępnego kondycjonowania UV, (MQT 10)*
- *metoda/-y montażu wykorzystywane w statycznym teście obciążenia mechanicznego i do pomiaru NMoT, (MQT 16)*
- *pozytywne/negatywne obciążenia testowe oraz współczynnik bezpieczeństwa zastosowany w teście statycznego obciążenia mechanicznego (MQT 16)*

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

- średnica kuli gradowej i prędkość zastosowana w teście gradientu, **(MQT 17)**

Złożone sprawozdanie nie zawiera informacji o:

- współczynnika temperaturowym prądu zwarciovego, napięcia jałowego i mocy szczytowej, **(MQT 04)**
- widmie lampy użytej do badania wstępnego kondycjonowania UV, **(MQT 10)**
- średnicy kuli gradowej i prędkości zastosowana w teście gradientu, **(MQT 17).**

Ponadto, certyfikat z badań, zgodnie z IEC 61215 o numerze Z2107931 0011 ev. 02 Wykonawca złożył tylko oryginał bez tłumaczenia na język polski. Zawiera on informację, że został wystawiony na podstawie sprawozdania z badań nr 70062011501-02, tym samym nie odpowiada załączonemu numerowi sprawozdania z badań 704062011501-01 part 1 of 2.

- 2) Sprawozdania z badań dla wszystkich oferowanych inwerterów (nie złożono dla: ASW-3K-LT-G2; ASW-4K-LT-G2; ASW-5K-LT-G2; ASW-6K-LT-G2; ASW-30K-LT-G2; ASW-10K-LT-G2; ASW-20K-LT-G2; ASW-40K-LT-G2; ASW-50K-LT-G2) zgodnie z normą IEC 62109 lub równoważną,
- 3) Deklaracji zgodności dla inwerterów: ASW-30K-LT-G2, ASW-40K-LT-G2, ASW-50K-LT-G2 DLA NORM: EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 LUB RÓWNOWAŻNYMI.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)