



Warszawa, dnia 19.04.2024 r.

**Dotyczy: postępowania na “DOSTAWĘ WYPOSAŻENIA GASTRONOMICZNEGO NA POTRZEBY UTWORZENIA PIĘCIU KLASOPRACOWNI W POLSCE w ramach projektu pod nazwą „Przeprowadzenie badań naukowych z zakresu żywienia dzieci i młodzieży oraz opracowanie i wdrożenie programu edukacji żywieniowej uczniów klas I -VI szkół podstawowych. Akronim: Junior - Edu-Żywienie (JEŻ)” polegającego na opracowaniu i wdrożeniu ogólnopolskiego programu edukacji żywieniowej uczniów klas I-VI szkół podstawowych oraz przeszkoleniu nauczycieli szkół w zakresie optymalnego żywienia dzieci finansowanego przez MEIN – Ministra Edukacji i Nauki”  
znak postępowania: O.OZP.260.50.7.2023.**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2**

Zamawiający Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty ONE PLEX KATARZYNA BENDIG, ul. KAMIEROWSKA 11A, 83-250 SKARSZEWY (oferta nr 4) w zakresie zadania nr 2 dokonanej w dniu 09.10.2023 r. oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 257 pkt 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 257 ustawy PZP „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

1) ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego...”

Z powyżej zacytowanego przepisu ustawy wynika, że Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały mu przyznane. W niniejszym postępowaniu Zamawiającemu zostały przyznane środki, jednakże zostały przyznane warunkowo – na określony czas. Zamawiający był zobowiązany do wykorzystania środków w określonym w umowie terminie a następnie zwrotu również w określonym terminie środków niewykorzystanych. Tym samym należy stwierdzić, że Zamawiającemu nie zostały przyznane środki – środki przyznane Zamawiającemu zostały zwrócone na podstawie obowiązującej umowy.

Termin wykorzystania środków finansowych otrzymanych na podstawie umowy z Ministerstwem Edukacji i Nauki przeznaczonych na realizację przedmiotowego postępowania upłynął 31.12.2023 r. Zamawiający miał obowiązek zwrotu środków i nie był uprawniony do dysponowania nimi w jakikolwiek inny sposób niż ich zwrot do podmiotu, który mu je przyznał. Termin na zwrot środków upłynął najpóźniej 15.01.2024 r. Zamawiający w terminie wynikającym z umowy niewykorzystane środki zwrócił Ministerstwu, co oznacza, że Zamawiający nimi nie dysponuje.



Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 16.02.2024 r. o sygn. akt KIO 185/24 (rozstrzygnięcie postępowania odwoławczego w zakresie 1 części powtórnego postępowania) dysponowanie przez Zamawiającego środkami finansowymi na realizację zamówienia, które następnie miały zostać zwrócone jest tożsame z sytuacją, w której środki te od początku nie zostałyby mu przyznane. Istotą regulacji, zawartej w art. 257 ustawy PZP jest uniknięcie sytuacji, w której Zamawiający byłby zmuszony do finansowania zamówienia, nie mając zapewnionych środków niezbędnych do sfinansowania zamówienia. Posiadane środki, które nie będą mogły zostać w żaden sposób rozliczone należy zrównać z okolicznością ich nie przyznania na realizację tego zamówienia.

Przesłanka określona w art. 257 ustawy Pzp została zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu 2023/S 139-441466 w sekcji II.2.4) w pkt. 7 tj.: „7. Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 257 ustawy Pzp w sytuacji, gdy środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostaną mu przyznane”.

Zgodnie z powyższym wyrokiem, Zamawiający był uprawniony do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie tego artykułu.

Ponadto biorąc pod uwagę powyższe obiektywnie niemożliwym jest zrealizowanie przedmiotowego zamówienia do 15 grudnia 2023 r., ponieważ ten termin już upłynął.

Zgodnie z treścią SWZ z uwagi na konieczność rozliczenia Projektu w pn. „**Przeprowadzenie badań naukowych z zakresu żywienia dzieci i młodzieży oraz opracowanie i wdrożenie programu edukacji żywieniowej uczniów klas I -VI szkół podstawowych. Akronim: Junior - Edu-Żywienie (JEŻ)**” realizacja zamówienia miała zakończyć się do 15 grudnia 2023 r. Zamawiający poinformował potencjalnych Wykonawców o konieczności rozliczenia tego Projektu do ww. daty w treści dokumentów zamówienia.

W ramach realizacji zamówienia w zakresie zadania nr 2 Wykonawca miał dostarczyć drobne wyposażenie gastronomiczne na potrzeby utworzenia klasopracowni w 5 lokalizacjach w Polsce.

Przedmiotowe postępowanie zostało podzielone na dwie części:

- 1) Dostawa i montaż wyposażenia gastronomicznego (urządzenia, meble) na potrzeby utworzenia klasopracowni w 5 lokalizacjach w Polsce;
- 2) Dostawa drobnego wyposażenia gastronomicznego na potrzeby utworzenia klasopracowni w 5 lokalizacjach w Polsce;

Zamawiający zwraca uwagę, iż na skutek zawarcia tylko obu umów, Zamawiający kompleksowo zrealizowałby zadanie w pn.: „Przeprowadzenie badań naukowych z zakresu żywienia dzieci i młodzieży oraz opracowanie i wdrożenie programu edukacji żywieniowej uczniów klas I-VI szkół podstawowych. Akronim: Junior – Edu-Żywienie (JEŻ)”, finansowanego przez Ministra Edukacji i Nauki, Działanie nr 5, poddziałanie 5.1 pn. „Stworzenie infrastruktury kształcenia praktycznego uczniów i nauczycieli oraz wsparcie szkoleń praktycznych (realizacja NIZP PZH – PIB)”. Celem przedmiotowego projektu było utworzenie klasopracowni poprzez dostawę nie tylko drobnego wyposażenia gastronomicznego ale także przede wszystkim dostawa i montaż urządzeń i mebli objętej cz.1 postępowania. Bez realizacji tej części dostawa drobnego wyposażenia gastronomicznego pozbawiona byłaby jakiegokolwiek sensu, w szczególności w sytuacji w której Zamawiający nie potrzebuje takiego wyposażenia na własne potrzeby. W konsekwencji zawarcie umowy tylko w zakresie jednej części spowodowałoby w szczególności nie osiągnięcie celu wynikającego z projektu co oznacza, że Zamawiający nie mógł zawrzeć umowy tylko w zakresie jednej części.



Dlatego też, po rozstrzygnięciu przetargu na część nr 2 w dniu 09.10.2023 r. i uprawomocnieniu się Decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zmuszony był wstrzymać się z zawarciem umowy do momentu rozstrzygnięcia przetargu na część nr 1 powtórnego postępowania i uprawomocnieniu się Decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wybór na część 1 powtórnego postępowania nastąpił niezwłocznie w dniu 13 listopada 2023 r. a pierwszym możliwym terminem, wynikającym z przepisów ustawy Pzp, na zawarcie umowy był dzień 24 listopada 2023 r.

W terminie od 9 października 2023 r. Zamawiający korespondował z Wybrany Wykonawcą w sprawie uzupełnienia wszystkich danych do Umowy i jego załączników a także poinformował o konieczności wpłacenia ZNWU. Po otrzymaniu danych od wybranego Wykonawcy i wpłaceniu ZNWU umowa została przygotowana. Niestety, w dniu 23 listopada zostało wniesione odwołanie do KIO w zakresie 1 części powtórnego postępowania.

Zgodnie z treścią art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający chcąc podpisać Umowę z Wykonawcą PHU BMS sp. j. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, w dniu 24 listopada 2023 r. zwrócił się z wnioskiem do PUZP o uchylenie zakazu zawarcia umowy w zakresie powtórnego postępowania, niestety Izba wydała postanowienie odmowne.

W konsekwencji Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnił przedmiotowe postępowanie, na co Wykonawcy złożył kolejne odwołanie. W konsekwencji upłynął kalendarzowy termin realizacji zamówienia, projekt został zakończony a środki na jego realizację zwrócone.

W konsekwencji zaszły okoliczności o których mowa w art. 257 pkt 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- art. 257 pkt. 1) ustawy Pzp: „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

1) ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego...”

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 1) lit. a) ustawy PZP, Wykonawcy mogą wnieść odwołanie w terminie **10** od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**Zatwierdził:**

**Dyrektor**

**Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH –**

**Państwowego Instytutu Badawczego**

**dr n. med. Bernard WAŚKO**