



Sulęcín 21.12.2022 r.

Do wszystkich zainteresowanych

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych **na usługę serwisową w zakresie napraw i przeglądów tomografu komputerowego Optima CT520 o nr seryjnym CBARG1700081HM**

Nr sprawy: ZP/P/15/22

Na podstawie art. 284 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych do Zamawiającego wpłynęły zapytania do SWZ.

Na podstawie art. 284 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących wyjaśnień.

ZAPYTANIA DO TREŚCI SWZ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI

1. **Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty przez Wykonawcę nieposiadającego "co najmniej 2 osobami posiadającymi określone przez wytwórcę sprzętu, dla którego będzie świadczony serwis pogwarancyjny kwalifikacje", ale posiadającego certyfikat wdrożonego systemu zarządzania jakością w zakresie serwisu wyrobów medycznych ISO 13485:2016, który stanowi potwierdzenie stosowania tych samych standardów co producent ?**

Nasza firma prowadzi serwis posiadający wiedzę i kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia, nie posiada jednak autoryzacji producenta. Nasi inżynierowie są przeszkoleni i posiadają imienne certyfikaty, na podstawie których wielokrotnie braliśmy udział w przetargach oraz rzetelnie wykonujemy usługi przeglądów i napraw sprzętu. Posiadamy dostęp do oryginalnych części zamiennych do aparatów stanowiących przedmiot zamówienia. Certyfikat wydany przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikującą gwarantuje, że system zarządzania jakością został wdrożony, udokumentowany, stosowany, utrzymywany i doskonalony przez serwis wyrobów medycznych. Certyfikat ISO 13485:2016 obejmuje m.in. posiadanie określonego przez wytwórcę potencjału technicznego, aktualnych i ważnych instrukcji serwisowych oraz wykonywanie czynności serwisowych zgodnie z wytycznymi producenta. Standardy te podlegają regularnym audytom przeprowadzanym przez certyfikowane jednostki akredytujące.

Zgoda pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania poprzez możliwość złożenia ofert przez Wykonawców niebędących autoryzowanymi przedstawicielami producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis SWZ.

2. **Pytanie 1, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Aktualność instrukcji i zaleceń serwisowych producenta, § 1 ust. 2 pkt 1), pkt 26), pkt 27).**

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do

najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy.

3. **Pytanie 2, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Zakres obowiązków Wykonawcy, §1 ust. 2 pkt 22)** W związku z tym, że pojęcie „usuwania szkód”, które Zamawiający zastosował w kontekście obowiązków Wykonawcy jest szerokie i może obejmować trudne do określenia w dacie zawarcia umowy następstwa, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wyjaśnienie, do jakich konkretnie szkód referuje ww. zapis, w tym wskazanie przykładów takich szkód, względnie wykreślenie tej części zapisu: „likwidowanie szkód powstałych w wyniku naturalnego zużycia”.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z §1 ust. 2 pkt 22, wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ) postanowienia frazy „oraz likwidowanie szkód”

4. **Pytanie 3, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Zakres obowiązków Wykonawcy, §1 ust. 2 pkt 25)**

Prosimy o wyjaśnienie, przeprowadzania jakiego rodzaju środków zapobiegawczych w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy (w tym przykładowo) oczekuje od Wykonawcy Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje środków zapobiegawczych polegających na identyfikacji przewidywanych możliwości powstania usterki wynikającej z naturalnego zużycia części i postoju urządzenia.

5. **Pytanie 4, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Odpowiedzialność Wykonawcy, §4 ust. 5 i 6** Wykonawca prosi o potwierdzenie, że odpowiedzialność, o której mowa w ww. postanowieniach jest regulowana zasadami ogólnymi wynikającymi z kodeksu cywilnego?

Odpowiedź:

Postanowienia zawarte w §4 ust. 5 i 6 wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ) są regulowane zasadami ogólnymi wynikającymi z kodeksu cywilnego.

6. **Pytanie 5, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Wykonanie zastępcze, §4 ust. 14** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający usunie z ww. postanowienia frazę „i ryzyko”. Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z czym stosowanie tego rodzaju zapisu, stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne). Ponadto prosimy o dopisanie w ww. ustępie zastrzeżenia, że skorzystanie z wykonania zastępczego może nastąpić po bezskutecznym upływie terminu dodatkowego, wyznaczonego Wykonawcy. Wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 k.c. wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. W przypadku wadliwego lub nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do należytej realizacji obowiązków, a dopiero potem skorzystanie z ww. uprawnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z §4 ust. 14, wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ) postanowienia frazy „i ryzyko”

7. **Pytanie 6, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Przetwarzanie danych osobowych, §7.** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający planuje zawrzeć z Wykonawcą oddzielną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych? Wskazane postanowienie nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów wynikających z art. 28 ust. 3 RODO - np. określenia rodzaju danych osobowych i kategorii powierzanych do przetwarzania danych osobowych, w związku z czym zasadna jest jego weryfikacja i uzupełnienie wskazanego postanowienia o niezbędne elementy, względnie zawarcie dodatkowej umowy powierzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający planuje zawrzeć z Wykonawcą oddzielną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.

8. **Pytanie 7, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Czas reakcji na naruszenie, §7 ust. 4 pkt 7).** Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytocznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie pkt 7): „(...) nie później niż w terminie 48 godzin przekazania Zamawiającemu (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisu §7 ust. 4 pkt 7) wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ) na: „(...) (nie później niż w terminie 48 godzin) przekazania Zamawiającemu (...)”

9. **Pytanie 8, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 1 pkt 1) i 2).** Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1% (np. SO Łódź, XII C 698/19). Zaproponowana w ww. postanowieniach wartości kary są w ocenie Wykonawcy wygórowane już w dacie zastrzegania. Kara umowna określona ww. zapisami może być naliczana wielokrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się zgodnie z poniższym na zmianę ust. 1 i 2 poprzez ujednoczenie kar umownych za zwłokę Wykonawcy i ustalenie ich na poziomie 0,2% za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis SWZ.

10. **Pytanie 9, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Kara umowna, §8 ust. 1 pkt 3)** Stosownie do zapisów zawartych w ust. 1 pkt 1) i 2), Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia w taki sposób, aby kara umowna za zdarzenie opisane tym postanowieniem była naliczana w stosunku do wynagrodzenia miesięcznego Wykonawcy, nie zaś jak zaproponował Zamawiający do wynagrodzenia za cały okres realizacji umowy, co czyni karę wygórowaną i nieproporcjonalną.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis SWZ.

11. **Pytanie 10, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Waloryzacja wynagrodzenia, §9 ust. 1 lit. e)** Możliwość podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy nie powinna być uruchamiana dopiero w momencie drastycznego wzrostu kosztów lub cen materiałów. Mechanizm ustawowy ma służyć zabezpieczeniu interesów Wykonawcy w zwykłych warunkach utraty rentowności kontraktu. Zaproponowana przez Zamawiającego wartość 10% warunkująca zmianę wynagrodzenia jest w ocenie Wykonawcy nadmierna i może zmuszać wykonawców do wkalkulowywania ewentualnego ryzyka podwyżek w trakcie trwania umowy w cenę usługi. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę ww. wskaźnika na 5%?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ww. wskaźnika na 5%

12. **Pytanie 11, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Waloryzacja wynagrodzenia, §10 ust. 3 pkt 1) i 2)** W celu umożliwienia zrealizowania obowiązków umownych, co pozostaje korzystniejszym rozwiązaniem dla Zamawiającego, zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów obydwu punktów tak, aby ww. postanowienia przewidywały, iż przed naliczeniem kary Zamawiający wezwie Wykonawcę do prawidłowej realizacji Umowy, poprzez dodanie zastrzeżenia: „(...)jeżeli Zleceniobiorca pomimo wezwania przez Zamawiającego do należytego wykonania umowy i upływu wyznaczonego w tym celu dodatkowego, 5-dniowego terminu, nadal dopuszcza się naruszeń obowiązków wynikających z umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do zapisu §10 ust. 3 pkt 1) i 2) wzoru umowy treść: „(...)jeżeli Zleceniobiorca pomimo wezwania przez Zamawiającego do należytego wykonania umowy i

upływu wyznaczonego w tym celu dodatkowego, 3-dniowego terminu, nadal dopuszcza się naruszeń obowiązków wynikających z umowy”

13. **Pytanie 12, dotyczące wzoru umowy (Dodatek nr 6 do SWZ), Siła wyższa, brak uregulowania w umowie.** Działanie siły wyższej jest ogólną granicą odpowiedzialności stron za zobowiązania (por. wyrok SN IV CSK 129/18). Z uwagi na brak regulacji dot. siły wyższej w projektowanych postanowieniach umowy, proponujemy dodanie następujących postanowień jako odrębnego, dodatkowego paragrafu (np. § 9b): „1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp. 2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej. 3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Odpowiedź:

Zamawiający w celu uregulowania działania sił wyższych dodaje dodatkowy § 9b tj.:

„1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

14. **Czy niezależnie od zapisów w §6 ust. 8 wzoru umowy (dodatek nr 6 do SWZ), Zamawiający przewiduje zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych oraz czy wyraża zgodę na zawarcie takiej umowy na wzorze Wykonawcy lub czy udostępni swój wzór z możliwością zadania dodatkowych pytań?**

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zawarcie takiej umowy na wzorze Wykonawcy.

15. **dot. pkt. IV.4.1) SWZ – opis przedmiotu zamówienia
dot. pkt. V, ppkt. 1-3 dodatku nr 3 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia
dot. § 1 ust. 2 pkt. 25-29 dodatku nr 6 do SWZ – umowy**

Zamawiający w SWZ wymaga:

- Wykonania zalecanych przez producenta aktualizacji software’u systemowego i aplikacyjnego,
- Wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji aparatury,
- Dostawy materiałów do przeprowadzonych modyfikacji.

Wskazujemy, iż wiedzę na temat aktualizacji/modyfikacji oprogramowania/urządzenia i możliwości jej/ich dostarczenia posiada jedynie producent sprzętu, firma GE.

Jednocześnie, należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami. Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących dostawy i aktualizacji/modyfikacji oprogramowania.

Zgodnie z art. 99 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej GE.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 10 ust. 12 Rozporządzenia (UE) 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych, to producenci, którzy uważają lub mają powody uważać, że wyrób wprowadzony przez nich do obrotu lub do używania jest niezgodny z wymogami prawnymi, są zobowiązani do niezwłocznego podjęcia niezbędnych działań korygujących w celu - zapewnienia zgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu. Co więcej – inne niż producent podmioty gospodarcze nie mogą na własną rękę modyfikować wyrobów medycznych już wprowadzony do obrotu w sposób mogący wpłynąć na jego zgodność z obowiązującymi wymogami z uwagi na ograniczenia wynikające z art. 16 ust. 1 Rozporządzenia (UE) 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych. Jedyne czynności, które nie powodują przejęcia obowiązków producenta przez inne podmioty mogą dotyczyć montażu lub dostosowania do indywidualnych potrzeb pacjenta wyrobu już wprowadzonego do obrotu bez zmiany jego przewidzianego zastosowania. Z przepisów tych wynika więc wprost brak możliwości dokonywania aktualizacji oprogramowania bez udziału producenta.

Innymi słowy, to producent sprzętu jest ustawowo zobowiązany do bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji. Producenci są zobowiązani na podstawie art. 83 ust. 3 Rozporządzenia (UE) 2017/745 do gromadzenia danych dotyczących wyrobów medycznych, które mają być wykorzystywane do identyfikacji konieczności podjęcia działań zapobiegawczych, korygujących lub zewnętrznych działań korygujących dotyczących bezpieczeństwa czy identyfikacji opcji poprawy użyteczności, działania i bezpieczeństwa danego wyrobu. Jeśli w ramach tych działań producent zidentyfikuje konieczność wdrożenia środków poprawiających bezpieczeństwo pacjentów w postaci aktualizacji oprogramowania to jest on na podstawie art. 83 ust. 4 Rozporządzenia (UE) 2017/745 do wdrożenia odpowiednik środków w tym zakresie – np. aktualizacji oprogramowania urządzeń wprowadzonych do obrotu.

Wskazujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług w zakresie serwisu technicznego rezonansu magnetycznego, znak: AEZ/S-046/2022 (ogłoszenie nr 2022/BZP 00188333 z dnia 01.06.2022 r.), Warszawski Uniwersytet Medyczny dopuścił do udziału w postępowaniu podmioty niezależne od producenta, wprowadzając zamiast wcześniej wymaganych aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego oraz aktualizacji sprzętowych zalecanych przez producenta, następujące wymagania:

- Weryfikacja dokonania aktualizacji oprogramowania dokonanych przez producenta w zakresie koniecznym do zapewnienia bezpieczeństwa aparatu dokonanych przez producenta,
- Weryfikacja poprawnego działania aparatu po aktualizacji oprogramowania,

Powyższe zapisy nie wykluczają z udziału w postępowaniu producenta w/w aparatu, a dopuszczają podmioty niezależne od producenta, tym samym zwiększając krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż w ramach aktualizacji Zamawiający będzie wymagał aktualizacji bezpieczeństwa, do których bezpłatnej instalacji zobowiązany jest producent urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zamiast wcześniej wymaganych aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego oraz aktualizacji sprzętowych, następujące wymagania:

- Weryfikacja dokonania aktualizacji oprogramowania dokonanych przez producenta w zakresie koniecznym do zapewnienia bezpieczeństwa aparatu dokonanych przez producenta,
- Weryfikacja poprawnego działania aparatu po aktualizacji oprogramowania.

Zamawiający w ramach aktualizacji będzie wymagał instalację aktualizacji bezpieczeństwa aparatu.

16. dot. pkt. IV, ppkt. 5 dodatku nr 3 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

W pkt. IV, ppkt. 5 dodatku nr 3 do SWZ – w zakresie napraw - Zamawiający wymaga: „Natychniastowe wezwanie pracowników serwisu za pomocą aplikacji zainstalowanej na konsoli operatorskiej”.

Wskazujemy, że funkcja przywołania serwisu za pomocą jednego przycisku na konsoli operatorskiej TK, może być dostarczona tylko i wyłącznie przez producenta aparatu TK – firmę GE. Jako firma serwisowa, konkurencyjna dla serwisu producenta aparatu, zwracamy uwagę, iż zapis tej treści stanowi ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców i narusza tym samym ustawę prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”. Natychmiastowe wezwanie serwisu możemy rozwiązać poprzez możliwość wykonania telefonu do biura serwisu, bądź zgłoszenie za pośrednictwem poczty elektronicznej lub tw. „panelu klienta do zarządzania serwisem”, które może być rozwiązaniem równoważnym – zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż umożliwia natychmiastowe zgłaszanie awarii. W związku z tym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wykreślenie warunku zapewnienia jednego przycisku na konsoli, jako warunku ograniczającego liczbę potencjalnych wykonawców tylko i wyłącznie do producenta urządzenia. Wykreślenie tego zapisu, w świetle ustawy prawo zamówieniach publicznych, umożliwi rozszerzenie katalogu podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Nadmieniamy, iż jeśli Zamawiający uważa, iż przycisk stanowi niezbędny element przedmiotowego postępowania, to winien rozpisać postępowanie w trybie niekonkurencyjnym tj. zamówienia z wolnej ręki, z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, a nie w trybie konkurencyjnym, ograniczając zapisami w SWZ grono wykonawców do jednego tj. producenta urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowania rozwiązania równoważnego tw. „panelu klienta do zarządzania serwisem”.

17. dot. pkt. VI dodatku nr 3 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

dot. § 1 ust. 6 pkt. 1) dodatku nr 6 do SWZ – umowy

Zamawiający w SWZ wymaga:

„Dostawy fabrycznie nowych części zamiennych w celu zastąpienia części, które na skutek naturalnych procesów uległy całkowitemu zużyciu lub stały się nieprzydatnymi do dalszej eksploatacji, w tym lampę rentgenowską fabrycznie nową”

W dobie obecnego kryzysu ekonomicznego oraz problemów z jakimi borykają się placówki medyczne z uwagi na inflację oraz rosnące opłaty za energię elektryczną, wnosimy o weryfikację zaproponowanych przez Zamawiającego zapisów SWZ i potwierdzenie, iż w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia Zamawiający dopuszcza dostarczenie części regenerowanych/używanych (oprócz lampy RTG), jednakże nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję na taki sam okres, jaki

oferuje producent na części nowe. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatu jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem. Wskazujemy, że tomograf komputerowy Optima CT520 o nr seryjnym CBARG1700081HM będący przedmiotem zamówienia nie jest już fabrycznie nowym aparatem i nie jest objęty gwarancją producenta. Ponadto, zgoda Zamawiającego na powyższe będzie spójna z polityką ekologiczną naszego państwa oraz Unii Europejskiej w związku z zasadą wydłużania życia produktów i obniżaniem negatywnego oddziaływania na środowisko na każdym etapie cyklu życia produktu. Wskazujemy, iż do produkcji nowych części zużywane są duże ilości energii, stosowane są szkodliwe substancje, emitowane są zanieczyszczenia do powietrza czy odprowadzane są duże ilości ścieków.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy SWZ.

Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia stają się częścią specyfikacji warunków zamówienia i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Do powyższego pisma Zamawiający dołącza:

- Dodatek nr 6 do SWZ – Wzór umowy po zmianach

POZOSTAŁE USTALENIA SWZ POZOSTAJĄ BEZ ZMIAN.

**Zatwierdził:
/podpis na oryginale/**