Kostrzyn nad Odrą, 16 lipca 2024r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

Znak sprawy: ZP.271.16.2024.EK

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ nr 1**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Poprawa warunków obsługi i rozwoju terenów KSSSE w Kostrzynie nad Odrą poprzez budowę i rozbudowę infrastruktury drogowej oraz wodno – kanalizacyjnej”**

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) informujemy:

***Pytanie nr 1***

*1. Rozdział XIV pkt 2 SWZ: Podnosimy, iż zgodnie z art. 99 pzp Zamawiający ma obowiązek jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ma natomiast obowiązek ujęcia w cenie ryczałtowej wyłącznie tego, co zostało przedłożone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Istotne jest tutaj orzeczenie KIO z dnia 03.10.2012r. sygn. akt KIO 2015/12: W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Cena nie może natomiast obejmować kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Co za tym idzie wnosimy o wykreślenie zapisu „a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty” lub dodanie, że obejmuje koszty wynikające z dokumentacji postępowania.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla z Rozdz. XIV pkt 2 SWZ zapis „a także oddziaływanie innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty”.

***Pytanie nr 2***

*2. § 2 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na dokumentację projektową, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji? Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie prze Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacja zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).*

**Odpowiedź:**

W przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności między projektem budowalnym a wykonawczym lub specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, wiążące dla Wykonawcy są zapisy według poniższej hierarchii dokumentów:

1) projekt budowlany,

2) projekt wykonawczy,

3) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,

4) przedmiar robót.

Zamawiający zna aktualne orzecznictwo w zakresie rozstrzygania wszelkich sporów związanych z interpretacją zapisów SWZ na korzyść wykonawcy.

***Pytanie nr 3***

*3. § 2 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty, które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Wskazujemy na wyrok KIO sygn. akt kio 1873/20:*

*Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 99 ust. 2 p.z.p. zakazane jest takie opisywanie przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opisanie przedmiotu zamówienia jest zatem jedną z kluczowych czynności w postępowaniu i jest z jednej strony uprawnieniem, z drugiej zaś obowiązkiem zamawiającego, który musi pamiętać o tym, aby w sposób wyczerpujący i kompleksowy przedstawić w SWZ swoje wymagania, z drugiej uczynić to z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu § 2 ust. 3.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 2 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ - Zadanie 1.

Zamawiający informuje, że treść § 2 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się zgodnie z art. 651 Kodeksu cywilnego ze wszystkimi dokumentami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w szczególności dokumentacją techniczną, w tym dokumentacją projektową, terenem budowy oraz że nie wnosi do niej żadnych uwag, w szczególności uznaje ją za kompletną i prawidłowo sporządzoną nadającą się do prawidłowego wykonania robót budowlanych.”

***Pytanie nr 4***

*4.§ 2 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego (vide wyrok KIO 3260/21). Wnosimy o wskazanie czy w przypadku błędów w dokumentacji wykonawca obowiązany mimo wszystko prowadzić prace projektowe w oparciu o niewłaściwe założenia? Prosimy o potwierdzenie dysponowania przez Zamawiającego wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że ich prolongata jest po stronie Zamawiającego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego. W przypadku wykrycia przez Wykonawcę błędów w dokumentacji Wykonawca zgodnie z treścią art. 651 Kodeksu cywilnego zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Zamawiającego. Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, potwierdzamy, że ich prolongata jest po stronie Zamawiającego.

***Pytanie nr 5***

*5.§ 2 ust. 7 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do zinwentaryzowanych sieci przesyłowych. Wskazujemy, że wykonawca nie ma możliwości zabezpieczenia się przed uszkodzeniem sieci niezinwentaryzowanych a obowiązek naniesienia sieci na mapę i przekazania do ośrodka geodezyjnego obciąża gestora sieci.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 7 Załącznika nr 7 do SWZ - Zadanie 1 i nadaje mu brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, iż przyjmuje do wiadomości, że ponosi całkowitą odpowiedzialność prawną i finansową za szkody wyrządzone w trakcie realizacji robót budowlanych Zamawiającemu

i osobom trzecim oraz z tytułu ewentualnego uszkodzenia zinwentaryzowanej infrastruktury podziemnej.”

***Pytanie nr 6***

*6. § 2 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o udostępnienie wstępnej Promesy dot. dofinansowania inwestycji z programu Polski Ład.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnia Wstępną Promesę dot. dofinansowania inwestycji z z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, Nr Edycja 7RSP/2023/379/PolskiLad z dnia 09 października 2023r., która stanowi załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

***Pytanie nr 7***

*7.§ 3 ust. 1 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy Zamawiający zapewnia nadzór autorski?*

**Odpowiedź:**

W zakresie zadania nr 1 Zamawiający zapewnia nadzór autorski nad dokumentacją projektową.

***Pytanie nr 8***

*8. § 3 ust. 2 pkt 2.2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wykreślenie zdania drugiego § 3 ust. 2 pkt 2.2 PPU, który przewiduje nadmierną sankcję dla wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zadania drugiego w § 3 ust. 2 pkt 2.2 Załącznika nr 7 do SWZ.

***Pytanie nr 9***

*9. § 3 ust. 2 pkt 2.6 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o załączenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia dokumentacji projektowej i aktualnych* *uzgodnień z gestorami sieci. Wskazujemy, że Zamawiający zgodnie z art. 99 pzp jest zobowiązany do jasnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Prosimy o doprecyzowanie ewentualnego zakresu dokonania uzgodnień w imieniu Zamawiającego. Na marginesie, wskazujemy, że zgodnie z prawem budowlanym wszelkie uzgodnienia powinny załączone do projektu, a dokonanie tych czynności leży po stronie projektanta*

**Odpowiedź:**

W zakresie Zadania 1, Zamawiający opublikuje uzgodnień z gestorami sieci w najbliższym możliwym terminie.

W zakresie Zadania 2, Wykonawca odpowiadać będzie za sporządzenie pełnej dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych uzgodnień, opinii, zatwierdzeń i decyzji.

***Pytanie nr 10***

*10. § 3 ust. 2 pkt 2.6 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 2 ust 2? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 2 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie lub skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego, o ile będzie to wymagane, w terminie realizacji wskazanym w § 6 ust 1 projektowanych postanowień umowy dla zadania 1. Zamawiający określając termin realizacji przedmiotu umowy dla Zadania 1 uwzględnił przewidziane prawem terminy dla organów administracji publicznej właściwych w postępowaniu   
o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Wykonawca zgodnie z zapisem § 11 ust.1 pkt.1.12 projektowanych postanowień umowy dla zadania 1 będzie ponosił odpowiedzialność za zwłokę, w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zgodnie z § 6 ust.3 Załącznika nr 7 do SWZ za datę wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień podpisania protokołu odbioru końcowego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla przeprowadzonych robót lub potwierdzenia skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego, o ile będzie to wymagane.

***Pytanie nr 11***

*11. § 3 ust. 2 pkt 2.7 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o usunięcie zapisu, gdyż obecny zapis SWZ jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązanym z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, wyłaniających wykonawcę w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Zatem jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięciu z SIWZ zapisów dotyczących poniesienia kosztów związanych z zajęciem pasa ruchu drogowego przez Wykonawcę.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 2 pkt 2.7 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1 i nadaje mu brzmienie:

Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest opracować, uzgodnić i zatwierdzić projekt czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót.

***Pytanie nr 12***

*12. § 3 ust. 2 pkt 2.15 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy Zamawiający załączył do dokumentacji postępowania wszelkie niezbędne uzgodnienia? Czy udostępniona na etapie składania ofert dokumentacja opisująca przedmiot zamówienia zawiera wszelkie informacje niezbędne do wykonania przez Wykonawcę przedmiotu niniejszej umowy bez konieczności kalkulowania i ponoszenia przez Wykonawcę jakichkolwiek dodatkowych kosztów lub nieokreślonych ryzyk?*

**Odpowiedź:**

Projekt Funkcjonalno-Użytkowy stanowiący załącznik do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawia założenia i oczekiwania Zamawiającego w stosunku do poszczególnych zadań inwestycyjnych, które zostały opracowane na mapach zasadniczych, w stopniu uszczegółowienia pozwalającym na oszacowanie zakresu inwestycji i ewentualnych zagrożeń. W powyższym zakresie Wykonawca odpowiadać będzie za sporządzenie pełnej dokumentacji projektowej i uzyskanie wszelkich wymaganych uzgodnień, opinii, zatwierdzeń i decyzji.

W zakresie Zadania 1 realizowanego na podstawie dokumentacji projektowej, Zamawiający oświadcza, że posiada opinie, uzgodnienia i pozwolenia niezbędne do realizacji inwestycji.

***Pytanie nr 13***

*13. § 3 ust. 2 pkt 2.28 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o określenie do kogo będzie należało drewno po wycince drzew oraz podanie lokalizacji ewentualnego składowiska. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego. Prosimy również o wyjaśnienie które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew ? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.*

**Odpowiedź:**

Drewno po wycince drzew będzie należało do właściciela gruntu. Zamawiający na tym etapie postępowania nie jest w stanie podać konkretnej lokalizacji składowiska drewna, gwarantuje jednak, że składowisko będzie mieściło się w odległości nie większej niż 5 km od terenu budowy.

***Pytanie nr 14***

*14. § 6 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowalnych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy dzień   
zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę.

***Pytanie nr 15***

*15. § 7 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Jaki jest termin zakończenia czynności odbiorowych przez Zamawiającego? Prosimy o określenie w umowie terminu zakończenia odbioru końcowego, gdyż ma on dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji ubezpieczeniowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ dla Zadania 1, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wyznaczy komisję i ustali termin, a następnie dokona odbioru końcowego. Rozpoczęcie czynności odbioru nastąpi w terminie do 5 dni, licząc od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru. Zakończenie czynności odbiorowych nastąpi niezwłocznie jednak nie dłużej niż w terminie 21 dni od dnia przystąpienia do czynności odbioru.

Jeżeli przedstawiciele Wykonawcy, pomimo poinformowania o terminie odbioru, nie będą obecni przy odbiorze, Zamawiający ustali jednostronnie, protokolarnie stan przedmiotu umowy do odbioru   
i dokona odbioru.”

***Pytanie nr 16***

*16. § 7 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wykreślenie zdania ostatniego z § 7 ust. 4, gdyż nie można wykluczyć sytuacji w której Wykonawca nie będzie ponosił winy w nieprzedłożeniu wszystkich wymaganych dokumentów.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zdania ostatniego z § 7 ust. 4.

***Pytanie nr 17***

*17. § 7 ust. 8 w zw. z § 7 ust. 9 pkt 9.1 w zw. z § 7 ust. 9 pkt 9.3 Załącznika nr 7 do SWZ: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę. Wnosimy o usunięcie zapisu o odmowie dokonania odbioru albo o jego modyfikację, że taka odmowa jest możliwa wyłącznie w przypadku zaistnienia wad istotnych albo niewykonania przedmiotu Umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu braku zakończenia robót lub posiada wady istotne, to Zamawiający odmówi odbioru z winy Wykonawcy.”

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 9 pkt 9.1 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1, który otrzymuje brzmienie:

„9. Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego lub końcowego robót budowlanych zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

9.1. jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i umożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie

z przeznaczeniem, Zamawiający może odebrać przedmiot umowy i obniżyć odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy.

9.2. jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie

z przeznaczeniem i z obowiązującymi przepisami:

a)Zamawiający może odstąpić od umowy w całości jeżeli wada uniemożliwia użytkowanie przedmiotu umowy w całości lub odstąpić od umowy w części, jeżeli wada uniemożliwia użytkowanie przedmiotu umowy w części,

b)żądać nieodpłatnego wykonania przedmiotu umowy lub jej części po raz drugi w terminie uwzględniającym wymagania technologiczne i zasady sztuki budowlanej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.

9.3. jeżeli wady są istotne i nadają się do usunięcia Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, określając w protokole powód nie odebrania robót i termin usunięcia wad lub dokonać odbioru i wyznaczyć termin usunięcia wad zatrzymując odpowiednią do kosztów usunięcia wad część wynagrodzenia Wykonawcy, płatną po usunięciu wad i dokonaniu odbioru, o którym mowa w ust.10 poniżej.”

***Pytanie nr 18***

*18. § 7 ust. 9 pkt 9.1 w zw. z § 7 ust. 9 pkt 9.3 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Zamawiający dokona odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że dokona odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych.

***Pytanie nr 19***

*19. § 7 ust. 11 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Wykonawca nie zgadza się na potrącenie należności z wynagrodzenia Wykonawcy i zwraca uwagę, iż zgodnie z zapisami umownymi to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji za wady.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 7 ust. 11 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 20***

*20. § 7 ust. 12 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w terminie realizacji umowy określonym w § 6 ust.1 Załącznika nr 7 do SWZ uwzględnił termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

***Pytanie nr 21***

*21. § 7 ust. 13 Załącznika nr 7 do SWZ: W związku z zapisem, że „Brak jakiegokolwiek dokumentu lub jego wada może stanowić podstawę do odmowy dokonania odbioru końcowego robót budowlanych objętych niniejsza umową.” wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 2 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.*

**Odpowiedź:**

Zgodnie z § 6 ust.3 Załącznika nr 7 do SWZ za datę wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień podpisania protokołu odbioru końcowego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla przeprowadzonych robót lub potwierdzenia skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego, o ile będzie to wymagane.

W przypadku zwłoki Wykonawcy w przedłożeniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla przeprowadzonych robót lub potwierdzenia skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego Wykonawca zgodnie z § 11 ust.1 pkt.1.12 Załącznika nr 7 do SWZ będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej.

***Pytanie nr 22***

*22. § 8 ust. 2 w zw. z § 12 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie umowne może podlegać zmianie w zakresie określonym w § 12 PPU.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie umowne określone § 8 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ może podlegać zmianie w zakresie określonym w § 12 PPU.

***Pytanie nr 23***

*23. § 8 ust. 7 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z § 8 ust. 7 i ust. 10 Załącznika nr 7 do SWZ w przypadku wykonywania robót przy pomocy podwykonawców na podstawie umów zaakceptowanych przez Zamawiającego do faktur wystawionych przez Wykonawcę musi być dołączone:

1)zestawienie należności dla wszystkich podwykonawców wraz z kopiami wystawionych przez nich faktur będących podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę oraz kopiami protokołów częściowych odebranych przez Wykonawcę od podwykonawcy lub dalszych podwykonawców robót, dostaw lub usług, a których dotyczą zestawione należności, zestawienie musi określać nazwę podwykonawcy, nr umowy

o podwykonawstwo, nr faktury, wartość do zapłaty.

2) dowody potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług.

3) pisemne oświadczenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej przez Wykonawcę faktury o dokonaniu zapłaty na rzecz tego podwykonawcy wymagalnego wynagrodzenia.

Wobec powyższego przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę jest niewystarczające.

***Pytanie nr 24***

*24. § 8 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o usunięcie zapisu. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 8 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 25***

*25. § 10 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ: W ocenie Wykonawcy uzależnianie rozpoczęcia biegu okresu gwarancji oraz wypłaty wynagrodzenia od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Zgodnie z dominującą linią orzeczniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, w związku z tym uzależnianie wypłaty tego wynagrodzenia od spełnienia warunków sprzecznych z powszechnie obowiązującym prawem, uznać należy jako nieuzasadnione i nieprawidłowe. W Umowie nie został zastrzeżony bezusterkowy odbiór robót, a dodatkowo skoro tego rodzaju zastrzeżenie umowne byłoby sprzeczne z prawem i jako takie nieważne, konieczna jest zmiana postanowień umownych w taki sposób, aby były ze sobą kompatybilne a dodatkowo zgodne z powszechnie obowiązującym prawem. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień w taki sposób, aby bieg gwarancji rozpoczynał się od dnia odbioru robót nie zaś bezusterkowego odbioru robót.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż w treści Załącznika nr 7 do SWZ nie zastrzegł bezusterkowego odbioru robót. Wobec czego Zamawiający odmawia dokonania zmiany treści § 10 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ.

***Pytanie nr 26***

*26. § 10 ust. 13 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi o skreślenie wskazanego postanowienia. W ocenie Wykonawcy wskazana regulacja prowadzić może do powstawania między stronami niepotrzebnych sporów, albowiem Wykonawca nie dysponując informacją o przyczynie wstrzymania płatności (potrącenia) domniemywać będzie, iż Zamawiający pozostaje w opóźnieniu w zapłacie. Proponowane przez Zamawiającego uregulowanie w ocenie Wykonawcy zbyt daleko odbiega od kodeksowej zasady, zgodnie z którą potrącenia dokonywa się przez oświadczenie - tu miałoby ono następować bez oświadczenia i bez wiedzy Wykonawcy, co w ocenie Wykonawcy sprzeczne jest z podstawowymi zasadami prawnymi prawa prywatnego, takimi jak uzależnienie skuteczności oświadczenia woli kierowanego do drugiej osoby od jego dotarcia do tej osoby w odpowiedni sposób, zasadą współdziałania stron stosunku zobowiązaniowego, a poprzez narzucenie Wykonawcy bardzo niekorzystnych zapisów - narusza zasadę swobody umów z powodu sprzeczności z tymi zasadami.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia skreślenia § 10 ust. 13 Załącznika nr 7 do SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 10 ust. 13 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1, który otrzymuje brzmienie:

„13.W przypadku nieusunięcia wad stwierdzonych w toku odbioru częściowego lub końcowego albo w okresie gwarancji i rękojmi Zamawiającemu przysługuje ponadto prawo zlecenia usunięcia wad innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy bez utraty uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji jakości. Zamawiający uprawniony jest do potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy kosztów, po uprzednim wezwaniu go do zapłaty i wyznaczeniu mu terminu, a następnie złożeniu oświadczenie o wysokości potrąconej kwoty.”

***Pytanie nr 27***

*27. § 11 ust. 1 pkt 1.2-1.4 oraz 1.11 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umowny poprzez zmianę ich wartości co najmniej o połowę. Wskazana obecnie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Zamawiający w § 11 ust.2 Załącznika nr 7 do SWZ wskazał, że łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 umowy.

***Pytanie nr 28***

*28. § 11 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10%. Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

***Pytanie nr 29***

*29. § 11 ust. 1 pkt 1.22 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o klarowne określenie wskazanej tam kary i wskazanie konkretnych obowiązków do których odnosi się przedmiotowy zapis. Wskazujemy, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2 czerwca 2017 r. (X GC 56/14) „zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym związany będzie obowiązek świadczenia kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te są obligatoryjne. Są to przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej. Zamawiający tymczasem wprowadza karę blankietową z którą na dzień dzisiejszy nie sposób połączyć konkretnego naruszenia, a zamawiający może tym samym naruszać art. 433 pkt 2 pzp.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa § 11 ust. 1 pkt 1.22 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1

***Pytanie nr 30***

*30. § 12 ust. 2 pkt 2.3 w zw. z § 14 ust. 3 pkt 3.1 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o zwiększenie limitu świadczenia stron i zagwarantowanie realizacji do poziomu minimum 90% wartości umowy. Wykonawca nie może być obciążony nadmiernym ryzykiem nieprzewidzenia rozmiaru prac przez Zamawiającego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek dokładnego przewidzenia zakresu i rozmiaru prac poprzez sporządzenie dokładnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 i art. 102 ustawy Pzp. Wykonawca nie może również ponosić negatywnych konsekwencji dowolnego zmniejszania zakresu ilościowego i wartości wynagrodzenia w zależności od posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych albo innych okoliczności.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie limitu świadczeń stron i zagwarantowanie realizacji do poziomu minimum 90% wartości zamówienia.

***Pytanie nr 31***

*31. § 12 ust. 3.10 pkt 3) Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez: zwiększenie limitu waloryzacji do 20% oraz rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy. Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:*

*„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”*

*„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (…), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (…) Zamawiający nie wykazał (…), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (…) Izba uznała*

*„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”*

*Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia.

***Pytanie nr 32***

*32. § 12 ust. 3.10 pkt 1)-4) Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o zmianę wskazanego postanowienia i określenie wskaźnika uzasadniającego waloryzację na poziomie 3%. W ocenie Wykonawcy, wskazane postanowienie wzoru umowy w obecnym brzmieniu narusza art. 353 1 k.c., art. 58 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustalenie w ww. postanowieniu poziomu wskaźnika, która uzasadnia waloryzację wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie, tj. 7%, co zdaniem Wykonawcy świadczy o sformułowaniu przez Zamawiającego pozornej klauzuli waloryzacyjnej i spowoduje brak możliwości wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku nadmiernej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskaźnika uzasadniającego waloryzację na poziomie 3%.

***Pytanie nr 33***

*33. § 12 ust. 3.10 pkt 12) Załącznika nr 7 do SWZ: W związku z zapisem „w przypadku gdy wartość waloryzacji przekraczać będzie możliwości finansowe Zamawiającego, zawarcie aneksu do umowy, zwiększającego wynagrodzenie Wykonawcy, nastąpi po zabezpieczeniu dodatkowych środków finansowych przez Zamawiającego” wnosimy o podanie przez Zamawiającego aktualnej kwoty jaką Zamawiający zabezpieczył w budżecie na dokonanie waloryzacji. W jakim maksymalnym okresie może nastąpić zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych przez Zamawiającego?*

**Odpowiedź:**

Na chwilę obecną Zamawiający zabezpieczył środki finansowe przeznaczone na zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów zawiązanych z realizacją zamówienia do wysokości maksymalnego poziomu 5,0 % określonego w Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ, w całym okresie realizacji inwestycji.

Kwota wynikające z ustalonego poziomu 5% będzie aktualizowana po wyborze oferty najkorzystniejszej. W sytuacjach nieprzewidzianych, kiedy Zamawiający nie będzie posiadał w danym roku budżetowym środków finansowych na zabezpieczenie kwoty waloryzacji, w zależności od możliwości zastosowania koniecznej procedury, maksymalny okres zwiększenia środków finansowych szacujemy na 30 dni.

***Pytanie nr 34***

*34. § 13 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ: Wobec brzmienia art. 395 § 1 Kc proszę uzupełnić § 13 ust. 3 Projektu umowy oznaczając w nim termin, w którym Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Wykonawca przypomina w powyższym kontekście, że brak wskazania terminu, w ciągu którego można skorzystać z prawa odstąpienia, stosownie do treści art. 58 3 K.c. – powoduje nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia. Ponadto, art. 395 § 1 Kc określający istotne elementy kontraktowego prawa odstąpienia ma charakter iuris cogentis, a ustawodawca zakazał za jego pomocą zastrzegania w umowach bezterminowego prawa do odstąpienia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 13 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1, który otrzymuje brzmienie:

„3.Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 60 dni, od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach w następujących przypadkach gdy:

3.1.Zamawiający odmawia, bez uzasadnionej przyczyny, odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru robót.

3.2.Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań.”

***Pytanie nr 35***

*35. § 13 ust. 5 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o doprecyzowanie zapisu o możliwości odstąpienia poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy w całości (ex tunc) możliwe jest jedynie w przypadku, gdy nie rozpoczęła się realizacja przedmiotu Umowy, w szczególności Wykonawca nie wykonał jeszcze żadnych robót budowlanych, natomiast w przypadku gdy Umowa jest realizowana i wykonawca rozpoczął wykonywanie robót budowlanych, możliwe jest jedynie odstąpienie od części umowy (ex nunc).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dodaje w § 13 ust. 7 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1 o treści:

„ Odstąpienie od umowy w całości (ex tunc) możliwe jest jedynie w przypadku, gdy nie rozpoczęła się realizacja przedmiotu Umowy, w szczególności Wykonawca nie wykonał jeszcze żadnych robót budowlanych, natomiast w przypadku gdy Umowa jest realizowana i Wykonawca rozpoczął wykonywanie robót budowlanych, możliwe jest jedynie odstąpienie od części umowy (ex nunc).”

***Pytanie nr 36***

*36. § 14 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wskazuje, iż nie ma sposobności skalkulowania kosztów uszkodzeń uzbrojenia, o istnieniu którego nie ma pojęcia, albowiem nie zna rodzaju sieci (czy będzie to sieć elektroenergetyczna, gaz niskiego, średniego, wysokiego ciśnienia, woda, teletechnika) ani ich ilości pozostających w kolizji z prowadzonymi robotami zasadniczymi. Nałożenie odpowiedzialności za wszelkie uszkodzenia instalacji na Wykonawcę jest niezgodnie z przepisem art. 99 PZP i uniemożliwia prawidłową wycenę oferty i może skutkować nieporównywalnością propozycji poszczególnych wykonawców. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy jedynie do sieci zinwentaryzowanych i przypadków, gdy szkoda powstała z winy Wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 14 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ – Zadanie 1, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się zapewnić warunki bezpieczeństwa oraz ponosi pełną odpowiedzialność za szkody spowodowane z winy Wykonawcy w trakcie wykonywania przedmiotu umowy, w tym w szczególności za spowodowanie uszkodzeń w zinwentaryzowanej sieci uzbrojenia terenu w czasie wykonywania robót oraz za przerwy w korzystaniu z sieci uzbrojenia terenu i szkody osób trzecich, które powstaną w skutek prowadzonych robót.”

***Pytanie nr 37***

*37. § 14 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne kolizje z niezinwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że ewentualne kolizje z niezinwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe

***Pytanie nr 38***

*38. § 14 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w § 12 ust. 4 pkt 4.4. Załącznika nr 7 do SWZ postanowił, że Strony mogą dokonać zmian postanowień umowy w zakresie dotyczącym zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku stwierdzenia odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, gruntowych, wodnych, uzbrojenia terenu w szczególności istnienie podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych, wymagających wykonania dodatkowych robót, w takim przypadku możliwe jest wydłużenie terminu wykonania umowy maksymalnie o okres niezbędny do wykonania tych prac.

*Pytania w zakresie „Poprawa warunków obsługi i rozwoju terenów KSSSE w Kostrzynie nad Odrą poprzez budowę i rozbudowę infrastruktury drogowej oraz wodno – kanalizacyjnej” – Zadanie II*

***Pytanie nr 39***

*1. Rozdział 2 pkt 2.1 PFU: Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane dla całego zakresu inwestycji?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane w zakresie gruntów stanowiących własność Miasta Kostrzyn nad Odrą oraz w zakresie dróg powiatowych na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Powiatu Gorzowskiego a Zarządem Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 30.12.1999r. Natomiast, w zakresie pozostałych terenów, wskazanych w PFU oraz dookreślonych na etapie opracowania dokumentacji projektowej, o ile będzie to wymagane, zostaną zawarte stosowne porozumienia z właścicielami lub zarządcami terenów na podstawie uzgodnień dokonanych w imieniu Zamawiającego przez Wykonawcę, bądź zostanie przeprowadzona procedura określona w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

***Pytanie nr 40***

*2. Rozdział 2 pkt 2.1 PFU: Czy projekt dróg ma obejmować wykonanie geodezyjne projektów podziału nieruchomości oraz przygotowanie dokumentów potrzebnych do ich wykupienia? Prosimy o określenie szacunkowej liczby działek do podziału. Prosimy o informacje w jaki sposób rozliczane będą projekty podziału? Może się okazać, że w tracie prac projektowych i uzgodnień konieczne będzie wykonanie większej ilości podziałów, niż założona będzie w SWZ? Czy rozliczenie nastąpi na podstawie faktycznie wykonanej ilości projektów podziału i podanej w ofercie ceny jednostkowej za jeden podział? Czy też dodatkowe podziały Zamawiający wykonana już we własnym zakresie?*

**Odpowiedź:**

PFU określa orientacyjną ilość podziałów nieruchomości dla zadań, w ramach których planowana jest procedura ZRID. Wskazano je zarówno w części opisowej, jak również rysunkowej. Niemniej, ilość podziałów została określona na podstawie koncepcji, co może ulec zmianie po przygotowaniu przez Wykonawcę docelowego projektu budowlanego. O ile nie będzie wynikać to z rozszerzenia zakresu zadania, Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wykonanie wszelkich geodezyjnych opracowań, których realizacja jest niezbędne do uzyskania decyzji w podstawowym zakresie opisanym przez PFU.

***Pytanie nr 41***

*3. Rozdział 2 pkt 2.3 lit p) PFU: Czy zamawiający potwierdza, że dla planowanej inwestycji konieczne jest opracowanie karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, którą kwalifikuje się jako potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałowujące na środowisko. Wykonawca zobowiązany jest sporządzić i pozyskać wszystkie materiały i opracowania niezbędne do uzyskania ww. decyzji.

***Pytanie nr 42***

*4. Rozdział 2 pkt 2.3 lit q) PFU: Czy Zamawiający potwierdza, że dla planowanej inwestycji konieczne jest opracowanie zgłoszeń i operatów wodnoprawnych oraz uzyskanie decyzji wodnoprawnej ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza konieczność uzyskania wszelkich wymaganych przepisami prawa zgód wodnoprawnych wraz z przygotowaniem i uzyskaniem niezbędnych dokumentów i opracowań.

***Pytanie nr 43***

*5. Rozdział 4 pkt 4.3 PFU: Czy w ramach postępowania występują obiekty zabytkowe oraz objęte ochroną konserwatorską? Czy rozpatrywany teren znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej? Jeżeli tak to po czyjej stronie leży poniesienie opłat z tytułu nadzoru?*

**Odpowiedź:**

Z ogólnie dostępnych informacji przedmiotowe zadanie ujęte w PFU nie znajdują się w strefie objętej ochroną konserwatorską, a także nie zakłada się ingerencji w obiekty zabytkowe. Niemniej Wykonawca, na podstawie przygotowanej przez siebie dokumentacji projektowej zobowiązany jest uzyskać uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Potencjalne zbliżenia do obiektów/ miejsc zabytkowych opisano w PFU.

Poniesienie opłat z tytułu ewentualnego nadzoru konserwatorskiego leży po stronie Wykonawcy.

Zamawiający zmienia treść § 3 ust.3 pkt 3.30, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nadzór archeologiczny, konserwatorski i przyrodniczy.”

***Pytanie nr 44***

*6. Rozdział 4 pkt 4.4 PFU: Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2023.0.1336 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2023.0.1336 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Wykonawcy, koszty z tym związane obciążają Wykonawcy.

W § 14 ust.4 pkt 4.10 Załącznika nr 7 do SWZ wskazano, że strony mogą dokonać zmian postanowień umowy w zakresie dotyczącym zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku wystąpienia opóźnienia w wydawaniu decyzji, zezwoleń, uzgodnień, itp., do wydania których właściwe organy są zobowiązane na mocy przepisów prawa, jeżeli opóźnienie przekroczy okres, przewidziany w przepisach prawa, w którym ww. decyzje powinny zostać wydane oraz nie są następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

***Pytanie nr 45***

*7. Rozdział XIV pkt 2 SWZ: Podnosimy, iż zgodnie z art. 99 pzp Zamawiający ma obowiązek jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ma natomiast obowiązek ujęcia w cenie ryczałtowej wyłącznie tego, co zostało przedłożone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Istotne jest tutaj orzeczenie KIO z dnia 03.10.2012r. sygn. akt KIO 2015/12: W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Cena nie może natomiast obejmować kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Co za tym idzie wnosimy o wykreślenie zapisu „a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty” lub dodanie, że obejmuje koszty wynikające z dokumentacji postępowania.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla z Rozdz. XIV pkt 2 SWZ zapis „a także oddziaływanie innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty”.

***Pytanie nr 46***

*8. § 2 ust. 17 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty, które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Wskazujemy na wyrok KIO sygn. akt kio 1873/20: Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 99 ust. 2 p.z.p. zakazane jest takie opisywanie przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opisanie przedmiotu zamówienia jest zatem jedną z kluczowych czynności w postępowaniu i jest z jednej strony uprawnieniem, z drugiej zaś obowiązkiem zamawiającego, który musi pamiętać o tym, aby w sposób wyczerpujący i kompleksowy przedstawić w SWZ swoje wymagania, z drugiej uczynić to z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu § 2 ust. 17.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 2 ust. 17 Załącznika nr 7 do SWZ.

Zamawiający informuje, że treść § 2 ust. 17 Załącznika nr 7 do SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się zgodnie z art. 651 Kodeksu cywilnego ze wszystkimi dokumentami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w szczególności programem funkcjonalno-użytkowym, terenem budowy oraz że nie wnosi do niej żadnych uwag, w szczególności uznaje ją za kompletną i prawidłowo sporządzoną nadającą się do prawidłowego zaprojektowania i wykonania robót budowlanych.”

***Pytanie nr 47***

*9. § 2 ust. 17 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego (vide wyrok KIO 3260/21). Wnosimy o wskazanie czy w przypadku błędów w dokumentacji wykonawca obowiązany mimo wszystko prowadzić prace projektowe w oparciu o niewłaściwe założenia? Prosimy o potwierdzenie dysponowania przez Zamawiającego wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że ich prolongata jest po stronie Zamawiającego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego. W przypadku wykrycia przez Wykonawcę błędów w dokumentacji Wykonawca zgodnie z treścią art. 651 Kodeksu cywilnego zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Zamawiającego.

Zamówienie jest realizowane w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Zgodnie z § 3 ust.2 pkt 2.1 Załącznika nr 7 do SWZ do obowiązków Wykonawcy w zakresie projektowania należy uzyskanie wszelkich uzgodnień oraz przygotowanie wszystkich materiałów niezbędnych do uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych w szczególności do uzyskania pozwolenia na budowę lub decyzji ZRID

***Pytanie nr 48***

*10. § 2 ust. 20 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do zinwentaryzowanych sieci przesyłowych. Wskazujemy, że wykonawca nie ma możliwości zabezpieczenia się przed uszkodzeniem sieci niezinwentaryzowanych albo zinwentaryzowanych błędnie a obowiązek naniesienia sieci na mapę i przekazania do ośrodka geodezyjnego obciąża gestora sieci.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 20 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, iż przyjmuje do wiadomości, że ponosi całkowitą odpowiedzialność prawną i finansową za szkody wyrządzone w trakcie realizacji robót budowlanych Zamawiającemu i osobom trzecim oraz z tytułu ewentualnego uszkodzenia zinwentaryzowanej infrastruktury podziemnej.”

***Pytanie nr 49***

*11. § 2 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o udostępnienie wstępnej Promesy dot. dofinansowania inwestycji z programu Polski Ład oraz określenie wysokości wkładu zamawiającego. Prosimy również o podanie w jakiej wysokości Zamawiający przewiduje środki finansowe na poszczególne lata 2024, 2025, 2026? Informacja ta jest niezbędna w celu rzetelnej kalkulacji kosztów ew. finansowania zadania.*

**Odpowiedź:**

W załączeniu publikujemy Wstępną Promesę dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych Nr Edycja7RSP/2023/379/PolskiLad. Udział wkładu własnego Zamawiającego to 2% wartości zadania ujętego we wniosku o dofinansowanie zadania. Ostateczna wartość zostanie określona po wyborze najkorzystniejszej oferty. Zadanie jest ujęte w załączniku nr 2 do uchwały nr URM Nr III/19/24 z dnia 2024-06-19 - Przedsięwzięcia WPF, który publikujemy w załączeniu. Jednocześnie informujemy, że powyższy załącznik będzie również aktualizowany po wyborze oferty najkorzystniejszej.

***Pytanie nr 50***

*13. § 2 ust. 3 pkt 1) Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wskazanie czy w niniejszej inwestycji konieczne będzie uzyskanie decyzji ZRID. Zamawiający posługuje się w treści Umowy pojęciem pozwolenia na budowę, a decyzja ZRID wydawana jest wyłączenie w przypadkach gdy dochodzi do konieczności dokonania czynności podziałowych w zakresie nieruchomości na których ma być prowadzona inwestycja. Jednocześnie termin uzyskania decyzji ZRID jest znacząco dłuższy, a co za tym idzie informacja (którą Zamawiający powinien posiadać) o konieczności uzyskania decyzji ZRID jest kluczowa dla Wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

W § 2 załącznika nr 7 do SWZ Zamawiający wskazał, że jeśli przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311 t.j.) dla poszczególnych odcinków dróg składających się na przedmiot umowy wymagają uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zamiast ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę.

Program Funkcjonalno-Użytkowy wskazuje, dla których zadań przewiduje się realizację inwestycji w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311 t.j.). Zamawiający nie narzuca realizacji inwestycji w trybie specustawy, o ile Wykonawca jest w stanie, w umownym terminie zrealizować zadanie w zakresie wskazanym w PFU na podstawie np. pozwolenia na budowę (wraz z uzyskaniem prawa do dysponowania nieruchomością w podstawowym trybie). Niemniej, w opinii Zamawiającego, realizacja poszczególnych zadań w oparciu o decyzję ZRID może znacząco skrócić termin realizacji prac projektowych, choćby z uwagi na brak konieczności uzyskiwania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego, czy skrócony ustawowy czas na wydanie decyzji wodnoprawnej. Do zadań Wykonawcy należy wybranie optymalnej ścieżki formalno-prawnej, która pozwoli na umożliwienie przystąpienia do realizacji zadania.

***Pytanie nr 51***

*14. § 3 ust. 2 pkt 2.9 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy Zamawiający sprawdził dokumentację a w tym PFU, w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego (vide wyrok KIO 3260/21)?.*

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający sprawdził dokumentację a w tym PFU, w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

***Pytanie nr 52***

*15. § 3 ust. 2 pkt 3.2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wykreślenie zdania drugiego § 3 ust. 2 pkt 2.2 PPU, który przewiduje nadmierną sankcję dla wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający przyjmuje że pytanie dotyczy § 3 ust. 3 pkt 3.2 Załącznika nr 7 do SWZ.**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zadania drugiego w § 3 ust. 3 pkt 3.2 Załącznika nr 7 do SWZ.

***Pytanie nr 53***

*16. § 3 ust. 3 pkt 3.6 Załącznika nr 7 do SWZ: Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 2 ust 2? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 2 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie lub skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego, o ile będzie to wymagane, w terminie realizacji wskazanym w § 6 ust 4 Załącznika nr 7 do SWZ. Zamawiający określając termin realizacji przedmiotu umowy dla Zadania 2 uwzględnił przewidziane prawem terminy dla organów administracji publicznej właściwych w postępowaniu o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Wykonawca zgodnie z zapisem § 13 ust.1 pkt.1.12 projektowanych postanowień umowy dla zadania 2 będzie ponosił odpowiedzialność za zwłokę, w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zgodnie z § 6 ust.4 Załącznika nr 7 do SWZ za datę wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień podpisania protokołu odbioru końcowego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla przeprowadzonych robót lub potwierdzenia skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego, o ile będzie to wymagane.

***Pytanie nr 54***

*17. § 3 ust. 3 pkt 3.7 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o usunięcie zapisu, gdyż obecny zapis SWZ jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązanym z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, wyłaniających wykonawcę w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Zatem jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięciu z SIWZ zapisów dotyczących poniesienia kosztów związanych z zajęciem pasa ruchu drogowego przez Wykonawcę.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 3 pkt 3.7 Załącznika nr 7 do SWZ i nadaje mu brzmienie:

„Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest opracować, uzgodnić i zatwierdzić projekt czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót.”

***Pytanie nr 55***

*18. § 3 ust. 3 pkt 3.7 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o podanie aktualnych stawek.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320) przy realizacji inwestycji drogowych nie pobiera się opłat związanych z zajęciem pasa drogowego.

***Pytanie nr 56***

*19. § 3 ust. 3 pkt 3.12 Załącznika nr 7 do SWZ: Jaki jest termin dokonania przez Zamawiającego odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu oraz odbioru częściowego?*

**Odpowiedź:**

Termin dokonania przez Zamawiającego odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu nastąpi do 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu.

Zamawiający dokonuje zmiany § 3 ust. 3 pkt 3.12 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zgłaszanie do odbioru poszczególnych etapów robót w tym robót zanikających lub ulegających zakryciu – pod rygorem niedokonania ich odbioru przez Zamawiającego. Wykonawca nie jest uprawniony do zakrycia wykonanej roboty budowlanej bez uprzedniej zgody właściwego inspektora nadzoru inwestorskiego. Wykonawca ma obowiązek umożliwić inspektorowi nadzoru inwestorskiego sprawdzenie każdej roboty zanikającej lub ulegających zakryciu. Termin dokonania przez Zamawiającego odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu nastąpi do 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu. „

W § 7 ust 7 Załącznika nr 7 do SWZ Zamawiający wskazał, że odbiór częściowy etapu robót, określonych w harmonogramie rzeczowo – finansowym, stanowiąc podstawę wypłaty II części wynagrodzenia nastąpi w ciągu 10 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego. Wykonawca zobowiązany jest zawiadomić Zamawiającego i Inspektora Nadzoru pisemnie w terminie 5 dni przed planowanym terminem zakończenia etapu robót budowlanych.

***Pytanie nr 57***

*20. § 3 ust. 2 pkt 2.28 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o określenie do kogo będzie należało drewno po wycince drzew oraz podanie lokalizacji ewentualnego składowiska. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego. Prosimy również o wyjaśnienie które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew? Czy są aktualne? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.*

**Odpowiedź:**

W odniesieniu do obowiązku określonego w § 3 ust. 3 pkt 3.28 Załącznika nr 7 do SWZ Zamawiający wskazuje, że drewno po wycince drzew będzie należało do właściciela gruntu. Zamawiający na tym etapie postępowania nie jest w stanie podać konkretnej lokalizacji składowiska drewna, gwarantuje jednak, że składowisko będzie mieściło się w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z § 2 ust.8 Załącznika nr 7 do SWZ dokumentacja powinna posiadać niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia wynikające z przepisów szczególnych służące realizacji inwestycji. W związku z tym wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Wykonawcę.

***Pytanie nr 58***

*21. § 3 ust. 3 pkt 3.30 Załącznika nr 7 do SWZ: Jaką procedurę wdroży Zamawiający w przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych przez Wykonawcę na inne obiekty archeologiczne? Prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku uzyskanie pozwolenia Konserwatora Zabytków na prowadzenie ratowniczych badań archeologicznych, koszt prowadzenia tych badań oraz wydłużenie terminu realizacji inwestycji nie będą obciążały wyłonionego w postepowaniu przetargowym Wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nadzór archeologiczny. Koszty prowadzenia badań obciążają Zamawiającego.

Obowiązek uzyskania pozwolenia Konserwatora Zabytków na prowadzenie ratowniczych badań archeologicznych leży po stronie Zamawiającego.

Zamawiający przewidział w § 14 ust.4 pkt 4.11 i pkt 4.12 Załącznika nr 7 do SWZ możliwość zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy w sytuacji niemożności wykonywania robót z powodu braku dostępności do miejsc niezbędnych do ich wykonania z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę,

oraz w sytuacji niemożności wykonywania robót, gdy uprawniony organ nie dopuszcza do wykonania robót lub nakazują wstrzymanie robót z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

***Pytanie nr 59***

*22. § 4 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Rozdz. III ust.6 pkt 1 SWZ wskazał, iż zgodnie z Art. 95 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia wykonywać będą czynności objęte przedmiotem zamówienia jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.) co najmniej na okres wykonywania tych czynności w czasie realizacji zamówienia, **o ile czynności tych nie będą wykonywać osobiście osoby samodzielnie prowadzące działalność gospodarczą (właściciel firmy) lub wspólnik spółki osobowej.**

W związku z tym Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 1 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z art.95 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji przedmiotowej umowy wykonywać będą prace fizyczne przy realizacji przedmiotu zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.), co najmniej na okres wykonywania tych czynności w czasie realizacji zamówienia, o ile czynności tych nie będą wykonywać osobiście osoby samodzielnie prowadzące działalność gospodarczą (właściciel firmy) lub wspólnik spółki osobowej”.

***Pytanie nr 60***

*23. § 6 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowalnych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy dzień

zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę.

***Pytanie nr 61***

*24. § 7 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ: Jaki jest termin zakończenia czynności odbiorowych przez Zamawiającego? Prosimy o określenie w umowie terminu zakończenia odbioru końcowego, gdyż ma on dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji ubezpieczeniowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż zakończenie czynności odbiorowych nastąpi niezwłocznie jednak nie dłużej niż w terminie 14 dni od dnia przystąpienia do czynności odbioru końcowego.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany § 7 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ dla Zadania 2, który otrzymuje brzmienie:

**„**Po wykonaniu całości robót objętych umową i uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie Wykonawca przygotuje przedmiot umowy do odbioru końcowego i zawiadomi o gotowości do odbioru Zamawiającego i Inspektora Nadzoru w formie pisemnej. Zamawiający wyznaczy datę rozpoczęcia czynności odbioru końcowego robót stanowiących przedmiot umowy w ciągu 10 dni od daty zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości do odbioru. Zakończenie czynności odbiorowych nastąpi niezwłocznie jednak nie dłużej niż w terminie 21 dni od dnia przystąpienia do czynności odbioru końcowego. Wydłużenie czynności odbiorowych nie spowoduje roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego.”

***Pytanie nr 62***

*25. § 7 ust. 9 lit. i) Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o wyłączenie obowiązku dostarczenia na 10 dni przed obiorem końcowym pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy o również wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie obowiązku określonego w § 7 ust. 9 lit. i) Załącznika nr 7 do SWZ a polegającego na dostarczeniu na 10 dni przed obiorem końcowym pozwolenia na użytkowanie.

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie z terminu realizacji przedmiotu umowy czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na budowę. Zamawiający informuje, że określając termin wykonania przedmiotu umowy w zakresie Etapu II na 36 miesięcy od daty zawarcia umowy uwzględnił termin na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

***Pytanie nr 63***

*26. § 7 ust. 10 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wykreślenie zapisu, gdyż nie można wykluczyć sytuacji w której Wykonawca nie będzie ponosił winy w nieprzedłożeniu wszystkich wymaganych dokumentów.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zdania ostatniego z § 7 ust. 10 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 64***

*27. § 7 ust. 14 Załącznika nr 7 do SWZ: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę. Wnosimy o usunięcie zapisu o odmowie dokonania odbioru albo o jego modyfikację, że taka odmowa jest możliwa wyłącznie w przypadku zaistnienia wad istotnych albo niewykonania przedmiotu Umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 14 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu braku zakończenia robót lub posiada wady istotne, to Zamawiający odmówi odbioru z winy Wykonawcy.”

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 15 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„15. Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego lub końcowego robót budowlanych zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

15.1. jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i umożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie

z przeznaczeniem, Zamawiający może odebrać przedmiot umowy i obniżyć odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy.

15.2. jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem i z obowiązującymi przepisami:

a)Zamawiający może odstąpić od umowy w całości jeżeli wada uniemożliwia użytkowanie przedmiotu umowy w całości lub odstąpić od umowy w części, jeżeli wada uniemożliwia użytkowanie przedmiotu umowy w części,

b)żądać nieodpłatnego wykonania przedmiotu umowy lub jej części po raz drugi w terminie uwzględniającym wymagania technologiczne i zasady sztuki budowlanej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.

15.3. jeżeli wady są istotne i nadają się do usunięcia Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, określając w protokole powód nie odebrania robót i termin usunięcia wad lub dokonać odbioru i wyznaczyć termin usunięcia wad zatrzymując odpowiednią do kosztów usunięcia wad część wynagrodzenia Wykonawcy, płatną po usunięciu wad i dokonaniu odbioru, o którym mowa w ust.16 poniżej.”

***Pytanie nr 65***

*28. § 7 ust. 15 pkt 15.1 – 15.3 w zw. z § 7 ust. 14 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych oraz, że w takim wypadku nie dokona zatrzymania części wynagrodzenia Wykonawcy tytułem kosztów usunięcia wad.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że dokona odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych. Zgodnie ze zmienionym § 7 ust. 15 pkt 15.3 Załącznika nr 7 do SWZ jeżeli wady są istotne i nadają się do usunięcia Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, określając w protokole powód nie odebrania robót i termin usunięcia wad lub dokonać odbioru i wyznaczyć termin usunięcia wad zatrzymując odpowiednią do kosztów usunięcia wad część wynagrodzenia Wykonawcy, płatną po usunięciu wad i dokonaniu odbioru.

***Pytanie nr 66***

*29. § 7 ust. 15 pkt 15.1 – 15.3 w zw. z § 7 ust. 14 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o usunięcie wskazanych zapisów jako niezgodnych z prawem oraz obowiązującym orzecznictwem albo o ich modyfikację poprzez jednoznaczne określenie, że Zamawiający dokona odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych. Dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający w odpowiedzi na **pytanie nr 64** wskazał, że zmodyfikuje treść § 7 ust. 15 pkt 15.1 – 15.3 w zw. z § 7 ust. 14 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 67***

*30. § 7 ust. 17 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Wykonawca nie zgadza się na potrącenie należności z wynagrodzenia Wykonawcy i zwraca uwagę, iż zgodnie z zapisami umownymi to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji za wady.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 7 ust. 17 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 68***

*31. § 7 ust. 10 Załącznika nr 7 do SWZ: W związku z zapisem, że „Brak jakiegokolwiek dokumentu lub jego wada może stanowić podstawę do odmowy dokonania odbioru końcowego robót budowlanych objętych niniejsza umową.” Wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 2 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.*

**Odpowiedź:**

Zgodnie z § 6 ust.4 Załącznika nr 7 do SWZ za datę wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień podpisania protokołu odbioru końcowego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla przeprowadzonych robót lub potwierdzenia skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego, o ile będzie to wymagane.

W przypadku zwłoki Wykonawcy w przedłożeniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla przeprowadzonych robót lub potwierdzenia skutecznego zgłoszenia zakończenia robót odpowiedniej jednostce Nadzoru Budowlanego Wykonawca zgodnie z § 13 ust.1 pkt.1.12 Załącznika nr 7 do SWZ będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej.

***Pytanie nr 69***

*32. § 8 ust. 2 w zw. z § 12 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie umowne może podlegać zmianie w zakresie określonym w § 12 PPU.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie umowne określone § 8 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ może podlegać zmianie w zakresie określonym w § 14 PPU.

***Pytanie nr 70***

*33. § 8 ust. 7 i 10 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z § 8 ust. 7 i ust. 10 Załącznika nr 7 do SWZ w przypadku

wykonywania robót przy pomocy podwykonawców na podstawie umów zaakceptowanych przez Zamawiającego do faktur wystawionych przez Wykonawcę musi być dołączone:

1)zestawienie należności dla wszystkich podwykonawców wraz z kopiami wystawionych przez nich faktur będących podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę oraz kopiami protokołów częściowych odebranych przez Wykonawcę od podwykonawcy lub dalszych podwykonawców robót, dostaw lub usług, a których dotyczą zestawione należności, zestawienie musi określać nazwę podwykonawcy, nr umowy

o podwykonawstwo, nr faktury, wartość do zapłaty.

2) dowody potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług.

3) pisemne oświadczenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej przez Wykonawcę faktury o dokonaniu zapłaty na rzecz tego podwykonawcy wymagalnego wynagrodzenia.

Wobec powyższego przedstawienie jedynie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę jest niewystarczające.

***Pytanie nr 71***

*34. § 8 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o usunięcie zapisu. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 8 ust. 8 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 72***

*35. § 12 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ: W ocenie Wykonawcy uzależnianie rozpoczęcia biegu okresu gwarancji oraz wypłaty wynagrodzenia od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Zgodnie z dominującą linią orzeczniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, w związku z tym uzależnianie wypłaty tego wynagrodzenia od spełnienia warunków sprzecznych z powszechnie obowiązującym prawem, uznać należy jako nieuzasadnione i nieprawidłowe. W Umowie nie został zastrzeżony bezusterkowy odbiór robót, a dodatkowo skoro tego rodzaju zastrzeżenie umowne byłoby sprzeczne z prawem i jako takie nieważne, konieczna jest zmiana postanowień umownych w taki sposób, aby były ze sobą kompatybilne a dodatkowo zgodne z powszechnie obowiązującym prawem. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień w taki sposób, aby bieg gwarancji rozpoczynał się od dnia odbioru robót nie zaś bezusterkowego odbioru robót.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż w treści Załącznika nr 7 do SWZ nie zastrzegł bezusterkowego odbioru robót. Wobec czego Zamawiający odmawia dokonania zmiany treści § 12 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ.

***Pytanie nr 73***

*36. § 12 ust. 13 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi o skreślenie wskazanego postanowienia dotyczącego możliwości potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy bez wezwania do zapłaty. Aby potrącenie z wynagrodzenia było możliwe wierzytelność powinna być wymagalna, zatem uprzednie wezwanie do zapłacenia kosztów zastępczego usunięcia jest konieczne. W ocenie Wykonawcy wskazana regulacja prowadzić może do powstawania między stronami niepotrzebnych sporów, albowiem Wykonawca nie dysponując informacją o przyczynie wstrzymania płatności (potrącenia) domniemywać będzie, iż Zamawiający pozostaje w opóźnieniu w zapłacie. Proponowane przez Zamawiającego uregulowanie w ocenie Wykonawcy zbyt daleko odbiega od kodeksowej zasady, zgodnie z którą potrącenia dokonywa się przez oświadczenie - tu miałoby ono następować bez oświadczenia i bez wiedzy Wykonawcy, co w ocenie Wykonawcy sprzeczne jest z podstawowymi zasadami prawnymi prawa prywatnego, takimi jak uzależnienie skuteczności oświadczenia woli kierowanego do drugiej osoby od jego dotarcia do tej osoby w odpowiedni sposób, zasadą współdziałania stron stosunku zobowiązaniowego, a poprzez narzucenie Wykonawcy bardzo niekorzystnych zapisów - narusza zasadę swobody umów z powodu sprzeczności z tymi zasadami.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 12 ust 13 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„13.W przypadku nieusunięcia wad stwierdzonych w toku odbioru częściowego lub końcowego albo w okresie gwarancji i rękojmi Zamawiającemu przysługuje ponadto prawo zlecenia usunięcia wad innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy bez utraty uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji jakości. Zamawiający uprawniony jest do potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy kosztów, po uprzednim wezwaniu go do zapłaty i wyznaczeniu mu terminu, a następnie złożeniu oświadczenie o wysokości potrąconej kwoty.”

***Pytanie nr 74***

*37. § 13 ust. 1 pkt 1.2-1.4 oraz 1.11 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych poprzez zmianę ich wartości co najmniej o połowę. Wskazana obecnie wartość nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Zamawiający w § 13 ust.2 Załącznika nr 7 do SWZ wskazał, że łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 umowy.

***Pytanie nr 75***

*38. § 13 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10%. Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

***Pytanie nr 76***

*39. § 13 ust. 1 pkt 1.22 Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o klarowne określenie wskazanej tam kary i wskazanie konkretnych obowiązków do których odnosi się przedmiotowy zapis. Wskazujemy, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2 czerwca 2017 r. (X GC 56/14) „zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym związany będzie obowiązek świadczenia kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te są obligatoryjne. Są to przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej. Zamawiający tymczasem wprowadza karę blankietową z którą na dzień dzisiejszy nie sposób połączyć konkretnego naruszenia, a zamawiający może tym samym naruszać art. 433 pkt 2 pzp.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa § 13 ust. 1 pkt 1.22 Załącznika nr 7 do SWZ

***Pytanie nr 77***

*40. § 14 ust. 2 pkt 2.3 w zw. z § 14 ust. 3 pkt 3.1 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o zwiększenie limitu świadczenia stron i zagwarantowanie realizacji do poziomu minimum 90% wartości umowy. Wykonawca nie może być obciążony nadmiernym ryzykiem nieprzewidzenia rozmiaru prac przez Zamawiającego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek dokładnego przewidzenia zakresu i rozmiaru prac poprzez sporządzenie dokładnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 i art. 102 ustawy Pzp. Wykonawca nie może również ponosić negatywnych konsekwencji dowolnego zmniejszania zakresu ilościowego i wartości wynagrodzenia w zależności od posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych albo innych okoliczności.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie limitu świadczeń stron i zagwarantowanie realizacji do poziomu minimum 90% wartości zamówienia.

***Pytanie nr 78***

*41. § 14 ust. 3.10 pkt 3) Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez: zwiększenie limitu waloryzacji 5% do 20% oraz rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy. Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:*

*„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”*

*„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (…), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (…) Zamawiający nie wykazał (…), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (…) Izba uznała*

*„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”*

*Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia.

***Pytanie nr 79***

*42. § 14 ust. 3.10 pkt 1)-4) Załącznika nr 7 do SWZ: Wnosimy o zmianę wskazanego postanowienia i określenie wskaźnika uzasadniającego waloryzację na poziomie 3%. W ocenie Wykonawcy, wskazane postanowienie wzoru umowy w obecnym brzmieniu narusza art. 353 1 k.c., art. 58 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustalenie w ww. postanowieniu poziomu wskaźnika, która uzasadnia waloryzację wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie, tj. 7%, co zdaniem Wykonawcy świadczy o sformułowaniu przez Zamawiającego pozornej klauzuli waloryzacyjnej i spowoduje brak możliwości wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku nadmiernej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskaźnika uzasadniającego waloryzację na poziomie 3%.

***Pytanie nr 80***

*43. § 14 ust. 3.10 pkt 12) Załącznika nr 7 do SWZ: W związku z zapisem „w przypadku gdy wartość waloryzacji przekraczać będzie możliwości finansowe Zamawiającego, zawarcie aneksu do umowy, zwiększającego wynagrodzenie Wykonawcy, nastąpi po zabezpieczeniu dodatkowych środków finansowych przez Zamawiającego” wnosimy o podanie przez Zamawiającego aktualnej kwoty jaką Zamawiający zabezpieczył w budżecie na dokonanie waloryzacji. W jakim maksymalnym okresie może nastąpić zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych przez Zamawiającego?*

**Odpowiedź:**

Na chwilę obecną Zamawiający zabezpieczył środki finansowe przeznaczone na zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów zawiązanych z realizacją zamówienia do wysokości maksymalnego poziomu 5,0 % określonego w Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ, w całym okresie realizacji inwestycji.

Kwota wynikające z ustalonego poziomu 5% będzie aktualizowana po wyborze oferty najkorzystniejszej. W sytuacjach nieprzewidzianych, kiedy Zamawiający nie będzie posiadał w danym roku budżetowym środków finansowych na zabezpieczenie kwoty waloryzacji, w zależności od możliwości zastosowania koniecznej procedury, maksymalny okres zwiększenia środków finansowych szacujemy na 30 dni.

***Pytanie nr 81***

*44. § 15 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ: Wobec brzmienia art. 395 § 1 Kc proszę uzupełnić § 13 ust. 3 Projektu umowy oznaczając w nim termin, w którym Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Wykonawca przypomina w powyższym kontekście, że brak wskazania terminu, w ciągu którego można skorzystać z prawa odstąpienia, stosownie do treści art. 58 3 K.c. – powoduje nieważność zastrzeżenia prawa odstąpienia. Ponadto, art. 395 § 1 Kc określający istotne elementy kontraktowego prawa odstąpienia ma charakter iuris cogentis, a ustawodawca zakazał za jego pomocą zastrzegania w umowach bezterminowego prawa do odstąpienia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 3 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

**„3.Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 60 dni, od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach w następujących przypadkach gdy:**

**3.1.Zamawiający odmawia, bez uzasadnionej przyczyny, odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru robót.**

**3.2.Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań.”**

***Pytanie nr 82***

*45. § 15 ust. 5 Załącznika nr 7 do SWZ: Prosimy o doprecyzowanie zapisu o możliwości odstąpienia poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy w całości (ex tunc) możliwe jest jedynie w przypadku, gdy nie rozpoczęła się realizacja przedmiotu Umowy, w szczególności Wykonawca nie wykonał jeszcze żadnych robót budowlanych, natomiast w przypadku gdy Umowa jest realizowana i wykonawca rozpoczął wykonywanie robót budowlanych, możliwe jest jedynie odstąpienie od części umowy (ex nunc).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dodaje w § 15 ust. 7 Załącznika nr 7 do SWZ o treści:

„ Odstąpienie od umowy w całości (ex tunc) możliwe jest jedynie w przypadku, gdy nie rozpoczęła się realizacja przedmiotu Umowy, w szczególności Wykonawca nie wykonał jeszcze żadnych robót budowlanych, natomiast w przypadku gdy Umowa jest realizowana i Wykonawca rozpoczął wykonywanie robót budowlanych, możliwe jest jedynie odstąpienie od części umowy (ex nunc).”

***Pytanie nr 83***

*46. § 16 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ: Wykonawca wskazuje, iż nie ma sposobności skalkulowania kosztów uszkodzeń uzbrojenia, o istnieniu którego nie ma pojęcia, albowiem nie zna rodzaju sieci (czy będzie to sieć elektroenergetyczna, gaz niskiego, średniego, wysokiego ciśnienia, woda, teletechnika) ani ich ilości pozostających w kolizji z prowadzonymi robotami zasadniczymi. Nałożenie odpowiedzialności za wszelkie uszkodzenia instalacji na Wykonawcę jest niezgodnie z przepisem art. 99 PZP i uniemożliwia prawidłową wycenę oferty i może skutkować nieporównywalnością propozycji poszczególnych wykonawców. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy jedynie do sieci zinwentaryzowanych i przypadków, gdy szkoda powstała z winy Wykonawcy*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 16 ust. 2 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się zapewnić warunki bezpieczeństwa oraz ponosi pełną odpowiedzialność za szkody spowodowane z winy Wykonawcy w trakcie wykonywania przedmiotu umowy, w tym w szczególności za spowodowanie uszkodzeń w zinwentaryzowanej sieci uzbrojenia terenu w czasie wykonywania robót oraz za przerwy w korzystaniu z sieci uzbrojenia terenu i szkody osób trzecich, które powstaną w skutek prowadzonych robót.”

***Pytanie nr 84***

*Dotyczy Zadania nr 2 - w* *Części rysunkowej brak plików* *dla odcinek IV „Remont ulicy Sybiraków”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że powyższe pliki zostały zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania w folderze Załącznik nr 5 do SWZ - Program funkcjonalno - użytkowy.zip. Nie mniej jednak ponownie publikujemy pliki dla odcinka IV „Remont ulicy Sybiraków”.

Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia zostanie zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/kostrzyn_nad_odra> i będzie stanowić jej integralną część SWZ oraz będą wiążące przy składaniu ofert.

Z poważaniem

Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą

dr Andrzej Kunt
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