

26.10.2021

WOJEWODA LUBUSKI  
ul. Jagiellończyka 8  
66-400 Gorzów Wlkp.

lpuap.  
0.70461.2021

Gorzów Wlkp., 26 października 2021 r.

Nasz znak: IB-II.7821.6.2021.KZaj  
Wasz znak: WUA-IV.6740.1.3.2020.JF  
Sprawę prowadzi: Katarzyna Zajac  
Telefon: 95 7851 759  
Adres email: katarzyna.zajac@lubuskie.uw.gov.pl

## **Decyzja**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o.

## **utrzymuję w mocy**

decyzję Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. Nr 4/21 z 23 czerwca 2021 r., znak: WUA-IV.6740.1.3.2020.JF o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie z przebudową ul. Dworcowej, ul. Jancarza i ul. Składowej, realizowanej w ramach zadania pod nazwą „System zrównoważonego transportu miejskiego w Gorzowie Wlkp. – przebudowa ul. Dworcowej oraz węzła przesiadkowego przy dworcu PKP wraz z przebudową infrastruktury tramwajowej – Etap I”.

## **Uzasadnienie**

Decyzją Nr 4/21 z 23 czerwca 2021 r., znak: WUA-IV.6740.1.3.2020.JF Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie z przebudową ul. Dworcowej, ul. Jancarza i ul. Składowej, realizowanej w ramach zadania pod nazwą „System zrównoważonego transportu miejskiego w Gorzowie Wlkp. – przebudowa ul. Dworcowej oraz węzła przesiadkowego przy dworcu PKP wraz z przebudową infrastruktury tramwajowej – Etap I”.

Odwołanie od ww. decyzji wniosło Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. W treści odwołania podniesiono, że budowa węzła przesiadkowego nie może zostać zaliczona do żadnej z kategorii dróg publicznych. W ocenie odwołującej się Spółki organ nie mógł dokonać wyłączenia części działki będącej jej własnością pod tą inwestycję. Wyłączenie pod węzeł przesiadkowy, który nie jest inwestycją drogową, jest bezprawne.

Poddając analizie zachowanie terminu do wniesienia środka zaskarżenia jakim jest odwołanie od decyzji Wojewoda Lubuski stwierdził, że odwołanie wniesione zostało w przysługującym 14 dniowym terminie. Jednocześnie organ odwoławczy przeanalizował, czy odwołującej się przysługuje przymiot strony w niniejszym postępowaniu i czy wniesione przez nią odwołanie mogło skutecznie wszcząć postępowanie odwoławcze. Jak wynika z akt sprawy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. posiada tytuł prawny do nieruchomości, która objęta jest inwestycją i podlega podziałowi oraz wyłączeniu pod budowę drogi.

Z powyższych względów stwierdzić należy, że odwołanie jest skuteczne i podlega merytorycznemu rozpatrzeniu.

Odnosząc się do kwestii dotyczących zasadności wywłaszczenia terenu pod inwestycję drogową wyjaśnić należy, że w świetle przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1363 z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą”, organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie mają uprawnień do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Regulacja zawarta w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 „specustawy” wskazuje na związanie organu określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz ustalenie czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo (wyrok NSA z 23.06.2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14, wyrok NSA z 01.03.2017 r. sygn. akt II OSK 2815/16).

Stosownie do art. 64 ust. 3 Konstytucji własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Nie budzi zatem wątpliwości, że Konstytucja dopuszcza możliwość ograniczenia prawa własności w drodze ustawy. Taką ustawą, na mocy której prawo własności zostaje ograniczone poprzez możliwość wywłaszczenia całości lub części nieruchomości na cel publiczny za słusznym odszkodowaniem jest m.in. specustawa drogowa. Na podstawie tej ustawy organy są uprawnione, by orzec o wywłaszczeniu całości lub części nieruchomości na cel publiczny jakim jest budowa drogi publicznej objętej wnioskiem zarządcy drogi.

Powyższe oznacza, że podnoszony przez odwołującą zarzut dotyczący naruszenia jej prawa uznać należy za pozbawiony podstaw. Zauważyć także należy, że przedmiotowa inwestycja swym zakresem, wbrew zarzutom odwołania, polega na rozbudowie i przebudowie drogi publicznej. Mają zatem do niej zastosowanie przepisy „specustawy”, w tym również te regulujące kwestie związane z wywłaszczeniem nieruchomości. Zgodnie bowiem z treścią art. 1 ust. 1 tej ustawy określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470, 471 i 1087), zwanych dalej „drogami”, a także organy właściwe w tych sprawach.

W myśl przepisów ustawy o drogach publicznych drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych (art. 1). Kategorie dróg wymienione zostały w art. 2 tej ustawy, z którego wynika, że drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i drogi gminne. W myśl art. 7 ustawy o drogach publicznych do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego

zarządu powiatu. Ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy.

Z powyższego wynika, że przepisy „specustawy” znajdują zastosowanie w przypadku budowy lub rozbudowy dróg publicznych. W ramach zezwolenia na realizację takiej inwestycji organy są uprawnione, by orzec o wywłaszczeniu całości lub części nieruchomości na cel publiczny jakim jest budowa drogi publicznej objętej wnioskiem zarządcy drogi. Nie mniej jednak z rozstrzygnięcia organu I instancji jak i z wniosku złożonego przez zarządcę drogi nie wynika, aby przedmiotowa inwestycja prowadziła do wywłaszczenia nieruchomości. Decyzją tą organ dokonał podziału nieruchomości nr 2645 w Gorzowie Wlkp. na działki 2645/1 i 2645/2. Działka nr 2645/2 weszła w projektowany pas drogowy drogi publicznej, natomiast działka nr 2645/1 znalazła się poza tym pasem. Nieruchomość nr 2645 obręb 5 Śródmieście w Gorzowie Wlkp. stanowi własność Skarbu Państwa. Na nieruchomości tej ustanowione zostało prawo wieczystego użytkowania na rzecz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Zgodnie z treścią art. 12 ust. 4d „specustawy”, jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to wygasa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Natomiast na mocy art. 20 ust. 1 cytowanej ustawy właściwy zarząd drogi otrzymują z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwałe zarząd odpowiednio nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotycząca tych nieruchomości stała się ostateczna.

Powyższe oznacza, że użytkowanie wieczyste ustanowione na części nieruchomości nr 2645 tj. na nowopowstałej działce nr 2645/2 przysługujące Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. w dniu, kiedy decyzja ZRiD stanie się ostateczna wygaśnie. Na nieruchomości tej ustanowiony zostanie natomiast trwałe zarząd przysługujący właściwemu zarządcy drogi, tj. Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. Właścicielem tego gruntu pozostanie w dalszym ciągu Skarb Państwa.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej. Zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych, zatwierdzenie podziału nieruchomości, zatwierdzenie projektu budowlanego, określenie wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, ustalenia dotyczące określenia obowiązku budowy i przebudowy innych dróg publicznych.

Spełnione zostały wymagania specustawy określone w art. 11b i art. 11d ust. 1. Do wniosku zarządcy drogi dołączył wymagane decyzje, opinie, uzgodnienia, a także projekt budowlany. Poddając analizie materiał dowodowy w aspekcie wymogów art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane stwierdzono, iż projekt budowlany spełnia wymagania ochrony

środowiska, zawiera wymagane opinie, uzgodnienia oraz pozwolenia. Ponadto został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Projekt zagospodarowania terenu nie narusza przepisów techniczno – budowlanych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Decyzja jest ostateczna.**

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego objęte jest obowiązkiem uiszczenia wpisu w wysokości 500 zł. Stronie wnoszącej sprzeciw przysługuje prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów oraz przyznania prawa pomocy.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

*Katarzyna Zajac*  
Inspektor Wojewódzki  
w Oddziale Administracji Architektoniczno-  
Budowlanej  
w Wydziale Infrastruktury  
/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o.
2. Tomasz Romankiewicz – pełnomocnik inwestora
3. PKP SA, ul. Niepodległości 8, 61-875 Poznań
4. PKP CARGOTABOR Sp. z o.o., ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa
5. Pozostałe strony w formie obwieszczenia o wydaniu decyzji
6. Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp.
7. PINB
8. aa.

**UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia**

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP70628552

**Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie**

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIASTA GORZOWA WLKP.

Identyfikator adresata: umgorzow

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

**Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie**

Nazwa nadawcy: LUBUSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GORZOWIE WLKP.

Identyfikator nadawcy: 43emu4tg7l

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

**Dane poświadczenia**

Data doręczenia: 2021-10-26T08:17:57.997

Data wytworzenia poświadczenia: 2021-10-26T08:17:57.997

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK102126287

**Dane uzupełniające (opcjonalne)**

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 102126287

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39<sup>1</sup> par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39<sup>1</sup> par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-72664538b1b5e39d6915b0303a316a56 :

referencja ID-045ca05010dd053bee4ccd62a826fe44 : 227%20Zawiadomienie%20o%20post%C4%99powaniu%20dz%202201)26%20ob%20Wawr%C3%B3w%20SP%20u%C5%BCyt%20wicz%20Atrium%20s%C5%82u%C5%BC%20En.xml

referencja : #xades-id-e062caf9fd21518ae25f3e092ab86584

