



## ZARZĄD POWIATU W GRYFINIE

Gryfino, dnia 22 lutego 2024 r.

ZD.272.4.2024.MW

### Uczestnicy postępowania wszyscy

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poniżej progów unijnych w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1404Z Trzcińsko-Zdrój – Białęgi, na odcinku Smuga – Gogolice”*

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przekazuje poniżej odpowiedź na pytanie, które wpłynęło do Zamawiającego w dniach 20.02.2024r. i 21.02.2024r., w związku z prowadzonym postępowaniem:

#### **Pytania z dnia 20.02.2024r.**

##### **PYTANIE 1:**

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

##### **ODPOWIEDŹ**

**Kategoria ruchu dla przedmiotowego zadania została przyjęta jako KR2. Mieszanki mineralno-asfaltowych należy zaprojektować zgodnie z przyjętymi w dokumentacji projektowej wymaganiami o właściwościach odpowiadających KR3/4.**

##### **PYTANIE 2:**

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie alternatywnych rozwiązań w zakresie doboru typów warstw konstrukcyjnych przy założeniu niepogorszenia właściwości konstrukcji nawierzchni?

##### **ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający dopuszcza stosowanie alternatywnych rozwiązań konstrukcyjnych na etapie wykonania robót pod warunkiem, że zmiany będą miały techniczne uzasadnienie i nie pogorszą parametrów przyjętej konstrukcji.**

##### **PYTANIE 3:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 5**

Prosimy o określenie maksymalnej odległości na odwóz, co bezwzględnie wymagane jest zasadą określoności zamówienia.

##### **ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający określił w § 4 ust. 5 umowy odległość, zgodnie z Tabelą Elementów Rozliczeniowych, tj. maksymalnie do 10 km.**

**PYTANIE 4:****Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 6, 7 i 8**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowego jako nieuzasadnionego i rodzącego w przyszłości istotne problemy rozliczeniowe. Wykonawca wskazuje, iż analogiczne zapisy zostały usunięte jako całkowicie nie uzasadnione z większości zamówień publicznych. Powyższy zapis nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi de facto próbę obniżenia wysokości należnego wynagrodzenia wykonawcy – wysokości oferty po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe jest ponadto istotnie utrudnione z uwagi na rozbieżność wynagrodzenia jakie płaci Zamawiający Wykonawcy – wynagrodzenie ryczałtowe a wynagrodzenia jakiego żąda Zamawiający względem Wykonawcy – wynagrodzenie szacunkowe.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Oferent winien uwzględnić w ofercie koszty zakupu drewna pochodzącego z wycinki drzew.**

**PYTANIE 5:****Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 11**

Prosimy o usunięcie z treści powyższej jednostki redakcyjnej postanowienia zawierającego w ramach umów dostawy oraz usług obowiązku ustanowienia rękojmi za wady i gwarancji jakości w wymiarze identycznym jak w umowie z zamawiającym (odesłanie do ust. 7 pkt. 13). Powyższe zapisy nie mają uzasadnienia z uwagi na praktykę umów w ramach zamówień publicznych a nadto z uwagi na fakt to Wykonawca a nie jego podwykonawca jest i pozostaje zobowiązanym w stosunku do Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości .

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający modyfikuje treść § 7 ust. 11. W załączeniu poprawiony załącznik nr 7 do SWZ.**

**PYTANIE 6:****Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że :

1. obowiązującym wynagrodzeniem w ramach powyższego zadania jest wynagrodzenie szacunkowe.
2. Zamawiający zapłaci wynagrodzenie w kwocie wynikającej z ostatecznego obmiaru przedmiotowych robót,
3. Limity wskazane w powyższych jednostkach redakcyjnych odnoszą się nie do wartości ostatecznej robót lecz wartość robót jaka może być zapłacona do określonej daty.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający informuje, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a nie szacunkowy. Limity określone w §2 ust.3 umowy dotyczą zarówno dat, jak i procentowej wartości robót.**

**PYTANIE 7:****Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 4**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie iż ewentualne wstrzymanie zapłaty będzie odnosić się do wartości wynagrodzenia podwykonawcy w stosunku do której nie zostały przedstawione wymagane oświadczenia.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający potwierdza powyższe.**

**PYTANIE 8:****Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. b**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że karę zastrzeżoną karą umowną dotyczy niewykonania i nie zgłoszenia do odbioru robót w terminie stosownie do treści § 2 ust. 1.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający potwierdza, że kara umowna, określona w § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. b, dotyczy niewykonania i niezgłoszenia do odbioru robót w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1.**

**PYTANIE 9:****Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. h**

Prosimy Zamawiającego o modyfikację treści ust. 1 lit. k – zapis przedmiotowej jednostki jest całkowicie niejasny w zakresie zachowania jakie jest sankcjonowane a nadto wynika z niego możliwość naliczenia kary umownej za sam fakt wystąpienia awarii co jest istotnym nadużyciem nie mającym uzasadnienia i nie występującym w realizacji zadań publicznych – w przedmiotowym zakresie prosimy o usunięcie kary umownej za sam fakt wystąpienia wady.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**PYTANIE 10:****Dotyczy Projektu Umowy – § 18**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcję zaczną obowiązywać dopiero kilka miesięcy po zakończeniu terminu umownego – 31.12.2025 r.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 18.**

**PYTANIE 11:**

Prosimy Zamawiającego o podwyższenie limitu zmiany do standardowo występującej w ramach realizacji zadań publicznych tj. do 20 %. Powyższe podkreślenie wynika ze stanowiska KIO zgodnie z którym postanowienia waloryzacyjne muszą uwzględniać realne rynkowe zmiany a nie być zastrzeżone tylko prowizorycznie (vide: wyrok KIO 2532/21). Dodatkowo wskazujemy, iż powyższe zaniżone określenie powyższe stanowi pośredni obejście prawa, co w analogicznej sytuacji zostało w ramach wyroku KIO wprost potwierdzone przy analogicznym zapisie umownym jak w udostępnionym projekcie umowy i skutkowało nakazaniem przez KIO zmianę postanowień umownych w sposób określony powyżej przez Wykonawcę (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23).

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie z dnia 21.02.2024r.**

**PYTANIE 1:**

Dotyczy rozdziału ROZDZIAŁ XXIV SWZ Wymagania w zakresie elektromobilności

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na zmianę przez Ustawodawcę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcję zaczną obowiązywać dopiero kilka miesięcy po zakończeniu terminu umownego – 31.12.2025 r.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**