

Poznań, dnia 7 sierpnia 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów  
i Kanalizacji sp. z o.o.  
Święty Wojciech 46  
66-300 Międzyrzecz  
e-mail: [oczyszczalnia@mpwik.org](mailto:oczyszczalnia@mpwik.org)  
tel.: 95 742 76 28

**Odwołujący:** Konsorcjum wykonawców:

WUPRINŻ S.A. – Lider Konsorcjum  
ul. Straży Ludowej 35  
60-465 Poznań  
e-mail: [oferty@wuprinz.pl](mailto:oferty@wuprinz.pl)  
tel.: 61 65 65 771

Hydro-Marko Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
Spółka Komandytowa  
ul. Wojska Polskiego 139  
63-300 Jarocin  
e-mail: [biuro@hydro-marko.pl](mailto:biuro@hydro-marko.pl)  
tel.: 62 747 16 09

PROCOROL Sp. z o. o.  
Janikowo ul. Gnieźnieńska 67/69  
62-006 Kobylnica  
e-mail: [office@procorol.pl](mailto:office@procorol.pl)  
tel.: 61 815 11 00

Reprezentowane przez Lidera – WUPRINŻ SA  
Adres do korespondencji:  
WUPRINŻ S.A., ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań,  
e-mail: [oferty@wuprinz.pl](mailto:oferty@wuprinz.pl)  
tel.: 61 65 65 771

**Dot.:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane  
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Uporządkowanie gospodarki  
wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Międzyrzecz z zapewnieniem wysokiej

---

efektywności eksploatacyjnej systemu wodno-ściekowego oraz jego adaptacyjności do zmian klimatu, 19/ZP5/DEOS/POIIŚ/2020

**Numer ogłoszenia** w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 07.04.2020 r.: 2020/S 069-165258.

## ODWOŁANIE

W imieniu Odwołującego, na mocy udzielonego pełnomocnictwa, które załączam, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) – dalej zwanej „*Ustawą*”, wnoszę odwołanie od czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz unieważnienia ww. postępowania.

**Zarzucam** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17, art. 24 ust. 4 Ustawy – poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania w części I, pomimo tego, że Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd, ani też nie przedstawił informacji mogących wprowadzić Zamawiającego w błąd;
- 2) art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 26 ust. 3, art. 24 ust. 4 Ustawy oraz § 2 ust. 4 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1282) – poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania w części I, oraz zaniechania dokonania wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 7 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w części I, pomimo tego, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, ponieważ Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania;

- 
- 4) art. 7 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy – poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w części II, pomimo tego, że brak jest spełnienia przesłanek unieważnienia, określonych w tym przepisie, a w szczególności, ponieważ postępowanie w części I nie podlega unieważnieniu.

**Mając powyższe na uwadze, wnoszę o:** uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności, poprzez: unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania w części I oraz czynności uznania oferty Odwołującego za odrzuconą w części I oraz czynności unieważnienia postępowania w części I i części II oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego i wyboru oferty Odwołującego w części I i części II.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Ustawy. W przedmiotowym postępowaniu, zarówno na część I, jak i część II zostały złożone dwie oferty – przez Odwołującego oraz przez Control Process Silesia sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 31.07.2020 r. wykluczył z postępowania także drugiego wykonawcę - Control Process Silesia sp. z o.o. (która to czynność była jednakże prawidłowa i zasadna).

W przypadku uwzględnienia odwołania – oferta Odwołującego byłaby jedyną ważną ofertą w postępowaniu w części I – i tym samym uzyskałby on zamówienie.

Odnosnie części II zamówienia, Odwołujący złożył ofertę na tę część, a jej unieważnienie pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia w tej części.

Zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania i unieważnieniu postępowania zostało doręczone Odwołującemu w dniu 31 lipca 2020 roku. Odwołanie jest zatem wniesione w terminie.

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do jego wniesienia w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

---

## UZASADNIENIE

### I.

Zamawiający jako podstawę wykluczenia Odwołującego z postępowania wskazał art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Ustawy.

Powyższe przepisy dotyczą wprowadzenia Zamawiającego w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa (art. 24 ust. 1 pkt 16) oraz przedstawienia informacji wprowadzających w błąd zamawiającego w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa (art. 24 ust. 1 pkt 17).

Odwołujący wskazuje, że żadna z przesłanek określonych powyżej nie miała miejsca – w szczególności, nie nastąpiło ani wprowadzenie Zamawiającego w błąd, ani przedstawienie informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, a Odwołujący postępował z zachowaniem należytej staranności, w związku z czym absolutnie nie można mu zarzucić zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, ani też lekkomyślności lub niedbalstwa.

Odwołujący, przedstawiając p. Piotra Hamrola jako Eksperta nr 2, działał przy dołożeniu należytej staranności oraz w dobrej wierze i z pełnym przekonaniem, że spełnia on wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający nie wykazał natomiast, ani nie uzasadnił w najmniejszym stopniu, aby działanie Odwołującego wypełniało znamiona określone w art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Ustawy.

Jednocześnie, nawet przy uznaniu, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu odnośnie p. Piotra Hamrola, jest rzeczą niedopuszczalną i sprzeczną z przepisami Ustawy kwalifikowanie takiej sytuacji jako wprowadzania w błąd. Zamawiający, w takiej sytuacji jest bowiem zobowiązany do wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy, czego nie uczynił. Uniemożliwia to zatem wykluczenie Odwołującego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy, ponieważ nie zachodzi sytuacja, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W toku postępowania Zamawiający zwrócił się jedynie do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy – co też Odwołujący uczynił.

---

Jednocześnie, Odwołujący nie miał obowiązku przedkładania Zamawiającemu dokumentów niewymienionych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – tym bardziej, że podstawą kierowanych przez Zamawiającego wezwań do wyjaśnień był art. 87 ust. 1 Ustawy.

## **II.**

Ponieważ wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu zostało dokonane bezpodstawnie, nie może także znaleźć do Odwołującego zastosowania art. 26 ust. 4 Ustawy, a jego oferta nie może zostać uznana za odrzuconą.

## **III.**

Podstawą unieważnienia przez Zamawiającego postępowania w części I jest art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, dotyczący sytuacji, w której nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Jak już wskazano – wykluczenie Odwołującego z postępowania (oraz, w konsekwencji, odrzucenie jego oferty) było bezpodstawne i zostało dokonane z naruszeniem obowiązujących przepisów, regulujących sposób przeprowadzania postępowania przetargowego.

Tym samym – skoro Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu – nie została spełniona przesłanka unieważnienia postępowania przetargowego.

## **IV.**

Podstawą unieważnienia przez Zamawiającego postępowania w części II jest art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy, dotyczący sytuacji, w której wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający uznał, że taką okolicznością jest unieważnienie postępowania w części I.

---

Odwołujący wskazuje, że ponieważ unieważnienie postępowania w części I było bezpodstawne, to tym samym odpada wskazana przez Zamawiającego podstawa do unieważnienia postępowania w części II.

Dodatkowo jednak, ewentualne unieważnienie jednej części postępowania nie może w ogóle stanowić podstawy do unieważnienia innej części postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy. Nie jest to bowiem sytuacja, która wypełniałaby dyspozycję normy zawartą w tym przepisie. Unieważnienie postępowania nie jest bowiem sytuacją, której nie można było wcześniej przewidzieć – lecz sytuacją, z którą Zamawiający musi się zawsze liczyć.

Dodatkowo, Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia jednoznacznie przyznał, że wykonanie części II zamówienia nie leży w interesie publicznym „do czasu skutecznego wyboru wykonawcy zadania nr 1” – a tym samym, że brak interesu publicznego ma charakter czasowy i przemijający, nie zaś stały. Nie może być zatem mowy o zmianie okoliczności.

#### **V.**

Działania Zamawiającego związane z wykluczeniem Odwołującego oraz unieważnieniem postępowania naruszają dodatkowo art. 7 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Postępowanie Zamawiającego jest sprzeczne z powyższymi obowiązkami.

.....

#### **Załączniki:**

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. pełnomocnictwo dla Lidera konsorcjum wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
3. KRS WUPRINŻ S.A.
4. KRS Hydro-Marko Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

- 
5. KRS Hydro-Marko Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
  6. KRS PROCOROL Sp. z o. o.
  7. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu