

MCPS-WZU/KG/351-50/2024 TP/U

Warszawa, 17 października 2024 roku

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r., poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty niniejszego postępowania prowadzonego pn.: „**Usługa drukowania, pakowania i dostawy trzech publikacji, każda po 1000 egzemplarzy, łącznie 3000 egzemplarzy**”.

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

AKCYDENS Zakład Poligraficzny, Adam Cichocki i Synowie, Spółka Jawna, ul. Pocztowa 5, 05-080 Laski, NIP: 5260160849

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy uznać ją za ofertę najkorzystniejszą.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

MCPS-WZU/KG/351-50/2024 TP/U					
Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena oferty	Ocena ofert	
			brutto	kryt.1 - max 100 pkt	łącznie
1	MEDIAKOLOR Sp. z o.o.	ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock, NIP: 7743272283	5 975,73 zł	68,17	68,17
2	GS Projekt Grzegorz Szmyd	Widacz 7, 38-130 Frysztak, NIP: 8191430944	10 579,50 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie	
3.	Arkuszkowa Drukarnia Offsetowa sp. z o.o.	ul. Romualda Traugutta 40, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, NIP: 5252252117	4 939,50 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie	
4.	PHU "LOGOS" S.C.	ul. Szosa Jadowska 48A, 05-200 Nowe Lipiny, NIP: 1250033900	8 821,23 zł	46,18	46,18



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



5.	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D	ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec, NIP: 5751609767	6 276,00 zł	64,91	64,91
6.	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz	ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów, NIP: 8131359042	8 211,60 zł	49,61	49,61
7.	Wydawnictwo Diecezjalne i Drukarnia Sandomierz Sp z o.o.	ul. Żeromskiego 6 A, 27-600 Sandomierz, NIP: 8641964291	8 448,30 zł	48,22	48,22
8.	ABAKUS Tomasz Brząkała	ul. Perłowa 7, 55-200 Oława, NIP: 8991148681	8 628,00 zł	47,21	47,21
9.	AKCYDENS Zakład Poligraficzny Adam Cichocki i Synowie, Spółka jawna	ul. Pocztowa 5, 05-080 Łaski, NIP: 5260160849	4 074,00 zł	100	100
10.	DRUKARNIA TOLEK Sp. z o.o.	ul. Żwirki i Wigury 1, 43-190 Mikołów, NIP: 6351832485	8 805,00 zł	46,26	46,26
11.	Print Profit sp. z o.o.	Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec, NIP: 8971902985	9 696,00 zł	42,01	42,01
12.	DjaF – Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk	ul. Królewska 57, 30-081 Kraków, NIP: 6771757856	4 421,40 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie	
13.	ViW Studio Wiktor Krawczyński	ul. Szkolna 3, 05-530 Dobiesz, NIP: 1230094152	7 408,80 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie	
14.	KOWALCZE MAŁGORZATA Zakład Poligraficzny Sindruk	ul. Firmowa 12, 45-594 Opole, NIP: 7541369128	8 139,00 zł	50,05	50,05
15.	Agencja Wydawnicza "Argi" s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok	ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław, NIP: 8990200190	6 017,40 zł	oferta odrzucona nie podlega ocenie	

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

GS Projekt Grzegorz Szmyd, Widacz 7, 38-130 Frysztak, NIP: 8191430944

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu ofertę w postępowaniu złożyła firma **GS Projekt Grzegorz Szmyd**, NIP: 8191430944. Zgodnie z dyspozycją §20 ust. 3 pkt 1 SWZ wykonawca winien złożyć wraz z ofertą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania – załącznik nr 4 do SWZ. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego oświadczenia.

W dniu 03 października 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie. W zakreślonym w wezwaniu terminie, tj. do 04 października 2024 roku, wykonawca nie przesłał wymaganych dokumentów i w związku z tym oferta podlegała odrzuceniu.

Arkuszowa Drukarnia Offsetowa sp. z o.o., ul. Romualda Traugutta 40, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, NIP: 5252252117

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04 października 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie udzielił stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia ofert.

DjaF – Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk, ul. Królewska 57, 30-081 Kraków, NIP: 6771757856

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04 października 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie udzielił stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia ofert.

ViW Studio Wiktor Krawczyński, ul. Szkolna 3, 05-530 Dobiesz, NIP: 1230094152

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04 października 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie udzielił stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia ofert.

Agencja Wydawnicza "Argi" s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław, NIP: 8990200190

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp, Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04 października 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie udzielił stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym zaszyły przesłanki odrzucenia ofert.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 577, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie **krótszym niż 5 dni** od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przewodnicząca Komisji

/--/

Luiza Burba